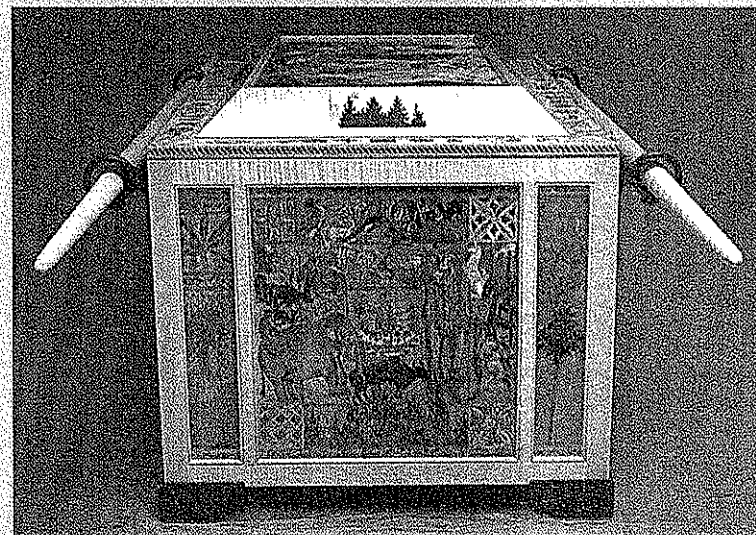


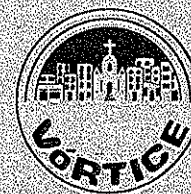
**Juan Claudio Sanahuja**



# **El desarrollo sustentable**

**La nueva ética internacional**

Presentación del Cardenal  
**ALFONSO LOPEZ TRUJILLO**



## El Autor



Juan Claudio Sanahuja nació en Buenos Aires en 1947. Obtuvo el título de Ciencias de la Información en la Universidad de Buenos Aires. Curso estudios de Teología en Roma, y obtuvo el grado de Doctor en Teología en la Universidad de Navarra en 1973. Fue ordenado sacerdote en 1972, pertenece al Opus Dei.

Desarrolló su tarea pastoral en Córdoba y posteriormente en Buenos Aires, donde reside actualmente. Es profesor de Teología Moral Fundamental y Teología Moral de los Sacramentos en el Studium Generale de la Prelatura del Opus Dei en Argentina.

Desde hace más de veinte años se dedica a cuestiones relacionadas con la defensa y promoción de la vida humana, colaborando con distintas asociaciones nacionales y extranjeras.

Es autor de *El Gran Desafío: la Cultura de la Vida frente a la Cultura de la Muerte*, y de otros tres libros en colaboración con varios autores. Es autor de numerosos artículos. Ha participado en diversos congresos nacionales e internacionales y ha dictado numerosos cursos y conferencias. Desde 1998 edita por correo electrónico el *Boletín Noticias Globales*, que provee material de investigación sobre políticas relacionadas con la vida humana, familia, y desde 2001 edita por el mismo medio, el *Boletín Notivida*, dedicado a los mismos temas, pero en español y para Argentina.

Es miembro correspondiente de la Pontificia Academia de Ciencias y Letras. Asesor Eclesial de la Fundación Nueva Esperanza y Vice-asesor del Consorcio de Médicos Católicos de Buenos Aires. Ha colaborado en distintos emprendimientos del Pontificio Consejo para la Familia.

## El desarrollo sustentable

Juan Pablo Harari  
13/3/2004

Juan Claudio Sanahuja

# **El desarrollo sustentable**

**La nueva ética internacional**

---

*Presentación*  
del Cardenal Alfonso López Trujillo

---



Buenos Aires  
2003

## Indice

*Presentación*, por el Card. Alfonso López Trujillo ..... XIII

*Introducción* ..... 1

### I. LA PREOCUPACIÓN POR LA NATURALEZA ..... 7

1. Un poco de historia ..... 7
2. Consecuencias de la modernidad ..... 13
3. El hombre y la naturaleza visible ..... 18

### II. EL PARADIGMA DEL DESARROLLO SUSTENTABLE ..... 23

1. La ONU y el Medio Ambiente ..... 23
2. El Informe Kissinger ..... 29
3. La Cumbre de Río ..... 34
4. Otros aspectos de la Cumbre de Río ..... 36
5. La perversión del lenguaje ..... 39

### III. EL NUEVO PARADIGMA DE LA SALUD ..... 45

1. La nueva expresión del eugenismo ..... 48
2. La gestión Brundtland ..... 51
3. Un mundo para pocos y ricos ..... 55
4. Sexo sin concepción-concepción sin sexo ..... 57

### IV. LOS NUEVOS PARADIGMAS ÉTICOS ..... 61

1. El llamado Humanismo ..... 61
2. La nueva ética universal ..... 67
  - a. Principios para vivir de modo sostenible ..... 67
  - b. La ética universal de vida sostenible ..... 69
3. La Carta de la Tierra. El neo-paganismo panteísta ..... 73
  - a. Reemplazar el Decálogo ..... 80



b. Doctrina de la Carta de la Tierra .....	82
4. El Parlamento de las Religiones del Mundo .....	90
<b>V. INDIFERENTISMO RELIGIOSO Y RELATIVISMO MORAL .....</b>	<b>93</b>
1. Frente a la nueva espiritualidad .....	93
2. La New Age .....	96
3. El positivismo jurídico .....	102
4. El deber de oponerse .....	103
<b>VI. LA ALIANZA DE LA DEMOCRACIA Y EL RELATIVISMO ÉTICO .....</b>	<b>107</b>
1. ¿Invocar la paz y despreciar la vida? .....	108
2. Programa Marco Universal de Educación Moral, Salud y Bienestar Social. Nuestra Diversidad Creativa. El Manifiesto 2000 .....	109
3. La Comisión para la Gobernabilidad Global. La Carta para la Democracia Global .....	113
a. Fuentes de la Carta para la Democracia Global .....	115
b. Los objetivos más importantes de la Carta .....	116
4. El Foro del Estado del Mundo. ¿Una cara de la masonería? .....	120
5. La URI. El vaciamiento de las religiones .....	125
6. Las ONG's. El superpoder .....	128
a. Nueva religión universal .....	131
b. La nueva biblia: los planes de acción .....	132
c. El dogma: los nuevos derechos humanos .....	133
d. Un único orden jurídico .....	134
e. El poder supranacional .....	135
f. La nueva ciudadanía: única ideología universal .....	139
7. Juan Pablo II: el despotismo de unos pocos .....	141
8. La Unión Internacional de Parlamentarios .....	142
9. Algunos documentos clave .....	144
10. Argentina: mutilación de la Constitución Nacional .....	148
11. Quién apoya los proyectos .....	148

<b>VII. LA REINTERPRETACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS .....</b>	<b>157</b>
1. Declaración sin fundamento ontológico .....	157
2. Valores positivos de la Declaración .....	162
3. ¿Toda vida humana es intangible? .....	163
4. OMS: el aborto, un derecho social .....	165
5. La "profundización" en los derechos humanos .....	168
a. Una historia anunciada .....	168
b. ¿Quién interpreta? <i>Glen Cove</i> .....	174
c. La incoherencia argentina .....	177
d. Las leyes que prohíben o limitan el aborto discriminan a la mujer .....	181
e. <i>Glen Cove</i> + 5 .....	183
f. La convención americana de derechos sexuales y reproductivos .....	185
6. La interpretación de los Comités de los tratados de derechos humanos .....	187
7. La Recomendación n° 24 del CEDAW .....	191
8. Advertencia de la Santa Sede .....	197
9. La Observación n° 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales .....	198
a. Violaciones de las obligaciones de respetar .....	204
b. Violaciones de las obligaciones de proteger .....	205
c. Violaciones de la obligación de cumplir .....	205
10. La controversia de Johannesburgo .....	207
a. La nueva antropología .....	211
b. Los socios comerciales de la ONU .....	212
<b>VIII. LA COLONIZACIÓN IDEOLÓGICA .....</b>	<b>215</b>
1. Democracia totalitaria .....	215
2. La colonización política y jurídica .....	220
3. La colonización de la comunidad médica .....	228
a. Argentina: El Código de Ética Médica .....	228
b. La ideologización impide aceptar lo evidente .....	232

4. El consecuencialismo moral, un peligro al defender la vida .....	235
<b>IX. LAS BASES PARA UNA PERSECUCIÓN IDEOLÓGICA Y RELIGIOSA .....</b>	<b>239</b>
1. ¿Podrá la Iglesia predicar a Jesucristo? .....	241
2. Una educación sin Dios .....	248
3. Los padres de familia: delincuentes fundamentalistas .....	252
4. El Protocolo Opcional o Facultativo del CEDAW .....	255
5. La vida humana y la familia acosadas .....	262
6. Argentina: abolir la patria potestad es política de Estado .....	266
7. Corte Penal Internacional .....	270
a. Definición de embarazo forzado .....	272
b. Los abusos .....	274
<b>X. LA RESPUESTA CRISTIANA .....</b>	<b>277</b>
1. Imagen de Dios y corona de la creación .....	277
2. Las virtudes cristianas .....	282
3. No tenemos aquí ciudad permanente .....	285
4. Actuar en la historia .....	286
5. ¿Diálogo o confrontación? .....	288
<i>Apéndice I.</i> Cronología de algunos acontecimientos .....	297
<i>Apéndice II.</i> La Carta de la Tierra .....	307
<i>Apéndice III.</i> La Comisión de Gobernabilidad Global .....	323
<i>Apéndice IV.</i> Estructura organizativa de las Naciones Unidas en materia de derechos humanos .....	333
<i>Apéndice V.</i> La ONU en el mundo .....	334
Bibliografía .....	335
Índice de nombres .....	367
Índice temático .....	383

## Abreviaturas

ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
Am. J.	Obstet Gynecol American Journal of Obstetrics and Gynecology
BMJ	British Medical Journal
CSD	Comisión de Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas (siglas en inglés)
CEDAW	Convención y Comité de Eliminación de toda forma de Discriminación contra la Mujer (siglas en inglés)
CELS	Centro de Estudios Legales y Sociales
CEPAL	Comisión Económica para América Latina
CFR	Council on Foreign Relations
CLADEM	Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer
CONGO	Conferencia permanente de las ONG's con Estatus Consultivo en las Naciones Unidas (siglas en inglés)
CRLP	Center for Reproductive Law and Policy (Centro para los Derechos Reproductivos y Políticas Públicas)
CSIS	Center for Strategic and International Studies
CSW	Comisión sobre la Condición de la Mujer (siglas en inglés)
DAW	División para el Progreso de la Mujer (siglas en inglés)

DPI	Departamento de Información Pública de la ONU
ECOSOC	Consejo Económico Social de las Naciones Unidas (siglas en inglés)
FASGO	Federación Argentina de Sociedades de Ginecología y Obstetricia
FEIM	Fundación para Estudio e Investigación de la Mujer
FHI	Family Health International
FIGO	Federación Internacional de Ginecología y Obstetricia
FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FNUAP	Fondo para Actividades de Población de las Naciones Unidas
HABITAT	Centro sobre Asentamientos Humanos de la ONU
IGLHRC	Comisión Internacional de Derechos Humanos para Gays y Lesbianas (siglas en inglés)
IHEU	International Humanist Ethical Union
IPPF	International Planned Parenthood Federation
ISPM	Instituto Social y Político de la Mujer,
IWHC	International Women Health Coalition
JAMA	Journal of American Medical Association
MEI	Fundación Mujeres en Igualdad,
N Engl J Med	New England Journal of Medicine
NG	Noticias Globales
NGO/DPI	Departamento de Información Pública de las ONG del sistema de las Naciones Unidas (siglas en inglés)
OMS	Organización Mundial de la Salud
OPS	Organización Panamericana de la Salud
PNUD	Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas

PNUMA	Programa para Medio Ambiente de las Naciones Unidas
SPUC	Society for the Protection of Unborn Children
TRAC	Transnational Resource and Action Center
UNDP	Programa para el Desarrollo (siglas en inglés)
UNEP	Programa para el Medio Ambiente (siglas en inglés)
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNFPA	Fondo para la Población (siglas en inglés)
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (siglas en inglés)
UNIFEM	Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Mujer (siglas en inglés)
URI	United Religions Initiative
WCGJ	World Caucus for Gender Justice
WCRP	World Conference of Religions for Peace
WHO	Organización Mundial de la Salud (siglas en inglés)
WWF	World Wildlife Fund

## Presentación

Este libro que su autor me hace el honor de presentar, nace en plena brecha. Por eso es una oportuna contribución a la causa histórica y decisiva de la proclamación y defensa comprometida de la inviolabilidad de la vida humana, de la dignidad de las personas y de los pueblos. Es un compromiso en varias dimensiones complementarias e inseparables:

- Compromiso con el Evangelio y por lo tanto con el Señor de la vida. Todo el contenido de esta obra está penetrado de una pasión que, inspirada y encendida en la Iglesia de Jesucristo reconoce en la familia y la vida una estupenda Buena Nueva. De esta radicalidad evangélica Monseñor Sanahuja recaba las energías para luchar sin ahorrarse incomprensiones y heridas, que es el riesgo normal de quien combate esta hermosa batalla, para usar las palabras del Apóstol de las gentes ("Combate la buena/bella batalla de la fe", 1 Tim. 6, 12; cfr. 6, 12b y 6, 13b) en medio de la cultura de la muerte. He aquí el motivo por el cual no se busca "endulzar" la verdad, ni estar dispuesto a imposibles transacciones.

- Compromiso con el hombre y con la sociedad, con el hombre, imagen de Dios, cuya dignidad de persona humana resplan-

dece desde el momento de la concepción y cuyo fulgor no se eclipsa o apaga con la enfermedad, el paso de los años, como si pudiera volverse una carga pesada, en una errónea concepción de lo que es la "cualidad de la vida", quien es fruto del amor de Dios que no se extingue. Este *engagement* (como diría Gabriel Marcel), como compromiso lleno de exigencias y consecuencias no se capta como algo declarativo o retórico. He conocido al autor de este volumen en plena actividad, en la preparación y desarrollo del Encuentro continental de los Movimientos Pro-Vida que en unión con el Dicasterio que presido celebramos en Argentina (Cortines, Luján, 16-18 de septiembre de 1996), y cuya coordinación, muy bien lograda, le correspondió. La Arquidiócesis de Buenos Aires ha contado con un fiel y atento colaborador, lo mismo que toda Argentina. En su misión ha buscado el diálogo, la persuasión, el contacto con personas e Instituciones. Me acompañó en mi intervención en el Senado Argentino y ha cooperado de muchas maneras con el Pontificio Consejo para la Familia, especialmente en América Latina y en un nivel más amplio también como miembro correspondiente de la Academia Pontificia para la Vida.

Partiendo de esta doble fidelidad a Dios y al hombre, este libro muestra un seguimiento atento y ágil de los fenómenos, de los desafíos y busca brindar una respuesta justa y pronta por el camino de una información completa y esmerada. Es una de las cualidades más apreciables de las páginas que nos brinda. Una adecuada información es indispensable en esta causa. Tenemos acceso seguro a una amplia y rica información que resulta un excelente instrumento. Es una paradoja comprobar que, en un mundo bombardeado por la información en temas de tanta importancia acuse vacíos y lagunas. Me he dado cuenta de que muchos dirigentes, políticos y legisladores, no solo necesitan la ayuda para una formación en cuestiones tan complejas y delicadas, de un verdadero humanismo que

se fundamente en una genuina antropología, como también de que carecen de una buena y adecuada *información*. Es rico el material informativo que el autor ofrece, y no sólo en esta obra, sino en su cotidiana actividad, vía internet.

La información que nos es suministrada revela la red tupida, prepotente en recursos económicos, activa y omnipresente de la cultura de la muerte. Algunos organismos internacionales que debieran ser respetuosos de la soberanía de los pueblos y guardianes de los derechos humanos fundamentales inciden en forma nefasta, en el comportamiento arbitrario de no pocos gobiernos y en la mentalidad de Parlamentos que aprueban leyes inicuas, sin respeto de la verdad del hombre, inspiradas en el pragmatismo y en el positivismo jurídico que intenta sepultar la ley natural, escrita en el corazón del hombre por Dios mismo, el Señor de la vida que con dedo de fuego escribió el Decálogo. La enseñanza de San Pablo conserva la mayor actualidad. Refiriéndose a los paganos escribe "Ellos muestran que la obra querida por la ley está inscrita en sus corazones, su conciencia les da testimonio y sus razonamientos los acusan o los defienden en el día en que Dios juzgará los secretos de los hombres, según mi Evangelio, por medio de Jesucristo" (Rom. 2, 15).

Esta obra hará, sin duda, mucho bien, sobre todo en la amada Argentina, cuya contextura e identidad cristiana conocí durante mis largos años de servicio como Secretario General y luego como Presidente del CELAM. Trabajaba entonces en la más estrecha relación con sus Pastores y en el Consejo con quienes fueron luego los Cardenales Eduardo Pironio y Antonio Quarrachino. Pude percibir la fibra y voluntad de trabajar por la cultura de la vida en el Tercer Encuentro de Políticos y Legisladores de América en 1999, en Buenos Aires, cuando llegan ciertas noticias sobre las grietas que se abren en relación con la política y la ética en el campo que

nos ocupa, no sin lamentables olvidos e inocultables incoherencias, pienso que un libro como éste suscitará nuevas energías que surgen del alma auténtica de esta gran nación que forjó su identidad en el Evangelio, como preservará su tejido profundo en una firme esperanza.

ALFONSO CARDENAL LÓPEZ TRUJILLO  
Presidente del Pontificio Consejo para la Familia  
Ciudad del Vaticano, 22 de marzo de 2003

## Introducción

En las llamadas grandes conferencias de las Naciones Unidas de los años 90, la burocracia internacional explicitó un propósito: la necesidad de imponer una reingeniería social global, al servicio de un proyecto *holístico, mundialista o globalista*, que procura la instauración de un plan de dominio universal, el Nuevo Orden Mundial.

Para llegar a concretarlo, el Nuevo Orden necesita imponer un pensamiento único al mundo. He ahí el origen de los nuevos paradigmas, especialmente de los nuevos paradigmas éticos: una reedición de la gnosis antigua y de diversas formas de panteísmo. “Las éticas monoteístas no podrán ser aplicadas en el futuro”, declaró alguna vez el Dr. Nakajima, al explicar las consecuencias de la aplicación del llamado nuevo paradigma de la salud. Así, para el Nuevo Orden se convierte en un imperativo la desaparición del cristianismo, de ahí, una de las razones de los orquestados, continuos y universales ataques a la Iglesia, como los que vivimos en estos días.

No obstante, el mayor peligro no radica en los ataques frontales, por más insidiosos y perversos que éstos sean, sino en el intento de convertir a la Iglesia de Jesucristo, en una mera institución de beneficencia. La Iglesia no olvida su deber de fomentar todas las iniciativas que favorezcan la ayuda al prójimo necesitado, sin embargo, y antes que nada, la Iglesia es la portadora del mensaje de salvación de Jesucristo, que lleva consigo la necesidad de la conversión personal, su manifestación en obras concretas que forzosamente redundan en la transformación de la sociedad, de sus estructuras y de sus leyes.

Esto es lo que el Nuevo Orden no tolera. Para los nuevos profetas la fe no es más que un sentimiento que en nada debe influir en las obras. La conducta de la persona es determinada desde fuera de ella misma; el hombre debe limitarse a obedecer el consenso social. Los nuevos paradigmas éticos se basan en un único dogma: procurar el consenso, seguir el consenso, no contrastar con el consenso. Todo principio moral inmutable es rechazado y hasta tenido como enemigo de la nueva sociedad.

A esto debemos sumarle una especie de Babel terminológica. Las palabras ya no tienen un significado único: *familia, derechos humanos, erradicación de la pobreza, democracia, paternidad responsable*, tienen significados muy diferentes, por ejemplo, en el Magisterio de Juan Pablo II y en los documentos de la ONU y, en general, en el lenguaje internacional.

“Los falsos profetas y los falsos maestros han logrado el mayor éxito posible”, dice Su Santidad en la encíclica *Evangelium vitae*, refiriéndose a lo que llama una “verdadera conjura contra la verdad”.

De la colonización ideológica del Nuevo Orden, no escapan sectores del cristianismo. El compromiso con la verdad no es lo que prevalece en algunas estructuras de tradición cristiana: el

miedo a ser tildados de fundamentalistas, la ambigüedad cómplice de la que saca indigno provecho, la aceptación rendida de los falsos valores de la modernidad: *el éxito, la popularidad, la excelencia...*, han provocado en algunos una verdadera apostasía material de la Fe en Jesucristo. Parecería que para ellos ya no hay principios inmutables, en los que en conciencia no se puede ni ceder ni conceder. Como dice Spaemann, se ha impuesto una “nueva ética que juzga las acciones como parte de una estrategia. La acción moral va a ser entonces una acción estratégica. Esta forma de pensar, que en un principio se denominaba corrientemente «utilitarismo», tiene su origen en el pensamiento político”, los lleva a caer en el consecuencialismo moral. El diálogo se convierte en *dialoguismo*, en el que se concede lo innegociable, y con la excusa de descubrir lo positivo en las distintas manifestaciones sociales y culturales inficionadas de paganismo, no se resisten a ninguna de sus exigencias abusivas, cohonestan el error, ocultan su fe, no demuestran con obras que son cristianos, y con frecuencia se muestran más amigos del enemigo de Dios que de sus hermanos en la fe.

De ahí que Michel Schooyans, afirme sin ningún reparo que el Nuevo Orden Mundial, “desde el punto de vista cristiano, es el peligro más grande que amenaza a la Iglesia desde la crisis arriana del siglo IV”.

Ante este panorama naturalmente surge una pregunta: ¿qué hacer?

En la Carta *Novo milenio ineunte*, el Santo Padre nos indica el camino. Interpela a la conciencia de los cristianos su llamado a la conversión, íntimamente unido a la misión de llevar el Evangelio a todas las gentes, recordando, como escribe el Cardenal Ratzinger, que “el Señor mismo —extendiendo y ampliando la parábola del grano de mostaza— ha formulado esta ley de la fecundidad en el pasaje de la semilla del grano que muere, caído en la tierra (Jn



12, 24). También esta ley es válida hasta el final del mundo y es —junto con el misterio del grano de mostaza— fundamental para la nueva evangelización. Toda la historia lo demuestra. Sería fácil demostrarlo en la historia del cristianismo. Quisiera recordar ahora solamente el comienzo de la evangelización en la vida de San Pablo. El éxito de su misión no fue el fruto de un gran arte retórico o de prudencia pastoral. La fecundidad fue vinculada al sufrimiento, a la comunión en la pasión con Cristo (cf. 1 Cor 2, 1-5; 2 Cor 5, 7; 11, 10s; 11, 30; Gal 4, 12-14). «Ninguna señal será dada sino aquella de Jonás el profeta», ha dicho el Señor. La señal de Jonás es el Cristo crucificado; y son los testimonios que completan «lo que falta a los sufrimientos de Cristo» (Col 1, 24). En todos los períodos de la historia siempre se ha verificado la palabra de Tertuliano: «Es una semilla la sangre de los mártires».

Nada menos cristiano que caer en la tentación de esperar un éxito fácil o la estrategia mágicamente salvadora. “Es cierto que debemos utilizar razonablemente los métodos modernos para hacernos escuchar o —mejor dicho— hacer accesible y comprensible la voz del Señor... No es que busquemos ser escuchados nosotros. No queremos aumentar el poder y la extensión de nuestras instituciones, sino que queremos servir al bien de las personas y de la humanidad dando espacio a Aquél que es la Vida. Esta expropiación del propio yo, el cual se ofrece a Cristo para la salvación de los hombres, es la condición fundamental de un verdadero compromiso con el Evangelio. «Porque he venido en nombre de mi Padre, y vosotros no me recibís. Si algún otro viniera en su propio nombre, a éste sí lo acogeríais», dice el Señor (Jn 5, 43). El distintivo del Anticristo es su hablar en nombre propio. El signo del Hijo es su comunión con el Padre”.

“Convertirse significa —continúa Ratzinger—, no vivir como vi-ven todos, no hacer como hacen todos, no sentirse justificados en acciones dudosas, ambiguas, malvadas por el hecho que otros

hacen lo mismo; comenzar a ver la propia vida con los ojos de Dios; buscar, por lo tanto, el bien, aún cuando es incómodo; no hacerlo pensando en el juicio de la mayoría, de los hombres, sino en el juicio de Dios. Con otras palabras: buscar un nuevo estilo de vida, una vida nueva”<sup>1</sup>, que forzosamente repercutirá en las estructuras temporales.

Enseña Juan Pablo II, que “el cristiano tiene que expresar su esperanza también dentro de las estructuras de la vida secular. Si bien el Reino es divino y eterno, se hace también presente en el tiempo y en el espacio: y «entre nosotros», como dice Jesús. El Concilio Vaticano II ha subrayado con fuerza esta relación íntima y profunda: “La misión de la Iglesia no es sólo anunciar el mensaje de Cristo y su gracia a los hombres, sino también el impregnar y perfeccionar todo el orden temporal con el espíritu evangélico” (*Apostolicam actuositatem*, 5). El orden espiritual y el temporal «por más que sean distintos, se compenetran de tal forma en el único designio de Dios, que el mismo Dios tiende a reasumir, en Cristo, todo el mundo en la nueva creación, inicialmente en la tierra y plenamente en el último día» (Audencia 31-01-01).

A lo largo de este libro no teorizamos ni novelamos, nos remitimos a documentos, publicados y al alcance de todos, y hemos preferido dejar hablar a los personajes y a esos mismos documentos. Saque el lector sus conclusiones.

Estas páginas son el fruto de casi diez años de seguimiento de los documentos de las Naciones Unidas. Con un reducido, eficaz y sacrificado grupo de colaboradores, comprometidos sólo por su fidelidad al Evangelio de la Vida. Hemos clasificado y analizado 3.103 documentos oficiales de la ONU y sus agencias, y 4.482

<sup>1</sup> Cfr. Ratzinger, J., *La Nueva Evangelización. La gran tentación: buscar el gran éxito*, Roma 30-06-01.

documentos elaborados por reparticiones de las Naciones Unidas en conjunto con la Organizaciones No-Gubernamentales (ONG's). No tenemos en cuenta en esta enumeración los servicios informativos específicos como UNWire o Earth Negotiations Bulletin, que en ocasiones han sido el primer paso en la búsqueda de documentación oficial.

Hace cinco años esta información dio origen a un boletín, *Noticias Globales*, de ahí las continuas referencias del libro a trabajos que están en esa página web. La bibliografía que presentamos, es sólo una parte, la que consideramos fundamental. La referencia a otros documentos la encontrará el lector en cada número de *Noticias Globales*.

Agradezco al equipo de colaboradores, reducido, eficaz y generoso, que se impone el anonimato y me obliga al silencio. A quienes, con Santiago Riobó, mantienen la página web de *Noticias Globales*, y a todos los que de una forma u otra han colaborado en la realización de estas páginas.

No quiero terminar sin una especial referencia de gratitud a Su Santidad Juan Pablo II, cuyo Magisterio nos empuja y sostiene en el anuncio del Evangelio de la Vida.

*Buenos Aires, 12 de Octubre de 2002*  
*Fiesta de Nuestra Señora del Pilar*

JUAN CLAUDIO SANAHUJA (h)  
Presbítero

## I

### LA PREOCUPACIÓN POR LA NATURALEZA

#### 1. Un poco de historia

Ernst Haeckel (1834-1919), alemán, discípulo de Darwin y Spencer, es quien habla por primera vez de "ecología". No es un buen comienzo, ya que Haeckel se sitúa en una línea de pensamiento profundamente materialista, el evolucionismo ideológico, que pretende hacer del evolucionismo radical y universal una filosofía omnicomprensiva aplicable a todos los órdenes de la realidad. La cumbre de la autoelevación de la materia sería la glorificación de la especie humana, autotransformada por la ciencia, el cultivo racial, la socialización o la revolución. Como las especies evolucionan, el hombre puede acelerar su marcha hacia el perfeccionamiento de su especie con la programación del Estado: el control de natalidad, los campos de "reeducación". Este evolucionismo ideológico, opuesto radicalmente a la metafísica del ser, se asienta en la concepción de la realidad como devenir. Natural-

mente vienen a la cabeza, Hegel, Marx y el nazismo. Como comenta Graf Huyn, bien puede decirse que si Dios había “perdido su morada” en el Renacimiento a causa del giro copernicano, y si el determinismo de Laplace lo “dejó sin trabajo” en la época de la Ilustración, a comienzos de este siglo por obra de Darwin, Büchner y Haeckel, Dios es un “error probado” por la Ciencia <sup>2</sup>.

Por otro lado, el primer movimiento conservacionista, The Conservation Movement, nace en los Estados Unidos a mediados del siglo XIX, con motivo de la colonización del Oeste, que llevó consigo una fuerte presión sobre los recursos naturales. Al mejor estilo de nuestros días se pronosticaba entonces, por ejemplo, que las reservas de carbón, de seguir el ritmo de consumo de mediados del XIX, se agotarían a mediados del siglo XXI, y se levantaban voces de protesta por la desaparición de una especie de pájaro, el “passenger pigeon”, *Ectopistes Migratorius*. “La mayor parte de los lujos y muchas comodidades de la vida no sólo no son indispensables, sino obstáculos positivos para la elevación de la humanidad... Cuántas más cosas posees, más pobre eres”, escribía un biólogo, en 1854 <sup>3</sup>.

En 1864 y 1872 se crean los parques nacionales de Yosemite y Yellowstone. Con la llegada a la presidencia de los Estados Unidos de Theodore Roosevelt, quien acuñó el término conservación, hubo un intento de reglamentar un programa conservacionista; pero, rechazada por el movimiento la financiación gubernamental y la limitación que imponían esas ideas al sentimiento norteamericano de conquista de la frontera y de dominio de la naturaleza inexplora-

da, hicieron fracasar el proyecto de Roosevelt que no consiguió su aprobación en el Congreso.

Alrededor de 1920, en la Universidad de Chicago, R.E. Park y E.W. Burgues desarrollan los conceptos de ecología social y, más tarde en 1950, Amos H. Hawley y James A. Quinn el de ecología humana. Resumiendo, se trata del estudio de la adaptación, la lucha por la existencia y supervivencia de los miembros individuales de una sociedad en el medio ambiente creado por la comunidad como un todo. Ambas corrientes están informadas por las teorías darwinianas. La selección de grupos humanos mediante el control de natalidad, “el aislamiento de los indeseables”, etc., son las consecuencias lógicas de estas teorías.

A principios de siglo, había cobrado vigencia en el ambiente político anglosajón el eugenismo —aún vigente—, lo que posteriormente dio origen al eugenismo nazi <sup>4</sup>.

Con respecto a la conservación de la naturaleza, al final de la Segunda Guerra Mundial la cuestión vuelve a despertar y, a partir de los años 60, adquiere mayor ámbito temático y territorial, convirtiéndose en uno de los grandes problemas de la humanidad. En 1949, se publica *A sand country almanac*, de Aldo Leopold, un biólogo norteamericano fallecido el año anterior, asesor de las Naciones Unidas en materia de conservación. Para Leopold “la conservación no va a ninguna parte, porque es incompatible con nuestro “*abrahámico*” concepto de la tierra. Abusamos de la tierra porque la miramos como si nos perteneciera. Si la mirásemos como una comunidad a la que pertenecemos, podríamos empezar a utilizarla con amor y respeto” <sup>5</sup>. Sin embargo, el libro más citado de

<sup>2</sup> Vid. Graf Huyn, H., *Seréis como dioses*, EIUNSA, Barcelona 1991, p. 49; Palafox M., E., *Evolución y Darwinismo*, Editora de Revistas, México 1987, pp. 35-38.

<sup>3</sup> Cfr. Thoreau, H.D., *Walden or Life in the Woods*, reedit. por Ed. Norton, New York 1980.

<sup>4</sup> Vid. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, Serviam, Buenos Aires 1995, pp. 20-22; vid. nota 5, p. 22; nota 21, p. 30

<sup>5</sup> Leopold, A., *A sand country almanac*, Oxford University Press, New York 1949.

esos primeros años es *Silent Spring* de Rachel Carson (1962)<sup>6</sup>, un encendido a la par que tendencioso alegato contra los plaguicidas, como destructores del equilibrio natural y causantes de estragos en la fauna. Esta obra dio pie a muchos tópicos ecologistas que se repiten hasta hoy. Por ejemplo, el de la presencia del DDT tanto en la leche materna de las mujeres de New York como en los pájaros de la Antártida. Nadie publicitó, al menos de la misma manera, el caso del paludismo en Ceilán: dos millones de enfermos en 1950, sólo 17 en 1963, momento en que se suspendieron las campañas antipalúdicas con DDT, y de nuevo dos millones de enfermos en 1969.

Norman E. Borlaug<sup>7</sup>, Premio Nobel de la Paz de 1970, calificó al sensacionalismo de Carson como de "táctica de terror, basada en un revoltijo de datos científicos desperdigados y no comprobados, en una ética discutible, en la sensiblería y en la retórica. Muchos de los actuales ambientalistas y profetas apocalípticos con ellos asociados, tratan de desacreditar a la ciencia y a la técnica acusándolas de ser responsables de todos los males de nuestra sociedad. Nunca se han preocupado en decirnos cuál sería la producción actual de alimentos y de fibras si no existiera la nueva tecnología que ha incrementado en grandes proporciones el rendimiento de los cultivos".

Cobran auge, a partir de esos años diversas asociaciones, algunas muy antiguas como el *Sierra Club* (1862) y la *Audubon Society* (1905), la Unión Internacional para la Conservación de la Natura-

6 Carson, R., *Silent Spring*, Houghton Mifflin, Boston 1962.

7 Biblioteca de la FAO, Roma, *Séptima Disertación en Memoria de McDougall*, 1970. Fotocopia en nuestro archivo. Vid. FAO, *The State of food and agriculture* 1990, p. 94. Cit. por Sassone, R. L., *Handbook on Population*, American Life League, Stafford, Virginia, 1994, p. 15. En este libro el profesor Sassone, entre otros tópicos ecologistas, aporta datos muy interesantes sobre la falsedad de los reiterada propaganda sobre la desaparición de especies, vid. pp. 61-67.

leza fundada en 1948 y revitalizada en 1961 tras la creación del Fondo Mundial para la Vida Silvestre (*World Wildlife Fund*, WWF), que reciben "sangre nueva" al unirse a movimientos e instituciones empeñados en implantar el control de la natalidad a nivel mundial. En 1970, uno de los mayores promotores económicos del control de natalidad eugenista, Hugh Moore, apoya económicamente al Senador Gaylord Nelson, para instituir el *Día de la Tierra*. La paternidad sobre ese día se la atribuye también John McConnell, autor de la *Carta Magna de la Tierra*, que en 1969 había publicado la *Declaración de Derechos Planetarios*, que fue presentada en la conferencia de la UNESCO, en San Francisco.

En 1981, las asociaciones nombradas y la *National Parks and Conservation Association*, el *Natural Resources Defense Council*, *Environmental Action* con el *Population Crisis Comitee*, *Population Reference Bureau*, *Zero Population Growth*, el *Population Action Council* y la *International Planned Parenthood Federation*, esta última llamada la multinacional del aborto, formaron un bloque único para obtener del Congreso de los Estados Unidos planes concretos de control de la población<sup>8</sup>.

8 Vid. Sanahuja, J. C., *El Gran Desafío*, cit., p. 32, 50-51. Actualmente existe una red llamada Earth Day Network integrada por numerosas organizaciones abortistas, aparte de las nombradas, como por ejemplo Population Action International, World Wildlife Fund (WWF), Women's Environment and Development Organization (WEDO), Humane Society International, National Wildlife Federation, Earth Justice Legal Defense Fund, el Earth Council (Consejo de la Tierra-Carta de la Tierra), etc. Encontramos en el Consejo Internacional a varios activistas del proyecto Carta de la Tierra, como Maurice Strong, y funcionarios de las Naciones Unidas como la sra. Gro Harlem Brundtland, Directora de la OMS; Klaus Töepfer del Programa para el Medio Ambiente y Nafis Sadik, ex-directora del Fondo para la Población, que sigue siendo asesora del Secretario General y, actualmente es directiva del Centro para los Derechos Reproductivos y Políticas Públicas (CRLP) de New York, además de otros activistas del ecologismo catastrofista como Lester Brown del Worldwatch Institute. Cuenta entre sus afiliados, sólo en los Estados Unidos, con más de 400 instituciones universitarias e institutos de estudios superiores.

La preocupación por la naturaleza va cobrando agresividad y tomando postura. Primero, se dice que uno de los errores de la sociedad humana es verse a sí misma separada de la naturaleza, a la que contempla como una mera fuente de recursos. Luego, que en la arrogancia del humanismo, la visión antropocéntrica es tal, que en el mejor de los casos, sólo llega a defender la conservación de la naturaleza porque es útil para el hombre. Finalmente, que hay que superar esa visión superficial, y poner al hombre en su verdadero lugar, es decir, el de un componente más de la comunidad biótica y, por si fuera poco, un componente inmaduro, de reciente incorporación al conjunto; ningún organismo posee mayor valor intrínseco que los demás. Como escribe W. Fox "la lección de la ecología es que debemos compartir nuestro destino tan profunda y apasionadamente como podamos, no porque nos afecte, sino porque *la naturaleza es nosotros*"<sup>9</sup>. Quienes mantienen esa postura llegan a preguntarse de dónde le viene al hombre "la arrogancia, la conciencia de superioridad sobre la naturaleza". Olvidan que cualquier enfoque que se dé a las relaciones hombre-naturaleza será necesariamente un enfoque humano, y por lo tanto antropocéntrico en su origen. Sólo el hombre es capaz de percibir el cosmos y, aunque cupiera el enfoque panteísta de la cita anterior, ese enfoque nace y termina en el hombre. Aunque afirmen que "la especie humana no es más que un eslabón efímero en la cadena de los vivientes" o que "el pensamiento humano no tiene en el cosmos inerte mayor importancia que el canto de las ranas o el rumor del viento"<sup>10</sup>, estas palabras no serán más que fruto de la mente humana, eso sí, materialista.

## 2. Consecuencias de la modernidad

La referencia al sentido *abrahámico* de posesión de la tierra de Leopold, a la que citamos párrafos atrás, va a repetirse hasta el hartazgo, gracias principalmente a un artículo de Lynn White publicado en 1967 en la revista *Science*<sup>11</sup>. "El cristianismo —dice— es la religión más antropocéntrica que el mundo ha visto. El hombre comparte en gran medida la trascendencia de Dios respecto a la naturaleza. El cristianismo, en contraste absoluto con el paganismo y las religiones orientales, no sólo estableció el dualismo Hombre-Naturaleza sino que insistió que es la voluntad de Dios que el hombre explote la naturaleza para sus propios fines". En consecuencia, la tradición judeo-cristiana —y aún más, la civilización cristiana— es la culpable de la crisis ecológica.

A este artículo, que lamentablemente ha sentado plaza de fuente en la literatura ecologista, le contestó René Dubos<sup>12</sup>. Dubos dice que "los pueblos cristianos fueron los primeros en desarrollar a gran escala una preocupación por la gestión del suelo y la ética de la naturaleza [...] El desarrollo —agrega— de la preocupación por la naturaleza es principalmente un logro de la civilización cristiana".

White se olvida, además, que el mandato contenido en Génesis 1, 28 —"*creced y multiplicaos, y henchid la tierra, y enseñoreaos en ella, y dominad a los peces del mar, y a las aves del cielo, y a todos los animales que se mueven sobre la tierra*"—, ha sido vehículo, en diferentes épocas, de interpretaciones y concepciones extrañas a la visión bíblica. Cuando, en los siglos XVI y XVII, se constituye la ciencia moderna

<sup>9</sup> Cfr. Fox, W., *Deep Ecology: a new philosophy of our time?*, en *The Ecologist* 14, 5-6, 1984, pp. 194-200.

<sup>10</sup> Cfr. Rostand, J., *El hombre y la vida*, Fondo de Cultura Económica, México 1973, p. 13.

<sup>11</sup> Vid. White, L., *Las raíces históricas de nuestra crisis ecológica*, en *Science* 155, 1967, pp. 1203-1207.

<sup>12</sup> Cfr. Dubos, R., *Only one earth*, Pelikan, New York 1972.

propiamente dicha, hay quienes exhortan a la autoafirmación del hombre mediante la adquisición y el ejercicio de un nuevo saber de dominio de la ciencia nueva, y en el siglo XVIII se consuma el divorcio total entre el libro de la Naturaleza y la Sagrada Escritura.

La explotación económico industrial de la tierra, tal y como hoy la entendemos, que ha provocado la crisis ecológica, es fruto más de Francis Bacon y Descartes, que de la tradición bíblica. Descartes, concibe un mundo mecánico lleno de materia inanimada y sujeto a pautas predecibles y matemáticamente determinadas, que cualquier mente analítica podría discernir y dominar mediante un ininterrumpido análisis y una observación objetiva; el hombre debe buscar el conocimiento de la naturaleza para llegar a ser dueño y señor de ella. Bacon (*La Nueva Atlántida*, 1624) enseñaba que la ciencia moderna, cuando investiga la naturaleza obtiene poder sobre ella y —decía— este poder es el máximo atributo de la ciencia nueva; centra su confianza en la capacidad humana de *novam naturam sive novas naturas generare*, promoviendo la invención, la ciencia práctica y la búsqueda de resultados; éstos, para Bacon, carecen de significación moral en sí mismos. De modo que, la afirmación del naturalismo —más allá de sus variadas expresiones—, es constante y profunda: primero, despojar a la naturaleza de toda significación simbólica, privarla de toda posibilidad de referencia que la funde en el orden de la existencia —creación—; segundo: despojarla de su inteligibilidad y su gozo contemplativo. La ciencia de la naturaleza será entonces, un objeto posible de dominar a nuestro arbitrio, independiente de todo sentido de la trascendencia —amoral, aética—; esto es lo que llevó al mundo actual a una confianza ciega —acrítica— en el poder de las tecnociencias: para ellas todo estará permitido.

Las ideas bíblicas del dominio del hombre sobre el mundo no autorizan en ningún momento la explotación indiscriminada de los recursos naturales. Podría decirse que, por el contrario, la cri-

sis ecológica proviene de la incapacidad del ser humano de reconocer las limitaciones que le impone su condición de administrador, no de dueño de la Creación<sup>13</sup>. Conviene recordar que “la pretensión de un sometimiento ilimitado de la naturaleza es propia de las ideologías políticas de la modernidad”<sup>14</sup>. Y que “la fe cristiana considera que el hombre ha sido puesto por Dios al frente de la tierra. Eso significa que es responsable, que es más administrador que propietario discrecional”<sup>15</sup>.

“(El hombre), es colocado en el jardín para cultivarlo y custodiarlo, por encima de todos los demás seres puestos por Dios bajo su dominio (Génesis, 1, 15 y ss). Pero al mismo tiempo el hombre debe someterse a la voluntad de Dios, que pone límites en el uso y dominio de las cosas (Génesis, 2, 16 y ss)”<sup>16</sup>. “Es evidente que el desarrollo, así como la voluntad de planificación que lo dirige, el uso de los recursos y el modo de utilizarlos no están exentos de respetar las exigencias morales. Una de éstas impone sin duda límites al uso de la naturaleza visible. El dominio confiado al hombre por el Creador no es un poder absoluto, ni se puede hablar de libertad de «usar y abusar», o de disponer de las cosas como mejor parezca. La limitación impuesta por el mismo Creador desde el principio, y expresada simbólicamente con la prohibición de «comer del fruto del árbol» (cfr. Génesis 2, 16 y ss), muestra claramente que, ante la naturaleza visible, estamos sometidos a leyes no sólo biológicas sino también morales, cuya transgresión no queda impune. Una justa concepción del desarrollo no puede prescindir de estas consideraciones —relativas al uso de los elementos de la naturaleza, a la renovabilidad de los recursos y a las consecuencias de una industrialización desordenada—, las cuales ponen

13 Vid. Morales, J., *El Misterio de la Creación*, EUNSA, Pamplona 1994, pp. 311-326.

14 Cfr. Innerarity, D., *Dialéctica de la Modernidad*, Rialp, Madrid 1990, p. 34

15 Cfr. Juan Pablo II, *Discurso al Cuerpo Diplomático*, Madagascar, 29-04-1989.

16 Cfr. Juan Pablo II, *Sollicitudo rei socialis*, 30-12-87, n. 29.

ante nuestra conciencia la dimensión moral que debe distinguir el desarrollo”<sup>17</sup>.

“El hombre parece, a veces, no percibir otros significados de su ambiente natural, sino solamente aquellos que sirven a los fines de su uso inmediato y consumo. En cambio era voluntad del Creador que el hombre se pusiera en contacto con la naturaleza como «dueño y custodio» inteligente y noble, y no como «explotador y destructor» sin ningún reparo”<sup>18</sup>. “El progreso de la ciencia y el desarrollo de la civilización de nuestro tiempo, que está marcado por el dominio de la técnica, exige un desarrollo proporcionado de la moral y de la ética. Este último parece, por desgracia haberse quedado atrás”<sup>19</sup>.

D. Fernando Moreno<sup>20</sup> explica las consecuencias del pensamiento moderno y su rompimiento con la noción medieval de “la gran cadena del ser”. Roto este presupuesto se dan las condiciones para una nueva relación humana con respecto al mundo, reflejada en el propósito de dominarlo cual dueño y en la conciencia de ser poseedores absolutos de la naturaleza. Son las ideas de la modernidad que ve la naturaleza en función del tener y el poder, y afirma la supuesta omnipotencia del hombre a través de lo producido por él o de lo que es capaz de producir, las que han provocado la crisis ecológica. Es el hombre moderno que así manifiesta su incapacidad para convivir con el poder que él mismo ha generado, y que por eso trata de construir una nueva ética, buscando nuevas normas de conducta en el consenso, para adecuar los principios morales a la variedad de los tiempos y situaciones, negándose a

17 Cfr. Juan Pablo II, Ibid. n. 34; *Catecismo de la Iglesia Católica*, n. 2415.

18 Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Redemptor hominis*, 4-03-1979, n. 15.

19 Ibid.

20 Vid. Moreno Valencia, F., *El Contexto Cultural de la Familia de cara al Tercer Milenio*, en Pontificio Consejo para la Familia, *La Familia ante los Desafíos del Tercer Milenio a la luz de la Evangelium Vitae*, a cargo de Juan C. Sanahuja, Buenos Aires, 1997, pp. 43-60.

reconocer los principios inmutables que están en el ser de las cosas y en el ser del hombre.

“Por desgracia el pensamiento occidental, con el desarrollo del *racionalismo moderno*, se ha ido alejando de esta enseñanza. El filósofo que ha formulado el principio *«Cogito Ergo Sum»*: «Pienso, luego existo», ha marcado también la moderna concepción del hombre con el *carácter dualista* que la distingue. Es propio del racionalismo contraponer de modo radical en el hombre el espíritu al cuerpo y el cuerpo al espíritu. En cambio, el hombre es persona en la unidad de cuerpo y espíritu. «El cuerpo nunca puede reducirse a pura materia: *es un cuerpo ‘espiritualizado’*», así como el espíritu está tan profundamente unido al cuerpo que se puede definir como *un espíritu «corporeizado»*. La fuente más rica para el conocimiento del cuerpo es el Verbo hecho carne. *Cristo revela el hombre al hombre*. Esta afirmación del Concilio Vaticano II es, en cierto sentido, la respuesta, esperada desde hacía mucho tiempo, que la Iglesia ha dado al racionalismo moderno». [...]

“La separación entre espíritu y cuerpo en el hombre ha tenido como consecuencia que se consolide la tendencia a tratar el cuerpo humano no según las categorías de su específica semejanza con Dios, sino según las de su semejanza con los demás cuerpos del mundo creado, utilizados por el hombre como instrumentos de su actividad para la producción de bienes de consumo. Pero todos pueden comprender inmediatamente cómo la aplicación de tales criterios al hombre conlleva enormes peligros. Cuando el cuerpo humano, considerado independientemente del espíritu y del pensamiento, es utilizado como *un material* al igual que el de los animales —esto sucede, por ejemplo, en la manipulación de embriones y fetos—, se camina inevitablemente hacia una derrota ética.

“En semejante perspectiva antropológica, la familia humana vive la experiencia de un *nuevo maniqueísmo*, en el cual el cuerpo y



el espíritu son contrapuestos radicalmente entre sí: ni el cuerpo vive del espíritu, ni el espíritu vivifica el cuerpo. Así el hombre *deja de vivir como persona y sujeto*. No obstante las intenciones y declaraciones contrarias, él se convierte exclusivamente en un objeto”<sup>21</sup>.

### 3. El hombre y la naturaleza visible

El modo de concebir las relaciones hombre-naturaleza visible, afecta al mismo concepto de persona y sus relaciones con los demás. Como veremos más adelante hay tres conceptos que están relacionados: la dignidad del hombre, la fecundidad humana y el dominio sobre la naturaleza, llamada a la existencia con miras al hombre y para él. De ahí que sea lógico, que el *paradigma del desarrollo sustentable*, instrumento para imponer el proyecto de dominio global —Nuevo Orden Mundial—, totalitario e inhumano, englobe todos estos temas. El nuevo paradigma, busca el dominio exclusivo y la posesión de los recursos de la tierra para el uso y el usufructo de unos pocos. Apoyados en el nuevo paradigma unos hombres se sirven de otros hombres y cuando éstos no dan esperanzas de servir o su capacidad de servicio se agota, se los destruye. Es decir, para el nuevo paradigma el dominio discrecional del mundo material, disfrazado de múltiples excusas y buenas palabras, significará también dominio discrecional de unos seres humanos sobre otros. El nuevo paradigma del desarrollo sustentable consagra las teorías nietzscheanas del poder absoluto, y como diría Hobbes, establece que la condición del hombre es una condición de guerra de todos contra todos, así cada hombre tiene derecho a hacer cualquier cosa, incluso con el cuerpo de los demás.

21 Cfr. Juan Pablo II, *Carta a las Familias*, 2-02-94, n. 19. Este párrafo de la Carta es de capital importancia para la comprensión de los temas bioéticos.

Descartes y Kant, padres del subjetivismo moderno, le otorgaron al hombre una autonomía moral absoluta. A partir de allí se desarrollaron corrientes de pensamiento que hicieron de la subjetividad, del hombre mismo, su propio legislador. Según se admita que el hombre es la medida o no de todas las cosas, se llega a unas concepciones muy distintas de sociedad y civilización. Si el hombre es la medida de todo, se erige a sí mismo en principio y criterio absoluto de todo valor.

Así llegamos, a Bentham, que juzga la moralidad de los actos humanos por la sola experiencia de la utilidad o la delectación que proporcionan: erige la utilidad y el placer, en valores absolutos; Adam Smith, el provecho; William James, la eficacia y Comte dirá que es a la sociología a la que le toca establecer las leyes universales de la vida individual, familiar y social<sup>22</sup>. Por este camino, se podrá incluso decretar la superioridad de un grupo, privilegiar una raza o asignar un papel mesiánico a una nación. Y llegarán más aberraciones: Nietzsche proclamará la muerte de Dios y el nacimiento del superhombre que se sitúa más allá del bien y del mal. La filosofía de Nietzsche que está en la génesis de la doctrina nazi, se refleja también en los principios y los programas de la “cultura de la muerte”.

En la conducta de la burocracia internacional y en las normas que imponen o pretenden imponer, existe un inconfundible elemento nietzscheano; la voluntad de imponerse al otro con un afán irracional de poder que lleva a la destrucción del más débil: el niño no-nacido, el anciano desvalido, el enfermo terminal, en definitiva la ética del poder absoluto, ahora disfrazada de compasión,

22 El legislador pierde de vista entonces la ejemplaridad del derecho y de la ley. Se convierte en un sociólogo que legisla según la magnitud de los fenómenos sociales. Si hay 300.000 abortos anuales, habrá que despenalizarlo; si los drogadictos cometen delitos, habrá que legalizar la droga. Vid. Schooyans, M., *El aborto implicaciones políticas*, Rialp, Madrid 1991.

tolerancia, diálogo y respeto a la pluralidad. El nazismo llega a la destrucción de la persona humana por la vía del colectivismo racial, la moderna cultura de la muerte lo hace a través de un individualismo salvaje.

“Se ha llegado a exaltar la libertad hasta el extremo de considerarla como un absoluto que sería la fuente de los valores. Se han atribuido a la conciencia individual las prerrogativas de una instancia suprema del juicio moral, que decide categóricamente e infaliblemente sobre el bien o el mal”. Se concede “a la conciencia del individuo el privilegio de fijar, de modo autónomo, los criterios del bien y del mal, y actuar en consecuencia. Esta visión coincide con una ética individualista, para la cual cada uno se encuentra ante su verdad, diversa de la verdad de los demás. *El individualismo, llevado a las extremas consecuencias, desemboca en la negación de la idea misma de naturaleza humana*”<sup>23</sup>.

Dicho de otra manera el individualismo —con su inseparable relativismo— es el que provoca esta crisis bioecológica denunciada por Juan Pablo II, y de ninguna manera es reflejo de la tradición cultural cristiana. “La crisis ecológica —dice el Papa— es un problema moral”<sup>24</sup>, que reviste dos aspectos: la falta de respeto y hasta el desprecio por la vida humana y la destrucción ambiental.

La negación del principio filosófico de naturaleza humana es una constante y constituye una verdadera divisoria de aguas entre aquellos que reconocen el respeto por la dignidad de la persona y de la vida humana —desde el mismo momento de la concepción— y aquellos que, en cambio, guiados sólo por el pragmatismo científico y comercial, pretenden ver en la libertad de investigación el criterio último y suficiente para justificar éticamente y legalmente

los experimentos sobre el ser humano, especialmente en las primeras etapas de su existencia.

Las ideas de Bentham, Hobbes y Nietzsche están en la raíz de un documento que marca un hito en la mentalidad moderna. En julio de 1984, el gobierno del Reino Unido publicó el Informe titulado *Report of the Committee of Inquiry into Human Fertilization and Embriology*, redactado bajo la dirección de la profesora Mary Warnock. El *Warnock Report*, tal como es conocido, aún admitiendo en algunos puntos que el *utilitarismo estricto* no es válido como criterio ético o jurídico para decidir —en este caso, las técnicas de fecundación artificial—, erigió como base de toda decisión moral y legal el *sentimiento de la mayor parte de la gente*, es decir, fijó como criterio práctico universal el *utilitarismo sentimental mayoritario*.

De este modo, el culto irracional a los deseos descartaba las razones morales objetivas, rechazando la existencia de una naturaleza común a todos los seres humanos. El uso de la razón era desplazado por la intensidad de los sentimientos y deseos. Incluso las recientes afirmaciones de algunos acerca de la eventual validez de la clonación humana usando células estaminales embrionales, con fines terapéuticos, es emblemática respecto de esta orientación ideológica, que más de una vez se presenta como *responsabilidad de gobierno* al servicio del bien social<sup>25</sup>.

Debemos hacer hincapié en que la exigencia de promover y garantizar el respeto y la tutela de la vida humana y de su dignidad, en todas sus etapas existenciales, no es una opción científica o filosófica de carácter religioso, es decir, basada solamente en la moral cristiana. No se trata —como algunos intelectuales laicistas

23 Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Veritatis splendor*, 6-08-93, n. 32.

24 Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz* 1990, 08-12-89.

25 Vid. Pontificia Academia para la Vida, *Declaración sobre la producción y uso científico y terapéutico de las células estaminales embrionales humanas*, en *L'Osservatore Romano*, 25-08-00, p. 6.

sostienen y los políticos del *sistema* argumentan— de unos *principios católicos* contrapuestos a unos *principios laicos*. Se trata de una exigencia de carácter universal y al mismo tiempo científica, ética y jurídica, porque está basada en la realidad ontológica universal de la naturaleza humana —que es igual para todos— y en sus derechos inalienables, que ponen justos límites y, al mismo tiempo, abren amplias perspectivas al laudable desarrollo de la ciencia <sup>26</sup>.

Inaugurando el nuevo milenio Juan Pablo II decía: “Para la eficacia del testimonio cristiano, especialmente en estos campos delicados y controvertidos, es importante hacer un gran esfuerzo para explicar adecuadamente los motivos de las posiciones de la Iglesia, *subrayando sobre todo que no se trata de imponer a los no creyentes una perspectiva de fe, sino de interpretar y defender los valores radicados en la naturaleza misma del ser humano*” <sup>27</sup>.

<sup>26</sup> Vid. Herranz, J, *La humanidad ante una encrucijada: Derecho y biología*, L'Osservatore Romano, 17-08-98.

<sup>27</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Novo millenio ineunte*, 06-01-01, n. 51.

## II

### EL PARADIGMA DEL DESARROLLO SUSTENTABLE

#### 1. La ONU y el Medio Ambiente

Retomemos el hilo de la historia. En 1972, se celebró en Estocolmo, bajo la dirección de Maurice Strong —cuyo nombre aparecerá reiteradamente en estas páginas—, la I Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano. Se encargó de organizarla la Comisión Brundtland. La comisión <sup>28</sup> toma su

<sup>28</sup> Vid. *Declaración de Estocolmo sobre Medio Ambiente Humano*, Estocolmo, del 5 al 16 de junio de 1972 e *Informe de la Comisión de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y Desarrollo (Nuestro Futuro Común)*, Documentos Preparatorios para la Cumbre de Medio Ambiente y Desarrollo (Río 1992), UN, New York, 1991. En enero de 1998, la ex-primer ministro de Noruega, Gro Harlem Brundtland fue elegida directora general de la Organización Mundial de la Salud (OMS). La señora Brundtland, de 62 años, que reemplazó al japonés Hiroshi Nakajima, asumió el cargo en mayo. Desde 1983 preside la comisión de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y el Desarrollo. En 1965 se graduó en la Escuela de Salud Pública de Harvard y trabajó en los servicios de salud noruegos hasta 1974. Intervino en la organización de la Primera Conferencia Mundial de Medio Ambiente Humano, (1972) y en la Primera Conferencia Mundial de Población, (1974). La sra. Brundtland es partidaria de

nombre de su presidenta Gro Harlem Brundtland, actual Directora General de la Organización Mundial de la Salud. La comisión Brundtland fue reunida por las Naciones Unidas para estudiar los problemas relacionados con el medio ambiente; en 1987 publicó un informe llamado *Nuestro Futuro Común*, en el cual se define el concepto de desarrollo sostenible o sustentable: "*El desarrollo sustentable o sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades*".

"El desarrollo sostenible se centra en mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos de la Tierra, sin aumentar el uso de recursos naturales más allá de la capacidad del ambiente de proporcionarlos indefinidamente. Requiere comprender que la inacción tiene consecuencias y que debemos encontrar formas innovadoras de cambiar estructuras institucionales e influenciar conductas individuales. Se trata de tomar acción, *de cambiar políticas y prácticas en todos los niveles, desde el ámbito individual hasta el internacional*"<sup>29</sup>.

---

estabilizar la población del mundo por cualquier medio: contracepción, aborto, medidas eugenésicas, etc. Como jefa de la representación de Noruega en la Conferencia de Población y Desarrollo de El Cairo (1994), propuso el aborto como medio de control de natalidad y atacó con una insultante violencia verbal a quienes se opusieron a este proyecto. Por su modo frontal e intransigente se la considera la "dama de hierro" de la izquierda europea, en comparación con Margaret Thatcher, la "dama de hierro" de la derecha de Europa. Comparaciones aparte, Gro Harlem Brundtland se caracteriza por su formas nada dialogantes y un estilo totalitario. En la Conferencia sobre la Mujer, Beijing, 1995, defendió los derechos reproductivos y sexuales de las mujeres y las adolescentes, reclamando consenso universal para la implantación del *derecho al aborto sin restricciones*. El nombramiento de Brundtland completó un panorama sombrío ya que se sumó al de la irlandesa Mary Robinson como Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, que acaba de cesar en su cargo. Vid. NG 02/98, gacetilla 04, 09-03-98; NG 36/99, gacetilla 188, ONU-OMS: 52ª Asamblea Mundial de la Salud, 26-05-99.

<sup>29</sup> "El concepto de desarrollo sostenible se ha convertido en el marco de referencia de la agenda internacional, no sólo en materia ambiental sino también en el tratamiento por parte de la comunidad internacional de otros temas como la superación de la pobreza, la equidad de género, la población y los asentamientos humanos", dijo el Secretario Ejecutivo de la CEPAL, Dr. José Antonio Ocampo en una reunión reciente. Cfr. NG 82/01, informe n° 471, ONU-CEPAL: *Preparando Río+10. Reunión con el Club de Roma (y II)*, 27-12-01.

Es decir, el desarrollo sustentable o sostenible, no es sólo un concepto económico sino un concepto totalizante (holístico), según el cual el mundo constituye un todo superior a las partes que lo componen. Los seres humanos, hombres y mujeres, dejan de ser el criterio central, para pasar a ser una parte del todo. El desarrollo sustentable lleva consigo inseparablemente unido:

- en primer lugar, una nueva conciencia ecológica que será el sustrato de una nueva ética universal.
- en segundo lugar, la renuncia a la soberanía nacional por parte de los Estados, para constituir *un único mundo*.
- en tercer lugar, la adopción de la reinterpretación de los derechos humanos, no ya enfocados hacia el bien de las personas y el bien común de la sociedad, sino hacia el bien del *todo universal*.

Desde otro punto de vista:

- único gobierno mundial
- único derecho universal
- única religión o ética global

Como notará el lector, el *holismo new age*, marca de raíz el paradigma del desarrollo sustentable convirtiéndolo en un principio totalizante, motor de *la reingeniería social*<sup>30</sup> mundial que preten-

---

<sup>30</sup> El término *reingeniería social* aparece en los documentos preparados por las Naciones Unidas para las conferencias y cumbres de la década del 90. Por ejemplo, fue usado en la presentación del borrador del documento final para la Conferencia de Hábitat II (Estambul, junio 1996) por Wally N'Dow, secretario general de esa conferencia, cuando se refirió a que las mega-conferencias de la ONU buscaban provocar cambios "en el estilo de vida" que llevarían a la "caducidad de la familia tradicional" y su reemplazo por "las nuevas formas de familia" y el "derecho a elegir el tipo de familia", en un "verdadero proceso de reingeniería social". También Adrienne Germain, presidente de la *International Women*

de la ONU. Una de sus líneas de acción es la limitación de los nacimientos: como *derecho de la mujer* y como *derecho de la humanidad*, un mandamiento de una nueva ética al servicio del Nuevo Orden. En realidad, quien hubiera esperado otra cosa de la Comisión Brundtland, sería, al menos, un ingenuo.

Poco antes de Estocolmo tuvo gran resonancia el informe del Club de Roma, *The Limits to Growth*. "Si el actual índice de crecimiento de la población mundial, de la industrialización, de la contaminación, de la producción alimentaria, y el agotamiento de los recursos permanece invariable —se decía en el informe—, en los próximos cien años se alcanzará el límite de crecimiento del planeta". A este diagnóstico se le puede agregar el *boom* publicitario de los escritos de Paul Ehrlich, *The Population Bomb* (1968) y *The Population Explosion* (1990) <sup>31</sup>. En el primero predijo que entre 1973 y 1983 un cuarto de la humanidad moriría de hambre debido al excesivo aumento de población y escasez de recursos. La respuesta por parte de Colin Clark y Alfred Sauvy, entre otros, desacreditaría estas opiniones. Aún así, Ehrlich sigue siendo citado como una autoridad en los documentos de trabajo de las Naciones Uni-

---

*Health Coalition (IWHC)*, miembro del Consejo para las Relaciones Internacionales de la Agencia Internacional Sueca de Cooperación para el Desarrollo y miembro de la Delegación oficial de los Estados Unidos en las Conferencias de El Cairo y Beijing, que trabajó además para la Fundación Ford, el Population Council y para Human Rights Watch. dice: "[...] Dirigidos por los Estados Unidos desde los últimos años de la década del 50, se formaron profesionales en población, en el campo de la política, la investigación y el desarrollo de programas y en problemas de población internacionales, para controlar el crecimiento de la población en los llamados países en desarrollo de Asia, África y Latinoamérica. El objetivo es reducir la alta tasa de fertilidad. [...] La agenda de El Cairo se enfoca hacia una amplia «reingeniería social» [...]. Entre otros de los beneficios que se desprenden de El Cairo, están las inversiones que tienden a reducir el tamaño de la familia deseada, [...]. Luchamos para lograr el acceso al aborto seguro, a la posibilidad de elegir todo tipo de anticonceptivos, y por la salud sexual y reproductivas y sus derechos [...]", cit. en NG 65/99, gacetilla n° 231, ONU: *Embarazo adolescente. ¿Un problema provocado?*, 16-09-99.

<sup>31</sup> Ehrlich, P., *La explosión demográfica. El principal problema ecológico*, Salvat, Barcelona 1993.

das. El factor propagandístico jugaría entonces —como juega ahora—, siempre a favor de los alarmismos apocalípticos, que son instrumentos de políticas autoritarias <sup>32</sup>.

En el año 1970, Pablo VI, ante la FAO, decía: "Ciertamente, ante las dificultades que hay que superar, existe la gran tentación de usar la autoridad para disminuir el número de los comensales que multiplicar el pan a repartir" <sup>33</sup>.

En esos años el magisterio de Pablo VI, va aumentando en gravedad la intensidad de sus palabras.

En la encíclica, *Octogesima adveniens* (1971), al enunciar los nuevos problemas sociales, se refiere al "aumento demográfico continuo" e insiste en la educación y en la creación de nuevas fuentes de trabajo como solución al problema. En el n. 18, denuncia que "es inquietante comprobar en este campo una especie de fatalismo que se apodera incluso de los responsables. Este sentimiento conduce a veces a las soluciones malthusianas aguijoneadas por la propaganda activa en favor de la anticoncepción y del aborto. En esta situación crítica hay que afirmar, por el contrario, que la familia, sin la cual ninguna sociedad puede subsistir, tiene derecho a la asistencia que le asegure las condiciones de sana expansión" <sup>34</sup>. Reitera, además, que el desarrollo y la justicia social son las verdaderas soluciones del problema.

Así, Pablo VI en vísperas de la Conferencia de Población de Bucarest, durante el Angelus del 18 de agosto de 1974, dijo que en esa reunión "se jugaba el futuro de la humanidad". Palabras semejantes usó Juan Pablo II, en abril de 1994 <sup>35</sup>, durante la últi-

<sup>32</sup> Vid. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit., pp. 32, 43, 46-47.

<sup>33</sup> Cfr. Pablo VI, *Discurso ante la FAO*, 1970.

<sup>34</sup> Cfr. Pablo VI, Enc. *Octogesima adveniens*, 14-05-71, nn. 9 y 18.

<sup>35</sup> 17-04-94 y 29-04-94.

ma conferencia preparatoria para la Conferencia de Población de El Cairo, cuando recomendó a los católicos acudir a San Miguel Arcángel, con la oración que León XIII había incluido en la liturgia: eso y calificar de diabólicos los intentos de la ONU en El Cairo, significa lo mismo.

Aunque los Estados Unidos, que en los años 70 tenía un poder hegemónico dentro de las Naciones Unidas, no pudo imponer sus objetivos en la Conferencia. Bucarest no fue en modo alguno un revés para los antinatalistas. Su Plan de Acción Mundial “para mejorar la calidad de vida”, preveía la imposición a los países de métodos de reducción de la natalidad, obligando a las mujeres al trabajo fuera del hogar, ofreciendo “esquemas de incentivos y frenos” a las parejas según el número de hijos, etc. Si bien estas medidas fueron rechazadas por los países del Tercer Mundo, la ideología del Plan de Acción, sobre la necesidad de limitar el número de habitantes del mundo, se impuso en la mesa de negociaciones internacionales. El concepto “calidad de vida” se convirtió, ya entonces, en un lugar común para justificar cualquier abuso <sup>36</sup>.

36 Vid. Population Council, *Informe sobre Bucarest*, Estudios de Planificación Familiar, Vol. 5, n° 12, Bogotá, diciembre 1974, pp. 47-75. La primera Conferencia sobre población, celebrada bajo los auspicios de las Naciones Unidas, reunió en Roma en septiembre de 1954 a científicos y expertos de 80 países. En Belgrado, septiembre de 1965, se hizo la segunda a la que fueron, además, algunos representantes de los gobiernos. Sin embargo, la Primera Conferencia Internacional de Población se considera la de Bucarest, porque reunió a representantes de todos los países miembros de la ONU. Un dato a tener en cuenta de la conferencia de Belgrado de 1965, es que en ella fue la primera vez que se planteó el uso de los anticonceptivos como *remedio* para modificar las curvas de crecimiento de demográfico. Como veremos más adelante también en 1965, se cambia arbitrariamente —consensualmente—, la definición de embarazo, para dar *sustento* al uso de anticonceptivos hormonales, porque desde un principio se conocía su capacidad en ciertos casos y dosis, de impedir la implantación del óvulo fecundado, es decir sus efectos abortivos.

## 2. El Informe Kissinger

Fruto del aparente fracaso de Bucarest, es la adopción del Informe Kissinger como *directiva de seguridad nacional del gobierno de los Estados Unidos*. El nombre técnico del Informe es *Implicancias del Crecimiento Poblacional Mundial para la Seguridad de Estados Unidos e Intereses de Ultramar*, en él se fijan una serie de objetivos de reducción demográfica y preservación medioambiental, para asegurar los patrones de consumo de los Estados Unidos y sus aliados.

La gran acusación que los países del Tercer Mundo hicieron a los Estados Unidos —antes de la Conferencia de Bucarest, pero sobre todo después—, cuando quiso imponer políticas de freno al crecimiento de la población, fue la de “imperialismo demográfico” o “imperialismo contraceptivo”, al ponerse en marcha los objetivos estratégicos del informe:

a) se ordena a la diplomacia norteamericana disfrazar las metas del Plan de Acción de Bucarest, bajo la capa de los derechos humanos. Se deben presentar las políticas de control de natalidad como derechos del individuo o de la pareja.

Si esto es de por sí insidioso, mucho más lo son otras dos de las instrucciones estratégicas de Kissinger:

b) se deben cambiar los preceptos religiosos y culturales de los pueblos, que son los que hacen inviables las políticas de control de natalidad.

c) y los encargados de implantar esas políticas deben ser los mismos *naturales* de los países en cuestión, previamente *reeducados* en los países del Norte <sup>37</sup>, todo esto para “preser-

37 Vid. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit., pp. 48-58. El Memorandum de Estudio de Seguridad Nacional o Informe Kissinger lleva fecha del 24 de abril de 1974; es

var los intereses de los Estados Unidos en ultramar”, es decir, asegurarse una gran dispensa de recursos naturales, sin consideración de las soberanías nacionales <sup>38</sup>, bajo la aparente buena intención de mejorar y asegurar la calidad de vida de los pueblos.

El Informe, expresamente cuando se refiere a los derechos a la educación y a la igualdad de oportunidades, insiste en que “la edu-

clasificado como el Memorandum de Seguridad Nacional 200, el 10 de diciembre de 1974 y es adoptado por el Consejo de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, el 26 de noviembre 1975, con el nombre de Memorandum 314. Sobre la vigencia de la ideas del Memorandum, por ejemplo, vid. en el Presupuesto para el Año Federal 2001, los recursos que la USAID usará directamente en la región del Latinoamérica y Caribe: “El programa para el Año Federal de 2001 de la USAID, asignó como metas de máxima prioridad para la región: promover una base de amplio crecimiento de las economías en desarrollo y transición; aumentar las prácticas democráticas y el respeto de los derechos humanos [...]; prevención o minimización de los costos humanos por conflictos y desastres naturales; *estabilizar la población*; proteger la salud humana y reducir la amenaza de enfermedades infecciosas y *asegurar un medioambiente global sustentable en orden de proteger a los Estados Unidos y a sus ciudadanos de los efectos de una degradación internacional del medioambiente* [...] El presidente Clinton pidió para el Año Fiscal 2001, 7.506 millones de dólares para que la USAID lo use en sus programas, incluyendo aquellos administrados conjuntamente con el Departamento de Estado [...] Todos los programas dirigidos por la USAID, como se señala en la sección Realización de los Programas, son parte integral de los objetivos de las políticas para el extranjero de los Estados Unidos, particularmente en las áreas de crecimiento económico y la promoción del desarrollo económico sustentable, aumento de la capacidad humana para el desarrollo, fortalecimiento de la democracia y el buen gobierno, *estabilización del crecimiento de la población mundial* y la protección de la salud humana, mejoramiento del medioambiente global y la provisión de la asistencia transitoria y humanitaria a las víctimas de crisis y desastres. Estos programas son de mucha ayuda para los pueblos del mundo y sirven directamente a las metas políticas para el extranjero de los Estados Unidos [...] La Agencia pide para el Fondo de Supervivencia Infantil y Programa de Enfermedades, a nivel mundial, 659 millones de dólares, sin incluir las transferencias a UNICEF. “Los programas desarrollados bajo esta cuenta se usan como importantes promotores de los esfuerzos para el crecimiento económico y la estabilidad democrática, como también para incrementar los esfuerzos para la planificación familiar”. NG 79/00, gacetilla 371, USA: *Control de natalidad y aborto objetivo de política exterior*, 04-11-00.

38 Vid. como antecedente, por ejemplo, Population Council, *Informe sobre Bucarest*, cit. Soberanía Nacional y Responsabilidad Internacional, p. 42; La politización de los Temas de Población y Objetivos de estas políticas, p. 43-47.

*cación será considerada como un instrumento para llegar a índices de natalidad más bajos y no como un derecho cultural de la población”* <sup>39</sup>.

En julio de 1973, se crea por iniciativa de David Rockefeller (Chase Manhattan Bank) la denominada Comisión Trilateral, organismo definido por uno de sus ideólogos, Zbigniew Brzezinski, como “el mayor conjunto de potencias financieras e intelectuales que el mundo haya conocido nunca”. Entre los objetivos de la Comisión figura la “Conformación de un sistema internacional, que no pueda verse afectado por los chantajes del tercer mundo”. En la reunión de 1975, en Kyoto se estableció: “El eje esencial de los conflictos ya no se sitúa entre los países occidentales y los comunistas, sino entre los países desarrollados y los que no lo están”. En efecto, en las reuniones plenarias de la Trilateral fue admitida desde el inicio una comisión soviética. De este modo el 80% de la riqueza del mundo quedó a disposición del 10% de su población <sup>40</sup>. Henry Kissinger, es miembro de la Comisión Trila-

39 Cfr. NSSM 200, Parte Dos: Recomendaciones Políticas. Sección I: Una estrategia de población global para los EEUU, pp 98-120. En el año 1980, un grupo de personalidades del partido republicano de los Estados Unidos, redactó otro documento: “*Las relaciones interamericanas, escudo del Nuevo Mundo y espada para la ascensión de los Estados Unidos al poder mundial*”, o *Informe Santa Fe*. Este documento se convirtió en operacional con la llegada de Reagan a la Casa Blanca. En el *Informe Santa Fe*, se explica hasta que punto es indispensable para los Estados Unidos, recuperar la iniciativa en la lucha ideológica, en base a fomentar “*nuevos fenómenos religiosos*”, a fin de lograr la hegemonía sobre las conciencias, mejorando las técnicas usadas para esos fines en Vietnam y Guatemala. En este último país –según el documento– el 40% de la población está adscrito a las sectas y la Iglesia Católica ha perdido su prevalencia.

40 En 1975 se reunieron en Kyoto los representantes del 65% de las firmas bancarias y comerciales, así como de las industriales, más poderosas del planeta. Figuraban representantes de las bancas Rothschild y Lehman, del Chase Manhattan Bank, de las multinacionales Unilever, Shell, Exxon, Fiat, Caterpillar, Coca-Cola, Saint-Gobain, Gibbs, Hewlett-Packard, Cummins, Betchel, Mitsubishi, Sonny, Nippon Steel, etc. En definitiva los grupos más importantes del planeta de proyección multinacional, estaban en manos de miembros de la Comisión Trilateral. El organigrama de la comisión se articuló atendiendo a las tres regiones hiperdesarrolladas del globo: América, Japón y Europa. Cada una de estas tres zonas dispone de un comité ejecutivo que se encarga de elaborar la relación de empresarios, políticos, sindicalistas, académicos y dirigentes considerados idóneos para su



teral. David Rockefeller y otros miembros de esa dinastía, Kissinger, y Brzezinski y varios miembros de la familia Rothschild, son miembros del grupo Bilderberger. Los Rockefeller, Kissinger, y Brzezinski, pertenecen también al *Council on Foreign Relations* <sup>41</sup>.

incorporación a la entidad; todos ellos constituyen la base sobre la que se alza la estructura piramidal de la entidad. El órgano más alto es el Comité Directivo Mundial, presidido por David Rockefeller. GOBIERNO MUNDIAL: El objetivo fundamental de la Comisión Trilateral es la llamada "interdependencia", se estableció ya en la primera reunión: "la Comisión Trilateral espera que, como feliz resultado de la conferencia, todos los gobiernos pondrán las necesidades de interdependencia por encima de los mezquinos intereses nacionales o regionales". Veamos algunas declaraciones posteriores en la misma línea: Edmond Rotschild, para Enterprise: "La estructura que debe desaparecer es la nación". R. Gardner, para Foreign Affairs: "Es preciso crear instituciones adaptadas para cada asunto y de reclutamiento muy seleccionado, con el objeto de tratar caso por caso y corroer trozo a trozo, las soberanías nacionales". Estos planteamientos de interdependencia económico-financiero-tecnológica, más la superación de las soberanías nacionales, constituyen la base y fundamento de muchos foros de aparición posterior dominados por poderes económicos. El principio es el mismo y ya fue expuesto por David Rockefeller: "De lo que se trata es de sustituir los gobiernos nacionales por la soberanía de una élite de técnicos y financieros mundiales". POLÍTICA: El informe n. 8, de 211 páginas, de la Comisión Trilateral es mucho más interesante y nos pone a todos en el disparadero: "En los últimos años el funcionamiento de la democracia parece haber provocado un desmoronamiento de los medios clásicos de control social, una deslegitimación de la autoridad política y una sobrecarga de exigencias a los gobiernos... De igual modo que existen unos límites potencialmente deseables de crecimiento económico, también existen unos límites potencialmente deseables de extensión democrática. Una extensión indefinida de la democracia no es deseable... Los contestatarios y los comprometidos con religiones o ideas ajenas al nuevo orden, constituyen hoy un serio peligro". El Aspen Institute y el Club de Roma comparten con la Comisión Trilateral programas y proyectos. Han asistido a las últimas reuniones, aparte de los nombrados, Ernesto Zedillo (ex presidente de México), Emilio Ybarra (Banco Bilbao-Viscaya), Paul Volcker (ex gobernador de la Reserva Federal de USA), Mario Vargas Llosa, Sadako Ogata (ex Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados), Domingo Cavallo (como Presidente del Partido Acción por la República, ex ministro argentino), Stefano Silvestrini, el Príncipe Bin Talal de Jordania (presidente del Club de Roma), Madeline Albright, Ana Patricia Botín (BANESTO), etc.

<sup>41</sup> Siglas en inglés CFR. Consejo de Relaciones Exteriores (Internacionales), al que pertenecen casi con exclusividad miembros norteamericanos. Tienen delegaciones en otros países, en Argentina el CARL. El CFR está vinculado por trabajo y muchos miembros en común con el *Center for Strategic and International Studies*, (CSIS), cuya tarea es "dedicarse a campañas psicológicas de propaganda para formar la opinión pública mundial y a operaciones de opinión sobre algún país en particular". El CFR trabaja también con el *Aspen Institute*, creado en colaboración con el Real Consejo de Asuntos Internacionales del Reino Unido, cuyo fin es "estudiar el curso de las sociedades humanas para planificar un venturoso futuro para la humanidad".

En el discurso a la FAO en el año 1974, decía el Pablo VI: "Es inadmisibile que los que controlan las riquezas y los recursos de la humanidad traten de resolver el problema del hambre prohibiendo que nazcan pobres o dejando morir de hambre a niños cuyos padres no encajan en la estructura de planes teóricos basados en puras hipótesis sobre el futuro de la humanidad. En otros tiempos, en un pasado que esperamos haya terminado para siempre, las naciones solían hacer la guerra para apoderarse de las riquezas de sus vecinos. Ahora bien, ¿no es una *nueva forma de hacer la guerra* imponer a las naciones una política demográfica restrictiva para asegurarse que no reclamarán la parte que les corresponde de los productos de la tierra?" <sup>42</sup>.

El 28 de junio de 1978, en audiencia concedida al director general de la UNICEF, Pablo VI expresó su temor de que con ocasión del Año Internacional del Niño —1979— se manifesten "múltiples iniciativas que no interesan al bienestar de los niños". "Toda sociedad debe resistir enérgicamente" a la mentalidad de ver al niño como una carga y una traba a la libertad. "*El niño tiene el derecho divino a nacer, el derecho a tener una madre y un padre unidos por el matrimonio, y el derecho a vivir en una familia normal*". Sería una contradicción si, con ocasión del Año Internacional del Niño, se promovieran actividades cuya esencia y fin fueran acoger desfavorablemente a los niños o impedirles nacer en el seno de la sociedad" <sup>43</sup>.

Desde 1984, dieron un notable impulso a la causa ecologista los informes del World Watch Institute, dirigido por Lester Russell Brown. El informe de 1992 decía que si en los próximos diez años

<sup>42</sup> Cfr. Pablo VI, *Discurso ante la FAO*, 9-11-1974. Vid. Pontificio Consejo para la Familia, *Evoluciones demográficas: dimensiones éticas y pastorales*, Instrumentum Laboris, 25-03-94, n. 49.

<sup>43</sup> Cfr. Palabra, n. 156-157, VIII-IX 1978, Madrid, p. 59-60.

se mantiene la misma tendencia será “irreversible el proceso hacia la eliminación de la vida en el planeta”. Este informe no se limita a ofrecer soluciones técnicas a los problemas del ambiente, sino que lanza un llamamiento a que se ponga en marcha “un plan de acción mundial global”, mediante acuerdos internacionales, para reducir la población del mundo.

### 3. La Cumbre de Río

En 1992 se celebró, en Río de Janeiro, la Cumbre de la Tierra, ECO'92, convocada por las Naciones Unidas para “buscar vías más idóneas y creativas para conciliar los imperativos del progreso económico con las necesidades del medio ambiente”. Sin embargo, uno de sus principales resultados fue la reafirmación por parte de los países desarrollados de una política global de control de natalidad, así como también, en la misma línea de pensamiento, sirvió para sentar algunas de las bases ideológicas para dar “legalidad y coherencia” a posibles intervenciones del poder internacional en países concretos por el “bien de la humanidad”, para “salvaguardar el planeta” “asegurar la calidad de vida” o “preservar recursos naturales para las generaciones futuras”. La UNESCO propuso una *nueva ética universal de vida sostenible*, cuyo postulado básico es que son los pobres los que dañan los ecosistemas y se debe impedir que crezcan en número, mediante el control de natalidad. Se propuso también como *económicamente lógico* trasladar las industrias contaminantes a los países en vías de desarrollo “porque la vida de un inglés vale más que la de cientos de indios”<sup>44</sup>.

El contenido ideológico de la *cultura de la muerte* en la Cumbre de Río, aparece claramente en sus dos documentos finales, la De-

<sup>44</sup> Vid. Sanahuja, J. C., *El Gran Desafío*, cit. pp. 84-85.

claración y el Programa de Acción, que se llamó Agenda 21, sobre todo en éste último. Los párrafos más críticos de la Agenda 21 son aquellos que, tomando pie del paradigma del desarrollo sustentable, insisten en implementar programas “efectivos de anti-pobreza”, basados, entre otras cosas, en la “imposición de metas demográficas, de salud pública y de derechos de la mujer”<sup>45</sup>, para una “segura y efectiva salud reproductiva y paternidad responsable”, y los programas –también consecuencia del paradigma–, para reforzar los “roles productivos y reproductivos de la mujer”, eliminando los “estereotipos negativos” que la perjudican, e “imponer la perspectiva de género”<sup>46</sup>.

Siguiendo en la misma línea, pocos años después, en 1997, en la sesión especial de la Asamblea General de la ONU, llamada

<sup>45</sup> En la Cumbre de Desarrollo Social de Copenhague (1995), fue una de las ocasiones en las que quedó más claro el plan eugenésico de esterilizar a los pobres para combatir la pobreza. En el documento final, se incluye la salud reproductiva en el compromiso de superar las causas fundamentales de la pobreza y atender a las necesidades básicas de todos. Además, en el contexto del derecho a la salud se destaca “el derecho a la variedad más amplia de servicios, incluida la salud reproductiva, de conformidad con el Programa de Acción de la Conferencia Internacional de Población y Desarrollo de El Cairo”, (Cumbre Mundial de Desarrollo Social, *Informe de la Cumbre*, A/Conf.166/9, 19-04-95, pp. 15 y 19). En el Programa de Acción de la Cumbre, se marca como meta para el año 2015, en el contexto de la salud primaria de la población, extender la salud reproductiva a todas las personas de edad apropiada “en conformidad con el Programa de Acción de la Conferencia Internacional de Población y Desarrollo”. “Los gobiernos –añade– deben cumplir los compromisos contraídos con respecto a la atención de las necesidades básicas de todos” (ibid., pp. 56-57). Además, en el Compromiso 37 (e), dice que se debe “fomentar la cooperación entre las agencias de gobierno, el personal de salud, organizaciones no gubernamentales y las organizaciones femeninas y otras instituciones [...] para el desarrollo de estrategias nacionales encaminadas a mejorar los servicios de la salud reproductiva y velar para que las personas que viven en la pobreza tengan pleno acceso [...] a los servicios destinados a la planificación de la familia, la maternidad segura, [...] en consonancia con el Programa de Acción de la Conferencia de El Cairo” (ibid., p. 58). Vid. Sanahuja, J.C., *De El Cairo a Beijing pasando por Copenhague*, en *La Mujer Hoy. Después de Pekín*, JC, Rosario 1995, pp. 72-73.

<sup>46</sup> Cfr. UN, *Earth Summit, Agenda 21. The United Nations Programme of Action from Río*, UN, New York, 1992. Section 1 Social and Economic Dimensions, pp. 17-65; Section 3, Strengthening the Role of Major Groups, pp 217-243; Section 4: Means and Implementation, pp. 247-284.

Río+5, para revisar las metas fijadas en 1992, se evaluaron especialmente “los textos relativos al desarrollo social necesario para el desarrollo sustentable” de la Agenda 21 <sup>47</sup>, a fin de “prevenir la degradación ambiental y establecer las bases de un estilo de vida sustentable para el planeta en el siglo XXI”, estos textos son los relativos a pobreza, consumo, población, y mujer.

En Río'92 se incorporó definitivamente, y en Río+5 (1997), fue consagrado en la agenda internacional el *paradigma del desarrollo sustentable o sostenible*, con todas sus consecuencias.

Según los papeles de trabajo preparatorios para la Asamblea General de 1997, y especialmente el informe del Secretario General, para esa reunión <sup>48</sup>, del principio de desarrollo sustentable o sostenible surge la necesidad de la creación de “*un estilo de vida moralmente responsable y sustentable*”, *un nuevo paradigma ético*, basado en la movilización de las mujeres como requisito prioritario para el desarrollo social y la conservación del ambiente, que incluye “la implementación de las recomendaciones de la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer de Pekín”. Para eso, se incluyó en los borradores para tratarse en la Asamblea, la *Carta de la Tierra*, a la que nos dedicaremos más adelante.

#### 4. Otros aspectos de la Cumbre de Río

Retomemos ahora otros aspectos de la Cumbre de Río. La Eco'92 también sirvió de excusa al gobierno de los Estados Unidos para elaborar su propio plan de acción “para contrarrestar la crisis ambiental planetaria”, *la Iniciativa Estratégica Medioambiental*.

<sup>47</sup> Cfr. CSD, E/CN.17/1997/2/add.1, 2, 3, 4 y 5.

<sup>48</sup> Cfr. CSD, E/CN.17/1997/2, (31.01.97)

Ésta es similar a las otras *Iniciativas de Defensa Estratégica*, que autorizan su intervención en cualquier parte del globo, si está en juego su seguridad nacional <sup>49</sup>.

Además, Al Gore, entonces en la oposición demócrata, presentó el proyecto de un Plan Marshall Mundial para rescatar y asegurar la ecología del planeta —el ecosistema global— que expone en su libro *La Tierra en Juego* <sup>50</sup>, también con propósitos intervencionistas.

La voz de la Iglesia se hizo oír a través del Card. Angelo Sodano, Secretario de Estado, y cabeza de la delegación de la Santa Sede en la Cumbre. “Se han revelado proféticas las palabras de Pablo VI: «Los pueblos hambrientos interpelan con acentos dramáticos a los pueblos opulentos» (Enc. *Populorum progressio*, n. 3). Es evidente la creciente, moralmente inadmisibles e injusta, disparidad entre el Norte del planeta, cada vez más rico y el Sur, cada vez más pobre”. Destaca el Card. Sodano que a las graves omisiones de quienes detentan el poder político y económico en las naciones en vías de desarrollo “se añaden «las formas de aislamiento creciente y egoísta», por parte de los países más desarrollados y el «ignorar por motivos discutibles su deber de cooperación para aliviar la miseria de los pueblos»” (Juan Pablo II, Enc. *Sollicitudo rei socialis*, nn. 16 y 13). Por otro lado —dice, citando al Papa— “es obvio que la contaminación ambiental y los riesgos al ecosistema no provienen de las zonas más pobladas del planeta”. La crisis

<sup>49</sup> Vid. Gore, A., *La Tierra en Juego*, Emecé, Buenos Aires 1993, pp. 283 y ss. Original, *Earth in the balance*, 1992.

<sup>50</sup> Vid. Gore, A., *La Tierra en Juego*, cit., pp. 263-328. Hay que notar que este libro fue escrito cuando Gore era parte de la oposición demócrata. Después, siendo vicepresidente de Bill Clinton, dejó de hablar del perdón de la deuda, tema que destaca en la propuesta de Plan Marshall Mundial. Sobre la necesidad de imponer un control de natalidad a nivel mundial, como base del desarrollo sustentable o sostenible, vid. 40-41, 126, 190, 236-237, 276-278.

ecológica —concluyó el Card. Sodano— se debe a una profunda crisis moral, fruto de una equivocada concepción de un desarrollo desmedido, se debe al uso y abuso del progreso científico tecnológico.

Al reclamar soluciones, la Iglesia —dijo el Card. Sodano—, rechaza la imposición de *políticas de control de natalidad* “que dañan a los estratos más pobres y débiles, sumando una injusticia a otra”, no es tolerable la “*dictadura devastadora*” que pretende pisotear a los menos privilegiados determinando cuántos hijos pueden o no tener<sup>51</sup>. Años después la Enc. *Evangelium vitae*, llamará a esa actitud “*guerra de los poderosos contra los débiles*”<sup>52</sup>.

Desde tiempo antes de la realización de la Cumbre de Río, el Santo Padre mostró al mundo que el tema ecológico se encuentra ligado al llamado “imperialismo demográfico”. Con el control de nacimientos hay países “que se encaminan hacia una disminución y envejecimiento de su población. Y con frecuencia son con sus consumos, los principales responsables de la contaminación ambiental”. Los daños ambientales y la escasez de recursos naturales derivan de los errores de los hombres<sup>53</sup>.

A pesar de todo, en la Declaración de Río aún se mantuvo el principio que la persona humana debía ser el centro de todos los empeños para lograr el desarrollo sustentable<sup>54</sup>, concepto que desapareció en la Cumbre de Desarrollo Sustentable (Río+10) de Johannesburgo (2002).

51 La intervención del Card. Angelo Sodano en Río de Janeiro, 13-06-1992, cita entre otros documentos el *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz 1990* y el *Discurso a la Academia de Ciencias*, del 22 de noviembre de 1991 de S.S. Juan Pablo II. Vid. *Serving The Human Life. The Holy See at the Major United Nations Conferences*, Permanent Observer Mission of the Holy See to the United Nations-Path to Peace Foundation, New York 1997, pp. 111-114.

52 Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Evangelium vitae*, 25-03-95, n. 12.

53 Cfr. Juan Pablo II, *Respeto a la dignidad humana e incremento demográfico*, 22-11-91.

54 Cfr. UN, *Earth Summit, Agenda 21...*, cit., *Río Declaration*, Principle 1, p. 9.

## 5. La perversión del lenguaje

Llegados a este punto, conviene hacer referencia a una característica fundamental de este proceso. Se puede decir que en todos los documentos de las Naciones Unidas las palabras “implementación de las recomendaciones de la Conferencia de la Mujer”, “políticas de salud”, “derechos de la mujer”, “paternidad responsable”, “maternidad segura”, hasta “erradicar la pobreza”, significan anticoncepción y aborto y, según el contexto, anticoncepción y aborto compulsivos, disfrazados con el ropaje de “derechos”<sup>55</sup>.

Al menos desde la Cumbre de Río, el significado que la burocracia internacional da a las palabras constituye el verdadero problema en la interpretación de los textos. Por ejemplo, en las reuniones preparatorias de la Conferencia de Población y Desarrollo de El Cairo (1994) se hizo evidente que palabras como “familia”, “familias”, “otras formas de familias”, “regulación de la fertilidad”, etc., eran trampas que significaban cosas muy distintas para el común de los delegados y para la burocracia internacional<sup>56</sup>.

“Familias”, “otras formas de familia” o “la familia en todas sus formas”, fueron modos nuevos de decir, que ya no significan lo que entiende el común de las personas por familia, la unión perdurable de hombre y mujer en la que nacen y en su ámbito se

55 Vid. Sanahuja, J.C., *¿Salud Reproductiva o Aborto?*, AICA-DOC 2232, AICA, Buenos Aires, 29-09-99 y Revista Eclesiástica Platense, Año CII, 10-12-99, pp. 1040-1052, La Plata 1999.

56 Vid. *Serving The Human Life. The Holy See at the Major United Nations Conferences*, cit., Intervención del Cardenal Angelo Sodano, en la Asamblea del Sínodo de Obispos de Asia y África; Intervenciones del Cardenal López Trujillo, del Cardenal Roger Etchegaray, de Mons. Jean-Louis Tauran, ante el Cuerpo Diplomático acreditado ante la Santa Sede, pp. 229-261; Intervención del Cardenal John O'Connor, en el Consistorio Extraordinario del 14 de Junio 1994, pp. 261-262.

crían y educan los hijos, o al menos la familia mono parental, en la cual uno de los progenitores forma un "hogar" con sus hijos. Esas palabras, se vaciaron de su contenido original para incluir bajo la denominación de familia a las uniones homosexuales <sup>57</sup>.

Lo ocurrido con las palabras "regulación de la fertilidad", es un ejemplo claro. Las deliberaciones de la tercera reunión preparatoria para la Conferencia de El Cairo <sup>58</sup> estaban empantanadas debido a la insistencia en pedir aclaraciones de algunos estados, entre ellos la Santa Sede, sobre el contenido de los términos "regulación de la fertilidad". Entonces, el director de la División Salud Familiar de la OMS, Tormie Türmen, en fax dirigido desde Ginebra a Andrew J. Joseph, Director de la OMS en New York, se vio forzado a aclarar que "el término *regulación de la fertilidad*, incluye la planificación familiar, *el aborto*, la alimentación materna y el retraso en la edad de las nupcias". Es decir, en el lenguaje de las Naciones Unidas *regulación de la fertilidad*, incluía el aborto y quien lo aceptase estaba adhiriéndose sin advertirlo a ese significado <sup>59</sup>.

Las palabras que hasta ese momento tenían un significado entendible por todos, se convirtieron en *polisémicas* <sup>60</sup>, en trampas, en *madrigueras*. El lenguaje es usado para engañar, para esconder las verdaderas intenciones de la burocracia internacional.

En otros ámbitos, el cambio en el significado de los términos comenzó varios años antes. El ejemplo más claro fue la variación

57 Vid. Forte, D., *Familia o familias* y Quinti, G., *Defender el matrimonio, defender la familia*, en Pontificio Consejo para la Familia, *Familia y Vida*, Actas del III Encuentro de Políticos y Legisladores de América, Ed. Rinnovamento nello Spirito Santo, Roma, 2000, pp. 138-145 y 151-161.

58 New York, abril 1994.

59 Cfr. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit., p. 90. Conservamos en nuestro archivo copia del fax de referencia.

60 Schooyans, M., *La influencia de las políticas demográficas en la vida familiar*, en Pontificio Consejo para la Familia, *La Familia ante los desafíos del Tercer Milenio...*, cit., pp. 85-96.

en la definición de embarazo que hizo el *American College of Obstetrics and Gynecology*, en 1965.

Para disfrazar el *aborto* bajo el manto más benigno de la palabra *anticoncepción*, arbitrariamente, por razones ideológicas y mercantiles, el *American College of Obstetrics and Gynecology* (ACOG), en 1965, decidió que la "concepción —en el sentido de comienzo del embarazo— comienza con la implantación del óvulo fecundado" <sup>61</sup>. No existen razones científicas para afirmar tal cosa, ya que la implantación es un paso en el desarrollo de la vida humana que comienza en la fecundación. La implantación no constituye ningún cambio sustancial. En realidad de lo que se trataba era de imponer la píldora anticonceptiva en el mercado, escondiendo sus efectos abortivos, en los primeros días después de la fecundación.

Como dice Pineda, "plantear esta diferenciación entre fecundación e implantación resulta éticamente improcedente ya que no habrá embarazo si antes no hay una persona humana y sólo una vez concebida ésta será posible aquél. Por tanto, para que exista un embarazo es necesaria la concepción de un ser humano y, por otra parte, es bien sabido que el embrión recién concebido —y antes de su implantación— produce señales biológicas en el nivel molecular que facilitan su reconocimiento y preparan su implantación, manteniendo una evidente «comunicación» con su madre prácticamente desde el momento mismo de la concepción. De este modo, entonces, el embarazo comienza antes de la implantación, sin duda en la concepción, no siendo válida la aplicación del concepto de «inicio del embarazo»" <sup>62</sup>.

61 Cfr. American College of Obstetrics and Gynecology (ACOG) Terminology Bulletin, *Terms Used in Reference to the Fetus*, Chicago, No. 1, September 1965.

62 Cfr. Pineda, R., «*Contracepción de emergencia*». *Un mal llamado método anticonceptivo*, pro-manuscripto, Rosario 1998.

Con respecto a los términos “salud sexual y reproductiva”, “servicios de salud sexual y reproductiva”, “derechos sexuales y reproductivos”, “libertad o autonomía reproductiva”, siempre implican el aborto, porque directa o indirectamente implican la destrucción del embrión en las primeras etapas de su desarrollo por medio de productos químicos o mecánicos.

La propaganda se escuda en esta redefinición de embarazo, y reserva la palabra aborto sólo para designar al aborto quirúrgico. Así, los llamados contraceptivos hormonales o de toma diaria y el DIU, e incluso los productos específicamente abortivos para la contracepción de emergencia o post-coital, quedan englobados bajo el “paraguas” de la palabra “anticonceptivos”<sup>63</sup>.

Recientemente, se han esclarecido más los términos. En las reuniones preparatorias para la Cumbre de la Infancia (Niño+10, mayo 2002) la declaración de un delegado canadiense dejó claro que el eufemismo de “servicios de salud sexual y reproductiva”, incluía también el aborto quirúrgico, lo que ya había sido reconocido oficialmente por la Organización Mundial de la Salud<sup>64</sup>.

De este modo, el crimen abominable del aborto —como lo llama Juan Pablo II—, queda disfrazado bajo los términos “salud sexual y reproductiva”, “servicios de salud reproductiva”, “interrupción del embarazo”, “regularización de la menstruación”, “evacuación uterina”, “acción sobre el endometrio”, “cuidados obstétricos de emergencia”; cuando no simplemente bajo las palabras “salud”,

63 Otras formas de presentarse los medios abortivos hormonales son implantes, inyectables y vacunas. La llamada píldora RU-486 (cuyo principio activo es la mifepristona), actúa antes y también después de la implantación, destruyendo al embrión ya implantado, por eso se la llama *contragestativa*. Es considerada abortiva por todo el mundo.

64 Vid. Bulletin WHO, May 2000, (2000, 78, 5): *Reproductive Health: widening horizons*, J. Patrick Vaughan, Carla Abou Zahr (Editorial, p. 569); *Making Abortion Safe: a matter of good public health policy and practice*, M. Berer, pp. 580-592; *Measuring reproductive health*, R. Sadana (pp. 640-654).

“políticas de salud pública”, y todas las combinaciones posibles que puedan construirse con “derechos de la mujer”.

Otro tema a aclarar del lenguaje, es la distinción entre los llamados “derechos sexuales” y los denominados “derechos reproductivos”. Los “derechos reproductivos”, se refieren a la capacidad procreadora de la mujer. Los “derechos sexuales”, por lo general, incluyen a los “derechos reproductivos” y también los supuestos derechos a la libre opción sexual; aquellos que tendrían los y las homosexuales. Entre otras cosas, el pleno reconocimiento social y legal de sus uniones, el “derecho a adoptar” y, en el caso de las lesbianas, el “derecho a la fecundación artificial”.

Aún, son necesarias dos aclaraciones más sobre la evolución del lenguaje y el significado de las palabras en los documentos internacionales. Últimamente, el Consejo Económico Social y la Organización Mundial de la Salud, debido a los inconvenientes encontrados para imponer en las reuniones internacionales el término “salud reproductiva” y otros relacionados con éste, han decidido incluirlo dentro del gran paraguas de la palabra *salud*. Una cosa parecida decidió el conjunto de Comités de Seguimiento de los Tratados de Derechos Humanos, hace pocos meses, incluyendo las palabras *niñas y adolescentes*, en el término *mujer*<sup>65</sup>, para evitar seguir insistiendo explícitamente en que los servicios de “*salud reproductiva y sexual de niñas y adolescentes*”, *no requieren el conocimiento ni la autorización de los padres en virtud del derecho a la confidencialidad*. Como veremos más adelante, ambas reinterpretaciones sobre los términos *salud y mujer* se aplicaban en los documentos de agencias y comités, pero desde este año se han universalizado al ser adop-

65 Vid. NG 18/02, gacetilla 489, ONU: *La pervisión del lenguaje (Preparando Río+10 VII)*, 24-03-02; NG 37/02, gacetilla 509, ONU: *Empujan el Protocolo Opcional de la Convención contra la Discriminación de la Mujer. La situación en Argentina*, 11-06-02.

tadas por el ECOSOC. Por lo tanto, las palabras *salud* y *mujer* encerrarán habitualmente una trampa.

Por último, con respecto al tema de *perspectiva de género*, en éstos y los demás documentos de las Naciones Unidas, encuentra su significado en la definición de la Organización Mundial de la Salud, que dice: "*La identidad de género es la convicción personal, íntima y profunda de que se pertenece a uno u otro sexo en un sentido que va más allá de las características cromosómicas y somáticas propias*", en otras palabras, las naturales diferencias sexuales no determinan la identidad de las personas como hombres o mujeres <sup>66</sup>. El Consejo Económico Social aclara: "El sexo de una persona es determinado por la naturaleza, pero su género lo elabora la sociedad <sup>67</sup> y lo mismo afirma la Comisión de Desarrollo Sustentable <sup>68</sup>.

Dadas estas premisas, para imponer estos profundísimos cambios sociales, a los que se refieren llamándolos "proceso de reingeniería social", para las Naciones Unidas se hace "*imprescindible la elaboración de una nueva ética, que asegure el desarrollo sustentable*" <sup>69</sup>. De ahí que oficialmente, en 1993, a raíz de la Cumbre de Río, el Fondo para la Población de las Naciones Unidas se comprometió a impulsar una Constitución o Carta de la Tierra, que impusiera esta nueva ética <sup>70</sup>.

66 Cfr. WHO, Scientific Publication n° 541, 1993, *Salud y sexualidad desde una perspectiva de género*, p. 14. Puede consultarse Donadio de Gandolfi, M. C., *Derechos humanos "sensitivos al género"*, en Pontificio Consejo para la Familia, *La Familia ante los Desafíos del Tercer Milenio...*, cit. pp. 191-206.

67 Cfr. ECOSOC, E/CN. 4/1996/105, 20-11-95.

68 Cfr. CSD, *Aplicación de los resultados de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer*, A/51/322, 03-09-96, nn. 7-15. Los antecedentes de la perspectiva de género, son muy anteriores a estas definiciones. Vid Asociación Colombiana para el Estudio de la Población, *Estudios de Población*, Número Especial, Bogotá abril 1980, McHale Cordell, Magda y McHale, John, *El mundo de los Niños*, pp. 3-45. Este estudio según dice la presentación fue financiado por la AID.

69 Cfr. PNUD, *Informe para el Desarrollo*, 1994, New York, 1994.

70 Cfr. FNUAP, *El FNUAP y la Agenda 21*, New York, 1993, p. 4.

### III

## EL NUEVO PARADIGMA DE LA SALUD

En la Conferencia de la Organización Mundial de la Salud de Alma-Ata de 1978 <sup>71</sup>, se decidió "que todos los pueblos del mundo alcancen en el año 2000 un nivel de salud que les permita llevar una vida social y económicamente productiva", dando inicio a "una nueva era: la era de la ciencia política de la salud". El objetivo de Alma-Ata se llamó *Salud para Todos en el Siglo XXI* y fue enunciada como "la obtención para toda la población mundial de un nivel de salud, que le permita llevar una vida social y económicamente productiva".

En enero de 1991, el entonces Director General de la OMS, Dr. Hiroshi Nakajima en la reunión del Comité Ejecutivo de esa organización y durante la posterior Asamblea General de la Salud, expuso a los delegados de los países miembros, la necesidad

71 Se desarrolló entre el 06 y el 12 de septiembre de 1978.



de elaborar un *nuevo paradigma de la salud*, el cual serviría para poner en ejecución la conocida meta "salud para todos en el siglo XXI" <sup>72</sup>.

La Declaración de Derechos Humanos de 1948 distingue dos grandes categorías de derechos. En primer lugar, los Derechos Civiles y Políticos: el derecho a la vida, a la libertad, el de circular libremente, la libertad de formar una familia, el derecho de propiedad, el de pensar libremente, el derecho de asociación y de participación política. En segundo lugar, los Derechos Económicos, Sociales y Culturales que son: el derecho al trabajo, a la acción sindical, a la salud, a la alimentación, a la vivienda, etc. La declaración señala también la importancia del contexto social e internacional que permite que todos los hombres puedan gozar efectivamente de sus derechos.

En 1992 los países miembros de la OMS, a través de un compromiso político mundial, aprobaron el Nuevo Paradigma de la Salud <sup>73</sup>, que introdujo una reinterpretación del Derecho a la Salud. La Declaración de Derechos Humanos de 1948, define el Derecho a la Salud como "derecho fundamental que tiene todo ser humano sin distinción de raza, religión, opiniones políticas o condición económica o social". Así entendido el derecho a la salud no es una simple expresión de deseos, sino que implica una acción concertada para permitir el acceso por igual de todas las personas a los servicios de salud.

72 Ya el anterior Director General, Dr. Halfdan Mahler, en 1987 hablaba de una nueva cultura sanitaria. Mahler cuando cesó en la OMS, pasó a ser Director General de la IPPF.

73 Vid. Schooyans, M., *L'Évangile face au désordre mondial*, Préface du Cardinal Ratzinger, Fayard 1997, pp. 52-77 y 99-117; NG 46/98, gacetilla 91, *Los Derechos del Hombre y la interpretación del Derecho a la Salud* (María Isabel Pérez de Pío, La Capital, Mar del Plata, 06-07-98), y gacetilla 92, *Nuevo Juramento para reemplazar al Hipocrático*, 23-08-98; NG 36/99, gacetilla 188, *ONU-OMS: 52ª Asamblea Mundial de la Salud*, 26-05-99. Le agradecemos a la Dra. Pío la gran cantidad de material que hace unos años nos hizo llegar.

En cambio el Nuevo Paradigma se basa en: "Determinar y jerarquizar las medidas prioritarias para atender las necesidades básicas para el desarrollo y luego elegir y poner en práctica las que sean compatibles con los recursos a mano y que tengan probabilidades de éxito".

El nuevo paradigma, representa un cambio radical ya que subordina los derechos individuales a los económicos y sociales y privilegia el llamado derecho al desarrollo de las sociedades, de modo que, por ejemplo, el derecho a la vida de todo ser humano queda condicionado a su *utilidad social*.

A partir de 1992, las políticas sanitarias de todos los gobiernos debieron privilegiar la atención de la salud de las personas en edad activa y que prestaran beneficios ciertos a la economía. En el caso de que los recursos sean muy escasos esas medidas pueden llegar hasta dejar sin tratar ciertas enfermedades, que no son prioritarias para el desarrollo. "Las diferencias biológicas y genéticas de las personas pueden limitar su potencial de salud y la salud es un requisito previo para el pleno disfrute de los demás derechos humanos", el utilitarismo, es más, el eugenismo que manifiesta esta frase de Nakajima, es evidente. El Nuevo Paradigma de la Salud, excluye a millones de personas del derecho a la salud <sup>74</sup>.

El nuevo paradigma de la salud, olvida que el primer derecho del hombre es el derecho a la vida; sin ese derecho todos los demás carecen de sentido. Los derechos económicos y sociales son el complemento necesario del derecho fundamental a la vida.

Para darnos cuenta de las consecuencias del nuevo paradigma, basta recordar una palabras de Nakajima, "las éticas monoteístas no podrán ser aplicadas en el futuro" <sup>75</sup>, es decir, la crueldad pa-

74 Vid. Peeters, M., *WHO Prescribes Socialist Medicine*, The Wall Street Journal, may 14, 1996

75 Cfr. Entretien avec H. Nakajima, par Marguerite A. Peeters, Geneve, 17-01-96.

gana debe reemplazar a la solidaridad cristiana, que nos dice que todos los seres humanos —hombres y mujeres— tenemos la misma dignidad, somos hijos de Dios.

## 1. La nueva expresión del eugenismo

Como decíamos el nuevo paradigma introduce nuevos criterios en las políticas de salud. Para Nakajima <sup>76</sup> el nuevo paradigma es *holístico*, es decir, abarcativo de todas las realidades: políticas, económicas y sociales; todas ellas cambiantes y mudables, que deben consistir “en una visión mundial, al servicio del desarrollo que surge de tener en cuenta: 1) la situación política mundial, 2) la situación económica mundial y 3) los sistemas y condiciones sociales”.

Dijo entonces Nakajima: “la OMS está presionada a ser selectiva, y a concentrar los recursos en unas pocas actividades eficaces que prometan resultados ostensibles a bajo costo, ya que los recursos son limitados [...] *Por ejemplo, en supervivencia infantil poco sentido tendría para un niño sobrevivir a la poliomielitis tan sólo un año, para morir de paludismo el año siguiente, o no tener un crecimiento que le permita llegar a ser un adulto sano y productivo*” <sup>77</sup>. “El objetivo es determinar y jerarquizar las prioridades para atender las necesidades humanas básicas para el desarrollo y luego elegir y poner en práctica las que sean compatibles con los recursos a mano y tengan posibilidades de éxito” <sup>78</sup>.

<sup>76</sup> Cfr. Nakajima, H., *Al Consejo Ejecutivo en su reunión 87*, Ginebra, 14-01-91; *A la 44 Asamblea Mundial de la Salud*, Ginebra, 07-05-91, OMS 1992.

<sup>77</sup> Cfr. Nakajima, H., *Al Consejo Ejecutivo en su 87 reunión*, cit.

<sup>78</sup> Cfr. Nakajima, H., *A la 89 reunión del Consejo Ejecutivo*, Ginebra, 20-01-92; Vid. además *A la 45 Asamblea Mundial de la Salud*, Ginebra, 05-05-92, OMS 1992.

En uno de sus discursos sobre el paradigma, Nakajima, insta a los gobiernos a no llevar solos el peso económico de la atención sanitaria y asociar a las ONG's a este proceso, y, además, se lamenta diciendo que “*incluso los países en los que se ha producido el viraje a la economía de mercado, la asistencia sanitaria sigue siendo gratuita*”. Las consecuencias son evidentes, la salud es el derecho de quienes la pueden pagar.

La única prioridad absoluta que encontramos en los proyectos de la OMS, es la salud reproductiva —que incluye el aborto— <sup>79</sup>, a la que reconoce como un derecho humano y por eso “constituye una capital responsabilidad”. Por eso, aún impulsando proyectos positivos contra el cáncer, la poliomielitis, las enfermedades cardiovasculares, los accidentes, el suicidio, el alcoholismo, el tabaquismo, la toxicomanía, la OMS se ha convertido en instrumento del proyecto de poder global, que beneficia a los ricos y elimina a los pobres.

A partir de entonces, esta política de la OMS, favoreció, con más empeño que antes, las campañas a nivel mundial para legalización del aborto que fue introducido no sólo en los programas de salud reproductiva, sino en el de Salud Materno-Infantil y Maternidad sin riesgo o Maternidad segura <sup>80</sup>, bajo el principio que

<sup>79</sup> Cfr. Nakajima, H., *A la 47 Asamblea Mundial de la Salud*, Ginebra, 3-05-94; *A la 95 reunión del Consejo Ejecutivo*, Ginebra 16-01-95 y *A la 48 Asamblea Mundial de la Salud*, Ginebra, 2-05-95.

<sup>80</sup> Vid. NG 57/98, gacetilla 104, ONU: *Excluyendo a los padres, reafirma su empeño en extender a los jóvenes los servicios de salud reproductiva que incluyen el aborto*, 09-10-98; NG 06/99, gacetilla 143, *Algunas notas para entender El Cairo+5*, *El Cairo+5, segunda parte*, 21-01-99; NG 12/99, gacetilla 149, *Sigue la presión de la ONU exigiendo que se reconozcan los llamados derechos reproductivos y sexuales como derechos humanos*, 12-03-99; NG 61/99, gacetilla 226, OMS-OPS: *Intensifican la salud reproductiva en 11 países de América*, 05-09-99; NG 37/00 gacetilla 322, *Beijing+5: Documentos Insalvables*, 20-05-00; NG 45/00, gacetilla 331, ONU: *Copenhague+5: El Desarrollo Social pasa por el aborto*, 18-07-00; NG 62/00, gacetilla 348, ONU, OMS-FIGO: *El Fondo Salven a las Madres*, 17-09-00; NG 83/00, gacetilla 376, *La ONU pide a Argentina legalizar el aborto*, 25-11-00; NG 26/01, gacetilla 412, *Argentina:*

"para asegurar la salud y la vida de la mujer es necesario el aborto legal y seguro"<sup>81</sup>. Estos programas se desarrollan en conjunto con la UNICEF, el FNUAP, el PNUD, el Banco Mundial, la IPPF y el *Population Council*, entre otras instituciones.

En 1995, la OMS conviene con las ONG's, IPPF, *Family Health International* (FHI) y la Fundación Rockefeller, promover la *anticoncepción de emergencia*, es decir la eliminación de la vida humana, antes que el embrión se implante en el útero de la madre, a través de medios químicos —píldora del día después— o de la inserción del DIU. El acuerdo se llamó Consenso de Bellagio<sup>82</sup>. Aunque conocido desde tiempo atrás, este método abortivo no tenía la *popularidad* que tuvo a partir de ese convenio, a partir de ese momento, en una operación mediática de proporciones universales dirigida a los médicos, a los legisladores, a los juristas y a la población en general, se extiende por todo el mundo.

---

El FEIM, importante promotora del aborto, 14-04-01; NG 31/02, gacetilla 503, ONU: *Cumbre de la Infancia. Los que sangran por la herida. Los que defendieron la vida*, 16-05-02.

81 Cfr. Arguedas, S., *El Aborto ¿Derecho Humano?*, AICA-DOC 413, AICA, Buenos Aires, 30-07-97. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit. p. 80; Vid. por ejemplo, *La Nación*, Buenos Aires, 14-01-98, La Tragedia de la Mortalidad Materna, sección Salud, p. 4.

82 Vid. texto completo del Consenso de Bellagio en NG 21/99, gacetilla 162, *Anticoncepción de emergencia o postcoital: nuevo nombre del aborto*, 07-04-99. Sobre la anticoncepción de emergencia vid. NG 26/99, gacetilla 169, *Intervención de la Santa Sede en la preparatoria de El Cairo + 5 (El Cairo + 5, Novena Parte)*, 20-04-99; NG 37/99, gacetilla 189, *Argentina: Acuerdo entre la Ciudad de Buenos Aires y la OMS*, 28-05-99; NG 44/99, informe 198, *Sobre la llamada Contracepción de Emergencia. Texto completo de la Declaración del Centro de Bioética de la Universidad del Sacro Cuore de Roma*, 19-06-99. Además, Spinato III, Joseph A., *Mechanism of action of intrauterine contraceptive devices and its relation to informed consent*, Am. J. Obstet Gynecol, Vol 176, n° 3, marzo 1997, pp. 503-506; NG 07/98, gacetilla n° 22, *Conferencia Episcopal de los Estados Unidos: La mayoría de los anticonceptivos son abortivos*, 26-04-98; NG 51/98, gacetilla n° 96, *La FDA aprueba la venta de la píldora del día después*. En Argentina este abortivo se vende desde diciembre pasado, 08-09-98; NG 54/98, gacetilla n° 99, *USA: La anticoncepción de emergencia ("píldora del día después"): aborto encubierto*, 18-09-98; NG 59/98, gacetilla 107, *Comunicación de la Santa Sede a la Conferencia de la Organización Mundial de la Salud (OMS) sobre Ética y Valores Humanos en la Planificación Familiar: diálogo internacional sobre derechos y responsabilidades de personas y sociedades*. Bangkok, 19-24 de junio de 1988, y su relación con algunos llamados anticonceptivos en venta en Argentina, 08-10-98.

## 2. La gestión Brundtland

En el capítulo anterior hablamos de la Sra Brundtland. Su llegada a la Dirección de la OMS en 1998, se podría calificar de unos de los más grandes triunfos de la cultura de la muerte. A parte de su gestión en temas de medio ambiente, recordemos sus intervenciones en las Conferencias de El Cairo en 1994 y Beijing en 1995, defendiendo los derechos reproductivos y sexuales de las mujeres y las adolescentes y reclamando consenso universal para la implantación del derecho al aborto sin restricciones.

En mayo de 1999, presidió por primera vez una asamblea de la OMS, la 52ª Asamblea Mundial de la Salud, a la que asistieron 110 ministros de salud de todo el mundo, que participaron en la fase final de las mesas redondas sobre "temas claves de salud para el próximo milenio"<sup>83</sup>.

El 11 de mayo, en la apertura de la asamblea, Brundtland presentó el Informe Mundial de la Salud de 1999. En él se dan las directivas para la salud de cara al siglo XXI. Desde la declaración de Alma Ata, dijo Brundtland "los logros de la salud transformaron la calidad de vida y crearon las condiciones favoreciendo la reducción sostenida de la fertilidad y, como consecuencia, los cambios demográficos. En muchos países en desarrollo, por ejemplo, la tasa total de fertilidad —el número de hijos por mujer—, declinó de 6 en los años 50, a cerca de 3 ahora. Estos cambios demográficos y de salud, contribuyeron directamente para la difusión

83 Vid. UN Wire 11-05-99, 12-05-99, 17-05-99, 18-05-99, 19-05-99, 20-05-99, 21-05-99; WHO, *Message from the Director-General*, 11-05-99; WHO, *World Health Report 1999*, Geneva; WHO, *Press Release World Health Report 1999*, 11-05-99; WHO, 52ª Asamblea Mundial de la Salud, Oficina del Director General, Punto 3 del Orden del día, Ginebra 18-05-99; WHO, *Press Release 18-05-99*; WHA (assembly), *Press Release*, 20-05-99; WHR (report), *Press Release*, 11-05-99.

global de un rápido crecimiento económico que, junto con la revolución de la salud, constituyen un extraordinario logro de este siglo que se termina". La OMS —recalcó la directora general— "está comprometida en seguir realizando progresos en los problemas de población y salud reproductiva, enfocados especialmente a la mortalidad materna y a la salud sexual y reproductiva de los adolescentes".

El 18 de mayo, resaltó nuevamente estas metas sanitarias y pidió una estrecha colaboración entre la OMS, los gobiernos y la sociedad civil (ONG's); además recalcó: "me congratulo de nuestro acercamiento a otros organismos del sistema de las Naciones Unidas. La UNICEF y la OMS han reforzado su colaboración [...]. Me he reunido con la Dra. Nafis Sadik, del FNUAP, y hemos decidido colaborar más estrechamente en la esfera de la salud sexual y reproductiva, especialmente de los adolescentes, en particular a nivel de países".

"Me ha sido grata la estrecha colaboración entablada con Peter Piot y con el ONUSIDA para proseguir nuestros esfuerzos conjuntos. [...] Y en estos momentos la OMS trabaja en estrecha colaboración con el FNUAP y el Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados, para hacer frente al desafío de salud pública que representa la crisis de refugiados de los Balcanes". Es decir, reconoció que la OMS era cómplice del Fondo para la Población y del ACNUR en el envío de abortivos a los campos de refugiados.

"Ustedes pueden estar seguros —continuó Brundtland— que la OMS hablará claramente a favor de la persona más valiente: la mujer que trae al mundo a un ser humano. Es preciso reafirmar nuestra adhesión a la lucha contra la mortalidad materna. [...] Cada muerte es una tragedia. La muerte de una mujer joven, que puede tener otros hijos, es una tragedia múltiple. *Esas muertes se pueden prevenir con intervenciones sencillas y eficaces en relación con su*

*costo y podemos hacer más seguro el embarazo. Un niño recién nacido sano es una fuente de esperanza y de promesas*".

Hacer el embarazo más seguro, es un eufemismo que esconde la exigencia de la posibilidad de abortar en cualquier etapa de la gestación. Es decir, el aborto sin restricciones y barato. Por otro lado, la insistencia en el niño *sano*, mal disimula la exclusión del niño enfermo —menos apto, improductivo, menos productivo—, al que sólo le queda terminar su corta vida siendo víctima de un aborto terapéutico. A los pocos meses de la exposición de Brundtland, se presentan en América Latina, especialmente en Argentina y Brasil, los primeros recursos judiciales y administrativos para eliminar a los niños no-nacidos con diagnóstico de anencefalia.

En la misma presentación, Brundtland anunció —además— que la OMS trabajaría conjuntamente con el Grupo para el Desarrollo de las Naciones Unidas —un grupo de varias agencias de las Naciones Unidas— para crear un *programa de desarrollo común para la familia*.

Las primeras críticas al Informe Mundial de la Salud 1999 y a la sra. Brundtland, se publicaron en *The London Times* (11-05-99) y en *The Financial Times* (11-05-99).

El primero dijo que la OMS "sostiene que no tiene mucho sentido económico tratar de proveer servicios médicos para todos". La OMS implanta el criterio —dijo el diario— "salud para todos, pero no para todo", es decir, hay amplios grupos de enfermedades, que para la OMS no vale la pena tratar; gastar dinero en vencerlas. El *London Times* reclamó que se enseñe a los pobres a combatir las enfermedades más frecuentes —enfermedades de la pobreza—, y se invierta en programas contra ella.

El *Financial Times* criticó la aplicación del criterio economicista "ajuste de enfermedad por año de vida sana", que la OMS procura implantar en los servicios de salud de todo el mundo. Además,

el diario denuncia que, por ejemplo, mientras el informe insiste en los estragos del tabaquismo en el Tercer Mundo —cosa cierta—, no hace mención de los mayores estragos que causa el alcoholismo en el Primer Mundo, dejando inválidas a muchas más personas en edad de producir, que el tabaquismo en las zonas subdesarrolladas. Un modo más de discriminar a los pobres, parecería que el alcoholismo de los ricos es saludable y el tabaquismo de los pobres es enfermedad.

Recientemente, un periódico “del sistema”, *Le Monde Diplomatique*, arremetió contra la sra. Brundtland, acusándola de responder a los intereses de los Estados Unidos y de las compañías farmacéuticas. En lo que es una manifestación de la lucha por el poder dentro de la organización y no un intento de abolir el nuevo paradigma, el semanario afirmó sin pelos en la lengua que “Brundtland no considera a la salud como un derecho, sino como un simple medio al servicio de la producción”. “La OMS es una institución opaca —decía el *Dipló*— donde al momento de definir sus programas los *lobbies* farmacéuticos defienden sus intereses de manera muy eficaz [...] La reciente carta de renuncia de una funcionaria de la OMS, Daphne Frele, constituye un alegato demoleedor contra la organización y contra Brundtland. La firmante deplora «la falta de entusiasmo de la actual administración en defensa de los intereses vitales de los países en vías de desarrollo». Según Frele, la OMS habría abandonado su tradicional objetivo de salud para todos, en beneficio de los intereses de los países más poderosos y de las empresas farmacéuticas”<sup>84</sup>.

El artículo de *Le Monde Diplomatique*, aporta una evidencia de un fenómeno constante en el proyecto de erradicación de la ética

84 Cfr. Montchane, Jean-Luc, *La OMS, asociada con las multinacionales farmacéuticas*, *Le Monde Diplomatique*, Julio 2002, ed. cast.

judeo-cristiana para sustituirla por el paradigma del desarrollo sustentable. Para la consecución de ese fin las corrientes ideológicas socialistas —Brundtland es miembro de la Internacional Socialista—, se han aliado a los intereses del capitalismo liberal. Brundtland dejará este año su cargo en la OMS, habiendo ya implantado firmemente el nuevo paradigma.

### 3. Un mundo para pocos y ricos

Desde los años 70, en ambientes médicos de los Estados Unidos se instaba al abandono de la ética judeo-cristiana “que da igual valor a toda vida humana, independientemente de su estado y condición” en favor de una nueva ética “*la nueva ética de los valores relativos*”, que reconociera las nuevas realidades sociales. La primera “realidad” —decían— es que “la población humana crece de un modo incontrolado. En segundo lugar, existe una creciente disparidad ecológica entre el número de personas y los recursos disponibles, *para sostenerlas del modo en que están habituadas o según el nivel que quisieran tener*. En tercer lugar, quizás el más importante, existe un nuevo énfasis social en la llamada *calidad de vida*”, que de otra forma peligraría”<sup>85</sup>.

Aquí, encontramos una de las razones para entender que, al buscar nuevos paradigmas o principios éticos, la ideología imperante no intenta guiar con ellos acciones para solucionar las carencias materiales que afectan a la gran mayoría de la humanidad. Muy por el contrario el intento consiste en “inventar” unos principios, que necesariamente son subjetivos e instrumentales, para asegurar patrones de consumo opulentos para un grupo reducido y privile-

85 Cfr. California Journal of Medicine, sep. 1970, vol. 113, n° 3, pp. 67-68. Vid. Cascioli, R., *Il Complotto Demografico*, Piemme 1996, pp 51-56.

giado de personas y de países: "para sostenerlas del modo en que están habituadas o según el nivel que quisieran tener". En otras palabras, asegurar la continuidad de los opulentos patrones de consumo de los ricos, bajo una cobertura "humanista", porque "el 80% de la población mundial vive en el Tercer Mundo y a corto o mediano plazo constituye una amenaza para el confort, la tranquilidad, la paz y el orden mundial, tal como lo definen los países ricos" <sup>86</sup>.

Los pobres y los enfermos, en los ámbitos nacionales y en la comunidad internacional, ponen en peligro el nivel de vida de los más aventajados, por eso el Nuevo Orden tiende a eliminarlos. "Se desencadena así una especie de «conjura contra la vida», que afecta no sólo a las personas concretas en sus relaciones individuales, familiares o de grupo, sino que va más allá, llegando a perjudicar y alterar, a nivel mundial, las relaciones entre los pueblos y los Estados" <sup>87</sup>.

Hace poco tiempo, con motivo de la Jornada Mundial del Turismo, dedicada este año al *ecoturismo*, a la vez que alentaba a "emplear el tiempo libre para contemplar la bondad y belleza de Dios en su creación [...] con ojos limpios y llenos de asombro", Su Santidad alertaba "sobre los intereses particulares que no responden a las exigencias propias de la dignidad del hombre". "Es preciso velar —para que el ecoturismo, decía— no se desvirtúe, convirtiéndose en un medio de explotación y discriminación. En efecto, si se promoviera la defensa del medio ambiente como un fin en sí mismo, se correría el peligro de suscitar nuevas formas de colonialismo, que conculcarían los derechos tradicionales de las comunidades residentes en un territorio determinado. Se impediría la supervivencia y el desarrollo de las culturas locales y se sustraerían recursos econó-

<sup>86</sup> Cfr. Schooyans, M., *Contracepción. Sus agentes y sus víctimas*, Quinto Continente, Buenos Aires 1993, 2a ed., p. 17.

<sup>87</sup> Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Evangelium vitae*, cit, n. 12.

micos a las autoridades de los gobiernos locales que son las primeras responsables de los ecosistemas y de las ricas bio-diversidades presentes en sus respectivos territorios". Es decir, si bien el llamado *ecoturismo* puede ser desarrollado positivamente, no es lícito para el gozo de unas minorías acaudaladas, despoblar áreas de la tierra o mantener a sus habitantes en la Edad de Piedra, para concederse el placer hedonista de contemplarlas, muy por el contrario, se han de favorecer "sentimientos de solidaridad con los hombres y las mujeres cuyo *ambiente humano* es agredido por la explotación, la pobreza, el hambre o la falta de educación y salud" <sup>88</sup>.

#### 4. Sexo sin concepción-concepción sin sexo

Para el paradigma del desarrollo sustentable o sostenible, el eugenismo es una necesidad, por eso necesita del nuevo paradigma de la salud, incompatible con la fe cristiana.

En 1974, Joseph Fletcher, uno de los "padres" de la fecundación extracorpórea o fecundación in vitro, publicó, hace años, el libro *Ética del control genético*, prologado elogiosamente por otro famoso médico norteamericano, Joshua Lederberg, que llegaría a ser, *Honorary Life Governor* de la Academia de Ciencias de New York <sup>89</sup>. Fletcher escribe que "tenemos la obligación moral de controlar la calidad y la cantidad de los bebés que traemos al mundo". "El problema que tenemos —añade—, está relacionado con el control compulsivo de la natalidad. Los dos objetivos del control, calidad y cantidad, no pueden ser dejados de lado: el control de natalidad no es un mero asunto privado. Es probable que tengamos que adoptar controles

<sup>88</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial del Turismo*, 24-06-02.

<sup>89</sup> Cfr. New York Academy of Sciences, *Academy Update*, Julio-Septiembre 1997.

compulsivos de la fertilidad y de las herencias desgenéticas, del mismo modo que tuvimos que enfrentar la vacunación obligatoria para prevenir las enfermedades contagiosas”<sup>90</sup>.

No existe ninguna diferencia entre este modo de pensar y el que dio origen a los planes de esterilización y al “permiso de procreación” del nazismo que, al fin y al cabo, reconoce la *paternidad* estadounidense de sus políticas eugenéticas. “El Estado debe intervenir [...] *debe utilizar los recursos de la medicina más moderna para iluminar su religión*; debe declarar que todo individuo notoriamente enfermo o aquejado de taras hereditarias [...] no tiene derecho a reproducirse y debe retirársele materialmente la facultad de hacerlo [...] Hay en nuestra época un país donde pueden observarse al menos algunas tímidas tentativas inspiradas por una mejor concepción del Estado (en materia de eugenismo). No es, naturalmente, nuestra república alemana el modelo, son los Estados Unidos de América, que se esfuerzan en obedecer, al menos en parte, los consejos de la razón”<sup>91</sup>.

Esa admiración por las leyes eugenéticas de los Estados Unidos, se manifestó en el nombramiento de Harry Laughlin como doctor *honoris causa* por la Universidad de Heilderberg, en 1936, uno de los centros de estudios raciales del nazismo. Laughlin fue el autor de la ley modelo de eugenesia que fue adoptada en treinta estados de los Estados Unidos<sup>92</sup>.

90 Cfr. Fletcher, J., *Ética del control genético*, La Aurora, Buenos Aires 1978, pp. 206-207. Sorprende desagradablemente encontrar citada esta obra, desacreditada por su eugenismo, en artículos recientes de juristas argentinos para justificar el aborto químico a través de la llamada “píldora del día después”, vid. Blanco, Luis Guillermo, *Apostillas acerca de un fármaco cuestionado, de un caso carente de suficiente prueba y debate, y de una sentencia inoperante*, La Ley, Suplemento de Derecho Constitucional, Buenos Aires, 24-05-02.

91 Cfr. *Mein Kampf*, citado por Schooyans, M., *El Aborto: implicaciones políticas*, Rialp, Madrid 1991, p. 148-150.

92 Vid. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit., pp. 21 y 30.

Retomando a Joseph Fletcher y las consecuencias lógicas de su doctrina, encontramos también un interesante antecedente de lo que parece ser uno de los postulados que están en la raíz de los nuevos paradigmas éticos, incompatibles con la fe cristiana:

- Sexo sin concepción (anticoncepcionismo-aborto)
- Concepción o generación sin sexo (fecundación in vitro, clonación)

Casi inconscientemente vuelve a surgir la misma comparación que párrafos atrás. El proyecto de *Joseph Fletcher*, se asemeja notablemente al proyecto de *Hitler*.

Christian Bardenac, recoge testimonios sobre los médicos que llevaron a cabo el programa eugenésico del nazismo. Con “las experiencias de Mengele, Himmler y el Ahnenerbe deseaban el descubrimiento del secreto de la gemelidad, para repoblar en el mínimo plazo los territorios conquistados, cuya población inferior sería exterminada. Hitler había impuesto la eutanasia a los débiles mentales e incurables; en 1935, había preparado una ley de esterilización. Con ello no hacía sino extender una idea ampliamente desarrollada en el *Mein Kampf*. [...] Con la ocupación de nuevos territorios del este, esta ley iba a extenderse a los nacidos normales. Los esclavos serían esterilizados para que no crearan problemas. ¿Por qué? Simplemente porque los pueblos no podían ser liquidados mediante un golpe de varita mágica, y además era necesario conservar algunos esclavos. Cuando los esclavos estuviesen desgastados o hubiesen muerto, entonces nuevas olas de arios jóvenes y fuertes —fruto de las nuevas técnicas de concepción— empezarían a su vez a cultivar las tierras libres”<sup>93</sup>.

93 Cfr. Bardenac, C., *Los médicos malditos*, Caralt, Barcelona 1979, p. 129.

Todo reparo ético para los nazis era una debilidad. Dependientes de la filosofía nietzscheana, superar la ética judeo-cristiana era para ellos un imperativo.

¿No nos encontramos ante una situación semejante, cuando desde los organismos internacionales se ponen en marcha planes de erradicación de la pobreza basados en la esterilización —permanente o transitoria— de los pobres, y desde los medios de comunicación se presentan los experimentos de la fecundación in vitro, la donación de gametas, el congelamiento y la experimentación con embriones, la maternidad subrogada, la clonación terapéutica, como verdaderos logros de la medicina, justificados por esa ética basada en el *utilitarismo sentimental mayoritario*? En realidad todas estas realidades son expresión de una crueldad nunca vista por la humanidad.

Y para justificar la eliminación de millones de seres humanos, el utilitarismo sentimental crea, como en el caso de la Carta de la Tierra, una nueva *virtud* que fundamenta la *pseudo-categoría teológica* del desarrollo sustentable: la *compasión*, un *valor* que sustituye a la virtud cristiana de la Caridad, que es amor a Dios y por Dios a los demás.

## IV

### LOS NUEVOS PARADIGMAS ÉTICOS

#### 1. El llamado Humanismo

A partir de la Segunda Guerra Mundial, la preocupación por la consecución de la paz verdadera, la concordia entre las naciones y la búsqueda de soluciones a problemas comunes, ha sido una constante del género humano. Dependientes de las filosofías de la inmanencia, en los proyectos para instaurar una amistad duradera entre los pueblos se advierte un profundo sentimiento anticristiano, cuando no el intento de englobar al cristianismo en un nuevo credo relativista, con marcados rasgos de panteísmo. Si a eso le sumamos que estos propósitos se declaran como en el caso de la Carta de la Tierra o la Nueva Ética Planetaria, el sustento espiritual del Nuevo Orden Mundial, llegamos a la conclusión de que son doctrinas que, con la excusa de la paz y el desarrollo de los pueblos, van a dar una base pseudomoral al proyecto actual



de dominio global <sup>94</sup>, que está imponiendo al mundo la ley del más fuerte.

Los nuevos paradigmas se han convertido en los *dogmas* de un proyecto *religioso*, que sustituye a la ética judeo-cristiana. De alguna manera el origen común de estas nuevas doctrinas pseudoreligiosas se remontan al Manifiesto Humanista, redactado en 1933, por un grupo numeroso de intelectuales norteamericanos. El Manifiesto es una profesión de fe atea y evolucionista, que achaca todos los males de la civilización a las religiones monoteístas. La versión de 1973, fue firmada entre otros por Sidney Scheur, presidente del *Comité Nacional por un Congreso Eficaz*, institución que veló durante mucho tiempo por “la ética y la eficacia del Congreso de los Estados Unidos”; Carl Sagan, Isaac Asimov, James Lovelock, y como veremos, por algunos redactores de la *Carta de la Tierra*. El Manifiesto hace suya la Teología de la Muerte de Dios; afirma la necesidad de una ética autónoma y situacional; expresa su fe en una sociedad democrática y abierta, y en el ejercicio sin limitaciones de “los derechos individuales” —llega a abogar por “el derecho” a la eutanasia y al suicidio—; rechaza cualquier tipo de norma en el comportamiento sexual, reclama el reconocimiento del derecho a la contracepción, al aborto y al divorcio, etc.; y sostiene una separación absoluta de la fe religiosa y el estado, en el sentido de que ninguna creencia puede influir en el comporta-

<sup>94</sup> Vid. Lovelock, J., Sagan, C., Dalai Lama, Panikkar, R., *Symposium sobre la Tierra*, Ed. Kairós, Barcelona 1990. Publicado en inglés en 1989 por *The Global Forum of Spiritual and Parliamentary Leaders for Human Survival*. Este Foro es sin duda, uno de los generadores importantes de los llamados “nuevos paradigmas éticos”, en los que convergen el relativismo moral, el totalitarismo del consenso que de él se deriva y el neo panteísmo. Muchas de las reducciones del cristianismo a una simple doctrina de solidaridad y beneficencia, despojándolo de la fe en Cristo y en la Iglesia, que se extienden dentro de algunos ámbitos de la misma Iglesia Católica, tienen su origen en este Foro. Una de sus fuentes de financiación es la IPPF. El Foro tiene su origen en la organización New Age llamada “Temple of Understanding”.

miento social de los individuos. Por su profesión de fe en la evolución de la materia, “el mundo no ha sido creado [...] toda clase de vida es fruto de la propia evolución de la materia”, entiende al ser humano formando un todo con el medio ambiente <sup>95</sup>.

Los dogmas cristianos, que declaran rechazar enérgicamente, son sustituidos por otros dogmas, expresión de un paganismo materialista y totalitario. Su único objetivo parece ser la aplicación de la ley del más fuerte. Entonces, procurar la justicia y la paz entre las naciones, se convierte en una pura declamación, cuando no en una excusa hipócrita.

Uno de los firmantes del Manifiesto del 73, e ideólogo del proyecto de dominio del mundo por parte de unos pocos privilegiados, es Steven Mumford, que ya en 1965 en *The Humanist*, publicaba artículos sobre el peligro del crecimiento de la población para la seguridad global y el compromiso estratégico de los Estados Unidos <sup>96</sup>. Mumford —que escribe esto antes de la publicación de la encíclica *Humanae vitae* de S.S. Pablo VI (1968)—, dice con toda claridad que la principal enemiga de ese proyecto hegemónico es la Iglesia Católica, por su doctrina sobre el matrimonio, la familia y la transmisión de la vida.

Como es lógico la educación sexual es también parte de los objetivos de la Asociación Humanista, porque tiende a enseñar técnicas sexuales para prevenir la concepción, a la vez que embrutece la capacidad crítica de la persona desde su juventud, por eso la Asociación trabaja para implantar la educación sexual en todo el espectro social: escuelas públicas, universidades, colegios privados, a través de medios masivos de comunicación y centros

<sup>95</sup> Vid. *Humanist Manifesto II*, The Humanist Magazine, de la American Humanist Association, September/October 1973.

<sup>96</sup> Vid. Kasun, J., *La Guerra contra la Población*, Ed. Arias Montano, Madrid 1993, pp. 101 y 183.

de formación de profesores, legisladores, teólogos, periodistas y funcionarios <sup>97</sup>.

La Asociación Humanista dio origen a la *International Humanist Ethical Union* (IHEU). La IHEU fue fundada en Amsterdam en 1952. Según su propia información, "es la organización que actúa como apoyo para todos los grupos humanistas, racionalistas, ateos, secularistas, «ético-culturales» y de agnósticos del mundo. Sus organizaciones miembros incluyen desde las de amplia base societaria, a organismos especializados tales como editoriales, universidades o agencias de ayuda al desarrollo".

Siguiendo con la información oficial, "como federación de grupos nacionales y regionales, IHEU coordina actividades con sus organizaciones asociadas, estimula sus políticas y guía sus estrategias, apoyando la creación de nuevos grupos humanistas y representando los intereses humanistas a nivel internacional en la ONU. Tiene estatus consultivo como ONG ante el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, UNICEF, UNESCO y el Consejo de Europa. IHEU pertenece al grupo restringido de cuarenta organizaciones con capacidad especial para presentar reclamos colectivos respecto de la violación de la Carta Social Europea. Además de sus oficinas internacionales de Londres, IHEU tiene oficinas regionales en América Latina (Costa Rica) y el Sur de Asia (India), además de secretariados especializados y redes de contacto como el Secretariado para los Profesionales Humanistas, para el Trabajo Social, para los Medios de Comunicación (Holanda), el Secretariado para el Crecimiento y Desarrollo (EE.UU.) y la Red de Bioética (Bélgica)".

"Para la IHEU la soberanía nacional es menos importante que la creación de una comunidad universal. Está firmemente comprometida con los ideales de la ONU; de hecho los primeros directivos

97 Ibid.

de UNESCO (Julian Huxley), FAO (John Boyd Orr), y la OMS (G. Brock Crisholm), fueron todos prominentes humanistas. IHEU promueve la sanción de convenciones internacionales no discriminatorias en materia de control de armas, derechos humanos o temas ambientales, señalando que deben ser ratificados por todas las naciones".

También según la publicidad propia: "Muchos principios humanistas han encontrado ya expresión en forma de tratados y convenciones internacionales. Mas aún, la concepción humanista es la base filosófica de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. La IHEU ha presentado reclamos a los distintos organismos de las Naciones Unidas en temas relativos a Derechos Ambientales, económicos, sociales y culturales. IHEU participó en la campaña quinquenal de la FAO por la Liberación del Hambre, y es una de las organizaciones fundadoras del Grupo de Trabajo de las ONG de la ONU sobre Ciencia y Ética. Ha enviado representaciones a las conferencias de ONU sobre Población Mundial (Belgrado 1965, Bucarest 1974), Ambiente (Estocolmo 1972), Conferencia de la ONU sobre la Mujer (preparatoria de Viena 1994, Beijing 1995), la Conferencia de la UNESCO sobre el Poder de la Cultura (Estocolmo 1998), Religión y Derechos del Niño (Nazaret 1999), entre otras. IHEU a través de sus representantes ante la ONU en Ginebra y el Consejo de Europa, contribuyó a la Declaración de la ONU sobre la Eliminación de Toda Forma de Intolerancia y Discriminación Basada en Religión o Creencia. Una iniciativa de IHEU condujo a la aceptación generalizada del Derecho a la Objeción de Conciencia al Servicio Militar. IHEU es miembro fundador de la Coalición de Oslo por la Libertad Religiosa y de Conciencia (1998)".

Oficialmente se reconoce que, "*además de las Naciones Unidas, IHEU y sus organizaciones integrantes han defendido las libertades civiles, promovido actitudes más humanas y racionales sobre la legalización del aborto, las relaciones sexuales, la eutanasia voluntaria, la pena de muerte,*

la reforma de los criminales condenados y el abuso de los animales. La IHEU ha considerado importante participar en movimientos contra las leyes de blasfemia; a favor de la protección de minorías y grupos étnicos, y la eliminación de la discriminación basada en la religión —o falta de ella—. Más recientemente IHEU se opuso a la inclusión de invocaciones a Dios en la Constitución alemana, sobre la base de que debe haber absoluta separación entre iglesias y Estado. Dado que también son una minoría, los humanistas deben lograr equiparar el estatus de sus convicciones, para que sean ampliamente reconocidas y respetadas, y lleguen a estar en pie de igualdad con las de quienes adhieren a creencias religiosas”.

“La Declaración de Interdependencia —Hacia una nueva ética global—, de la IHEU, aprobada en el Congreso Humanista Mundial de Buffalo (New York, 1988), enfatiza el consenso moral mundial en temas de derechos humanos y responsabilidad global.

“Las declaraciones pioneras de IHEU en defensa de los derechos de gays y lesbianas, así como su Afirmación sobre Homosexualidad y Bisexualidad, han sido ampliamente citadas. Las declaraciones de IHEU son regularmente emitidas en relación a temas contemporáneos: recientemente las resoluciones han condenado las pruebas nucleares francesas, las leyes sobre blasfemia, la limpieza étnica de territorios como los Balcanes y la ex Yugoslavia, el sistema de castas de la India y el abuso infantil en nombre de la religión. La IHEU ha establecido dos comisiones de expertos, una sobre Declaración Humanista de Valores y la otra sobre el Abuso de los Niños por parte de o en nombre de la Religión”<sup>98</sup>.

Podemos agregar que la Asociación Humanista es una secta gnóstica, muchos de cuyos miembros son a la vez miembros de sectas que practican cultos místicos y esotéricos.

98 Cfr. [www.iheu.org](http://www.iheu.org)

## 2. La nueva ética universal

Las claves para entender el significado y el contenido del paradigma del desarrollo sustentable o sostenible, las encontramos en dos documentos oficiales de la ONU de principios de los años 90.

### a. Principios para vivir de modo sostenible

En 1991, Mostafá Tolba, a la cabeza del Programa para el Medio Ambiente (PNUMA) y de la Comisión de Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas, firmó en Gland, Suiza, los *Principios para vivir de modo sostenible*, elaborados por el PNUMA, la Unión Mundial para la Naturaleza y el World Wildlife Fund (WWF). Los firmantes declararon que estos principios constituirían la base para la elaboración de la nueva ética universal de vida sostenible.

Según los *Principios*, esta nueva ética deberá *evolucionar* a través del diálogo con autoridades religiosas, pensadores, dirigentes civiles, y grupos de ciudadanos; deberá informar las leyes nacionales de todos los países; y deberá ser incorporada por todos los individuos en sus códigos de comportamiento personal y social. “Se deberá crear una nueva organización mundial con el cometido de observar la vigilancia de esta ética mundial. Esta organización desempeñará una función con respecto a la sustentabilidad mundial similar a la que desempeña Amnistía Internacional en relación con los derechos humanos”<sup>99</sup>.

99 Cfr. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) y Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), *Cuidar la Tierra. Estrategia para el Futuro de la Vida*, Gland, Suiza, octubre 1991, p. 5. Otros organismos de las Naciones Unidas colaboran en la elaboración de los Principios para vivir de manera sostenible, que se presentan en este libro, son la FAO, la UNESCO, la OMS, la OIT, el FNUAP, y el Centro de las Naciones Unidas para Asentamientos Humanos (Habitat).

Una de las bases de los Principios, es que "se debe lograr el equilibrio entre la capacidad de carga de la Tierra, el volumen de la población y los estilos de vida de cada individuo".

Por eso, esta nueva ética dará la solución —dicen— al problema del crecimiento demográfico y al consumo de recursos, teniendo en cuenta que determinar el tamaño de la familia es un asunto de interés mundial <sup>100</sup>, "*para poder adoptar esta ética de vida sostenible, los individuos deben reconsiderar sus valores y modificar sus comportamientos. La sociedad debe promover los valores que estén en consonancia con la ética de vida sostenible, y desalentar aquellos que sean incompatibles con ella*" <sup>101</sup>. Luego, la maternidad y la paternidad, dejan de ser decisiones personales para convertirse en un tema político.

"Todos los países deben disponer de sistemas completos de derecho ambiental que salvaguarden los derechos humanos, los intereses de las generaciones futuras y la productividad y diversidad de la Tierra. Los principios de una sociedad sostenible deben incorporarse en la Constitución o en otro instrumento jurídico fundamental para el gobierno y la política de la nación" <sup>102</sup>. Como todas las naciones se verán afectadas si no se alcanza la sustentabilidad mundial que asegura el futuro de la humanidad, cada estado deberá *imponer* esta "ética del cuidado" y velar para que la adopten los individuos que viven dentro de sus fronteras <sup>103</sup>.

Además, los *Principios para vivir de manera sostenible*, dicen: "las políticas económicas deben tender al logro de la sustentabilidad a través de la aplicación del principio de Quien Contamina Paga y el principio de Quien Utiliza Paga" <sup>104</sup>.

100 Ibid. p. 8.

101 Ibid. p. 9.

102 Ibid. p. 11

103 Ibid. p. 12

104 Ibid. p. 11

Ahora bien, Lawrence Summers, en ese momento importante funcionario del Banco Mundial y después, con Clinton, subsecretario del Tesoro de los Estados Unidos, en virtud de esa ética discrecional que beneficia a unos y perjudica a otros, propuso en la Cumbre de Río, como "económicamente lógico", que las industrias contaminantes emigren al hemisferio sur porque, en primer lugar, allí pagarán menos impuestos por la contaminación que producen. Y en segundo lugar, porque, en cuanto a las posibles víctimas de la polución ambiental, "los años de vida o la esperanza de vida de un inglés, valen más que la de cientos de indios" <sup>105</sup>. Por lo tanto, con la propuesta de aplicar un impuesto mundial en base al principio de Quien Contamina Paga, el Tercer Mundo no sólo perdería vidas humanas, sino que debería pagar por la contaminación que llevaría consigo la producción sucia en sus territorios de bienes para el Primer Mundo.

#### b. *La ética universal de vida sostenible*

El mismo año 1991, también la UNESCO, en un documento de trabajo, que según la propia organización fija las bases para la elaboración de una *ética universal de vida sostenible*, publicado en Caracas dice: "Se debe recordar la indiscutible verdad que los recursos disponibles y el espacio de la tierra son limitados" <sup>106</sup>. El documento deja claramente asentado que "*el progreso industrial de los países desarrollados no se extenderá a los países del Tercer Mundo*", y

105 Cfr. The Economist, 15-02-92. Declaraciones de Lawrence Summers, entonces jefe de economistas del Banco Mundial, p. 18. cit. en Sanahuja, J. C., *El Gran Desafío*, cit. p. 85. Summers fue subsecretario del Tesoro de los Estados Unidos durante la presidencia de Bill Clinton. Perteneció al grupo Bilderberger.

106 Cfr. UNESCO, *Diez Problemas Prospectivos de Población*, Documento de Trabajo, Caracas, Febrero 1991, pp. 6-9.

agrega que la única causa de deterioro ambiental en esos países es el factor demográfico y es intolerable que *"los pobres, que serán la mayoría en el futuro, dañen los ecosistemas del mundo por tratar de desarrollarse a cualquier precio"* <sup>107</sup>.

En estos papeles de trabajo, la nueva ética aparece casi como un paradigma mesiánico: "llamando a vivir una nueva ética que tendrá que iluminar las interrelaciones complejas entre los factores económicos, del ambiente y la población". Sus preceptos deberán guiar, dicen, la toma de decisiones de los gobiernos, ya que éstas "no deberán ser consideradas como medidas sobre asuntos nacionales, sino sobre asuntos de interés internacional", porque, por ejemplo, el alto crecimiento demográfico de un país pobre, crea necesariamente un flujo migratorio hacia países con mejor nivel de desarrollo, que no tienen capacidad de acoger a nuevos inmigrantes.

Más tarde, el miedo de los países desarrollados a las migraciones, que aquí se refleja y se comprobó en la Conferencia de El Cairo, se extendió también a los refugiados. La OMS, el Fondo para la Población y el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, como parte del plan "Salud Reproductiva para Refugiados", distribuyeron entre las 200.000 mujeres refugiadas en la zona de los Grandes Lagos africanos en lugar de medicinas elementales, anticonceptivos post-coitales (abortivos), también llamados "del día después" o para "anticoncepción de emergencia"; y los campos de refugiados fueron equipados con "aspiradores para evacuación uterina" (aparato para aborto por succión), que en el lenguaje perverso de estas organizaciones, se usa para "regularizar la menstruación". La OMS extendió en 1997, el criterio de distribución de anticonceptivos post-coitales y máquinas de suc-

<sup>107</sup> Ibid., p. 6.

ción, no sólo a los campos de refugiados, sino a todos los centros de cuidados de la salud primaria que tiene repartidos en las zonas más pobres del planeta, sin tener en cuenta las legislaciones locales sobre el aborto, porque *"la salud de la mujer en este caso es más importante que las leyes locales"* <sup>108</sup>. No sólo la OMS, sino el Fondo para la Población y el Programa para el Desarrollo de la ONU, adoptaron oficialmente la política que declara "ayuda indispensable para el desarrollo humano en general y en casos de catástrofes en particular", la provisión de servicios de salud reproductiva y, por lo tanto, de aborto.

Como en el caso de los *Principios para vivir de manera sostenible*, la pretensión de los burócratas internacionales de la UNESCO, es que su *nueva ética universal de vida sostenible* debe informar las leyes nacionales de todos los países y las conciencias de sus ciudadanos, reiterando que la "responsabilidad ética, afecta no sólo a los países sino también a los individuos". Por ejemplo, como *"la decisión de tener una familia grande o pequeña tiene consecuencias en toda la sociedad nacional e internacional, es imperativo moral de los estados, fomentar la familia pequeña"* <sup>109</sup>. El documento alaba a Indonesia, que para reducir la tasa de natalidad, redujo los impuestos a las familias que acordaran limitar su descendencia y les dio otros incenti-

<sup>108</sup> Cfr. Catholic for Family and Human Life Institute (CFHRI), New York, 29-09-97. Sobre la posición de la Santa Sede acerca de la provisión de abortivos que hacen oficialmente estas agencias, vid. Pontificio Consejo para la Pastoral de la Salud, Pontificio Consejo para los Migrantes e Itinerantes y Pontificio Consejo para la Familia, *La Salud Reproductiva de los Refugiados. Nota para las Conferencias Episcopales*. Ciudad del Vaticano, 2001. Vid. NG 81/00, gacetilla 373, ONU: *Salud reproductiva, condición para el desarrollo humano y la asistencia en catástrofes*, 23-11-00. La distribución de abortivos sigue hasta estos días, el 19-08-02, SPUC informaba de la que el FNUAP inauguró un hospital móvil para emergencias en Kabul, para proveer "cuidados de salud materna de emergencia", de hecho el hospital se dedica a servicios de aborto quirúrgico o por aspiración, y a distribuir elementos de anticoncepción de emergencia, que es abortiva, como píldoras y DIU's (vid. SPUC, Londres, 19-08-02).

<sup>109</sup> Cfr. UNESCO, *Diez Problemas Prospectivos de Población*, cit. p. 10

vos económicos. Es decir, se elogia la intromisión de los estados nacionales y organismos internacionales en la intimidad de las familias, de ahí que por la intensísima propaganda a nivel internacional, la familia numerosa no sea vista actualmente como "políticamente correcta", y hayan desaparecido las justas medidas económicas que la favorecían, en casi todo el mundo.

Por momentos, la insistencia en que la maternidad es un problema político se vuelve agobiante, en éste y en otros proyectos. La *ética universal* hace imprescindible la sustitución por sus *nuevos principios* de toda otra convicción moral que informe la vida de las personas, de las familias y de las sociedades.

Por ejemplo, como consecuencia de este modo de pensar la perversión del término *no-deseado* aplicado al hijo nacido o al niño por nacer, es mucho más profunda de lo que aparenta. El común de las personas lo entenderá referido a la madre, que por alguna circunstancia "no-desea" un hijo, lo cual si bien es tremendamente injusto, sólo en el orden de las hipótesis, podría comprenderse. Sin embargo, en realidad, a la luz de estos documentos, el término "no-deseado" se refiere a la aceptación o no de ese niño por la sociedad nacional o internacional. Sin duda, lo que se califica de "embarazo no-deseado" esgrimiendo supuestos derechos de la mujer, debe entenderse como *embarazo no-deseado por las estructuras estatales o internacionales*, que así se convierten en estructuras de discriminación injusta y muerte. El mismo razonamiento se aplicará a los ancianos, a los enfermos y en general, a todos aquellos que no produzcan en la medida que pretenden los patrones de la sociedad sustentable o sostenible.

En virtud de esa ética discrecional que beneficia a unos y perjudica a otros "es económicamente lógico", como se propuso en la Cumbre de Río, que las industrias contaminantes emigren al hemisferio sur porque "*los años de vida o la esperanza de vida de un inglés, valen más que la de cientos de indios*".

Llegando a este estado de la cuestión, nos parece necesario recordar un diagnóstico importante. Como dice Michel Schooyans "ese imperialismo contraceptivo generó la *doctrina de la seguridad demográfica*. Ésta es el estadio supremo del imperialismo: es el *ultranazismo*. Se encuentra sustentada en una ética individualista y utilitarista".

"Debemos denunciar enérgicamente la reedición de la *doctrina totalitaria del espacio vital*. Llamada ahora *doctrina de la seguridad demográfica*, que dice descaradamente: nosotros los países ricos, debemos asegurar y controlar para el futuro los recursos naturales, para que los pobres no tengan la posibilidad, por ellos mismos, de transformarlos para su provecho. La conclusión, entonces, es muy simple: en vez de luchar contra la pobreza y sus causas, se lucha contra los pobres, se los elimina o se los esteriliza" <sup>110</sup>.

### 3. La Carta de la Tierra. El neo-paganismo panteísta <sup>111</sup>

La llamada *Carta de la Tierra*, es un documento elaborado para convertirse en el paradigma de "una nueva ética para un nuevo

<sup>110</sup> Cfr. Schooyans, M., *Contracepción sus agentes y sus víctimas*, Ed. V Continente, Buenos Aires 1993, pp. 18-20; L'Osservatore Romano, 8-05-92, p. 12, ed. cast.

<sup>111</sup> Desde 1997 hemos seguido el proceso Carta de la Tierra, especialmente en nuestro boletín distribuido por correo electrónico Noticias Globales (NG), que al principio llevaba el nombre de Noticias de la ONU. Algunos artículos los publiqué con el pseudónimo de Salvador Arguedas. Salvador Arguedas, *Cumbre de la Tierra*, AICA-DOC 2106, Buenos Aires, 30-04-97; Salvador Arguedas, *Resultados de la Cumbre de la Tierra*, AICA-DOC 2123, Buenos Aires, 27-08-97. Parte de la información fue recogida por La Nación, Buenos Aires, 11-07-99, pp. 1 y 5. Las notas siguientes pueden encontrarse en [www.puertovida.com/noticiasmglobales](http://www.puertovida.com/noticiasmglobales): NG 43/98, gacetilla 82, 13-08-98, *Argentina: La Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires recibe la Carta de la Tierra. El documento -según dijo Gorbachev- será impuesto al mundo en reemplazo de los Diez Mandamientos. Funcionarios del gobierno argentino impulsan la Carta*; NG 45/98, gacetilla 90, 20-08-98, *Mas sobre la Carta de la Tierra*; NG 65/98, gacetilla 116, 30-10-98, *Con la Carta de la Tierra la ONU promueve el panteísmo universal y denigra al judaísmo, al cristianismo y al islam*; NG 72/98, gacetilla 123, 20-11-98, *Carta de la*

mundo”, rediseñado por las Naciones Unidas. La Carta, según sus autores, es el “Decálogo de la Nueva Era”. La salvación de la tierra —dicen— fue acordada por todos los países en la Cumbre de la Tierra de 1992 (Cumbre de Río), y por eso las Naciones Unidas deben adoptar esta Carta como un “código universal de conducta” para las personas y todas las naciones del mundo. Oficialmente impulsan la imposición global de la Carta dos organizaciones, reconocidas como ONG’s con estatus consultivo en las Naciones Unidas: la Cruz Verde Internacional <sup>112</sup>, que preside Mikhail Gorbachev y el Consejo de la Tierra, que preside Maurice Strong.

Tierra: quienes forman los grupos que la promueven; NG 74/98, gacetilla 126, 29-11-98, Conferencia de las Américas para la Carta de la Tierra; NG 75/98, gacetilla 127, 30-11-98, Conferencia de las Américas para la Carta de la Tierra (2); NG 03/99, gacetilla 140, Actividades y contactos del proceso Carta de la Tierra (Primera Parte), 11-01-99; NG 04/99, gacetilla 141, Contactos para seguir e intervenir en el proceso Carta de la Tierra (Segunda Parte), 14-01-99; NG 14/00, gacetilla 295, El totalitarismo ecologista, 07-02-00; NG 22/00, gacetilla 304, UNESCO: Versión final de la Carta de la Tierra, 27-03-00; NG 40/00, gacetilla 326, ONU: El Foro del Milenio. Las ONG’s, superpoder religioso y político, 03-06-00; NG 51/00, gacetilla 337, ONU: Hacia una única religión universal, 08-08-00; NG 52/00, gacetilla 338, Hacia una única religión universal (2); El URI y La Carta de la Tierra, 13-08-00; NG 53/00, gacetilla 339, Conferencia de presidentes de parlamentos. La Carta de la Tierra, 21-08-00; NG 54/00, gacetilla 340, ONU: La asamblea del milenio y la redefinición de la soberanía, 22-08-00; NG 55/00, gacetilla 341, ONU: Hacia una única religión universal (3), 24-08-00; NG 56/00, gacetilla 342, Cumbre del Milenio, 05-09-00; NG 59/00, gacetilla 345, ONU: Documentos de la Cumbre y Asamblea General del Milenio, 07-09-00; NG 73/00, gacetilla 364, Reino Unido: Subvención internacional para salud reproductiva, 15-10-00; NG 82/00, gacetilla 375, Unión Europea: Euro-diputados holandeses en contra del estatus de la Santa Sede en la ONU, 24-11-00; NG 37/01, gacetilla 424, Noticias de la Carta de la Tierra, 05-06-01; NG 40/01, gacetilla 427, ONU: El medio ambiente: excusa para constituir un gobierno mundial, 17-06-01; NG 73/01, gacetilla 462, La Carta de la Tierra, ¿documento de una nueva alianza?, 18-11-01; NG 82/01, gacetilla 471, ONU-CEPAL: Preparando Río+10. reunión con el Club de Roma (y II), 27.12.01; NG 01/02, gacetilla 472, Preparando Río+10 (III), 05-01-02; NG 02/02, gacetilla 473, Preparando Río+10 (IV), 06-01-02; NG 20/02, gacetilla 491, ONU: La Carta de la Tierra, ley universal. Preparando Río+10 (IX), 01-04-02. Vid. también Pereyra, H. L., La Carta de la Tierra. Juicio Crítico, Gladius, n° 43, 25-12-98, Buenos Aires.

<sup>112</sup> Pertenecen a la Cruz Verde Internacional, entre otros, Jean Michel Cousteau, Nadine Gordimer, Ruud Lubbers, Wangari Maathai, el Metropolitano Pitrim de Moscú, Yoko Ono, Robert Redford, Javier Pérez de Cuellar, la Pincesa Basma Bin Talal de Jordania, Ted Turner, etc. Vid. Anexo. En Argentina pertenecen al staff, Marisa Arienza, Presidenta; Carlos Brennan, Tesorero; Graciela Carrau, Lilian Vacca.

Maurice Strong, es presidente del Consejo de la Tierra desde que se desempeñaba como Subsecretario General de las Naciones Unidas, y Secretario General de las Conferencias de la ONU sobre el Medio Ambiente, entre ellas la Cumbre de Río (1992). Actualmente es *Executive Coordinator* para la Reforma de la ONU y es *Senior Advisor* del Presidente del Banco Mundial. También es miembro de la Comisión de Gobernabilidad Global y del Comité organizador del Foro Económico de Davos.

Forman parte del Consejo de la Tierra, Klaus Schwab, fundador y presidente del Foro Económico de Davos; Arnoldo Gabaldón, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); Ruud Lubbers, que acaba de ser nombrado Alto Comisionado para los Refugiados de la ONU <sup>113</sup>, ex-primer ministro de Holanda, miembro del Comité Ejecutivo del Club de Roma, miembro estable del Foro Económico de Davos, y actual presidente del World Wildlife Fund (WWF); Jim Macneil, de la Comisión de Gobernabilidad Global, que fuera miembro de la Comisión Brundtland y de los comités organizadores de las conferencias de la ONU sobre Medio Ambiente, etc.

La primera versión de la Carta de la Tierra, fue redactada en marzo de 1997, en Río de Janeiro, en el curso de las reuniones del Consejo de la Tierra <sup>114</sup>, bajo la dirección de Mikhail Gorbachev y Maurice Strong. La Carta fue entregada al Secretario General de la ONU, Kofi Annan, por el brasilero Celso Amorim, el 8 de abril de ese año, y fue incorporada a las deliberaciones de la Comisión de Desarrollo Sustentable (CDS), realizadas entre el 6 y el 25 de abril. La CDS decidió añadirla al borrador oficial de Declaración Política para Jefes de Estado y de Gobierno <sup>115</sup>, pre-

<sup>113</sup> Fue nombrado en septiembre de 2002.

<sup>114</sup> Río de Janeiro, 13 a 19 de marzo de 1997.

<sup>115</sup> Cfr. CSD, A/S-19/14 y A/S-19/CPR.1, 1997. Amorim es el actual Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno del Presidente “Lula” Da Silva.



parada para la sesión especial de la Asamblea General para la revisión de la Cumbre de Río, llamada Río+5. Las reuniones en las que se preparó la Carta de la Tierra fueron calificadas oficialmente por la ONU como "importantes eventos internacionales para la implementación de la Agenda 21 y para la preparación informal de la sesión especial de la Asamblea General" <sup>116</sup>.

Intervinieron en la elaboración, entre otros, Paulo Freire —reemplazado después de su muerte en el Comité Carta de la Tierra por Leonardo Boff—, la Princesa Basma Bin de Jordania, el profesor Steven Rockefeller, de la Fundación Rockefeller; Federico Mayor Zaragoza, en ese entonces Director General de la UNESCO, y la cantante Mercedes Sosa, que fue nombrada presidenta de la Comisión de las Américas para la Carta de la Tierra. Del Banco Mundial participó James Wolfensohn, su presidente. Según la información oficial, invitada como "representante de la Iglesia Católica", participó la Madre Tessa Biellicki, miembro de la Asociación Humanista de los Estados Unidos, co-fundadora de la primera comunidad monástica mixta —hombres y mujeres—; y Sir Shridrath Ramphal, también miembro de la Asociación Humanista y actualmente activo impulsor de la Carta, miembro de la Comisión de Gobernabilidad Global, antiguo miembro de la Comisión Brundtland, presidente de la World Conservation Union, autor del libro *Our Country, The Planet*, un manifiesto materialista, gnóstico, panteísta.

Como en la elaboración de muchos documentos internacionales, en la redacción de la Carta, también intervinieron miembros de las misiones oficiales de algunos estados ante la ONU, como Estados Unidos y Brasil, y representantes de organizaciones no gubernamentales que trabajan en coordinación con las Naciones

Unidas. Algunas son las más representativas de la "cultura de la muerte", como por ejemplo, la Fundación Rockefeller, la International Planned Parenthood Federation (IPPF), la Fundación Mac Arthur, y el grupo de apóstatas Católicas para el Derecho a Decidir, conocido por su continua prédica contraria a la vida humana y a la Iglesia.

Además, participaron, como "observadores", en las sesiones de redacción, representantes de agencias de las Naciones Unidas, como la UNICEF, el FNUAP, el PNUD, el PNUMA. La activa presencia de éstos y, sobre todo, de Maurice Strong y de Federico Mayor Zaragoza, ya entonces —1997—, hizo muy difícil de salvar la neutralidad de las Naciones Unidas con respecto a la Carta, que fue presentada al gran público como fruto del trabajo de organizaciones no-gubernamentales. Federico Mayor Zaragoza, desde 1992, se había encargado de juntar firmas de personalidades mundiales en favor de la Carta de la Tierra <sup>117</sup>.

El protagonismo de las Naciones Unidas fue creciendo en el impulso a la Carta, hasta que el Secretario General, Kofi Annan, mandó que los contenidos de la Carta informaran las deliberaciones y documentos de la Cumbre de Johannesburgo <sup>118</sup>.

Por lo tanto, queda claro que la Carta no es sólo iniciativa del Consejo de la Tierra y de la Cruz Verde Internacional. En su origen estuvieron involucrados agencias y funcionarios de la ONU; su inclusión en los documentos preparatorios para la Asamblea General Río+5, hasta el espaldarazo oficial de Kofi Annan, hacen de la Carta y sus principios un proyecto oficial de la ONU.

<sup>117</sup> Cfr. Correo de la UNESCO, noviembre 1992, p. 27, sección medio ambiente. Según esta publicación en esas fechas, Mayor "tenía 900.000 firmas apoyando el Pacto de la Tierra".

<sup>118</sup> Cfr. *Second Meeting Secretary General's Advisory Panel for the World Summit on Sustainable Development*, 05-02-02.



Además, cuenta con el apoyo explícito de la UNESCO, la UNICEF, la OMS, el PNUD, el PNUMA y otras agencias de la organización.

Por otro lado, las conexiones de Maurice Strong con el grupo Bilderberger y el Foro Económico de Davos, le dan al proyecto un apoyo muy importante <sup>119</sup>.

Si la Carta como tal, será o no aceptada por todos los países del mundo. Si figuró o no, en la agenda oficial de la Cumbre de Johannesburgo, es una discusión *semántica* y enredarse en ella es una pérdida de tiempo. Lo más probable, gracias a la cantidad de información, con el consiguiente escándalo, que circuló sobre la Carta desde 1997, es que se deje de lado, aunque, como veremos más adelante, la Carta se cite explícitamente en varios proyectos, pero de acuerdo con los *códigos* a los que nos tiene acostumbrados el Nuevo Orden, pueden dejar de nombrarla.

Lo que es realmente importante de la Carta son sus principios. Esos, sin duda, permanecerán en pie, porque son *la síntesis más lograda hasta ahora, de los postulados del paradigma del desarrollo sustentable*.

La decisión de Kofi Annan con respecto a la Carta de la Tierra, no es de extrañar. En el año 2000, el Secretario General, en el discurso inaugural de la sesión especial de la Asamblea General de la ONU, llamada Beijing+5, hizo suya una afirmación de las organizaciones eco-feministas en la Conferencia de Beijing de 1995, "*Nosotros no somos huéspedes de este planeta. Nosotros le pertenecemos*" <sup>120</sup>.

<sup>119</sup> En 1997, Maurice Strong declaró que "con o sin el apoyo de los gobiernos", la Carta "será la única agenda de gobierno mundial. Este documento —dijo Strong—, prevalecerá por nuestra autoridad, no es necesaria la autoridad de los gobiernos". Vid. Arguedas, S., *Cumbre de la Tierra*, cit. pp. 223-224.

<sup>120</sup> Cfr. *The Secretary General Address to the opening of the 23rd Special Session of the General Assembly*, 05-06-00; Vid. NG 52/00, gacetilla 338, ONU: *Hacia una única religión universal* (2): el URI y la Carta de la Tierra.

De este modo, Annan señaló una constante en los intentos de reingeniería de las creencias religiosas, un *panteísmo* cada vez menos disimulado, que informa la *globalización de las creencias religiosas*.

En este orden de cosas, incluso ya se puede hablar hasta de *un culto a la Carta de la Tierra*. Expuesta en New York, en el Centro Interconfesional del Diálogo, también llamado Templo del Entendimiento Universal <sup>121</sup>, ha sido colocada en la llamada Arca de la Esperanza, remedo del Arca de la Alianza. Fue llevada en "procesión" a la sede de las Naciones Unidas y "ha presidido" las reuniones preparatorias para la Cumbre de Johannesburgo, donde fue trasladada solemnemente, para que "presidiese la Cumbre y sus principios *iluminen* a los representantes de las naciones" <sup>122</sup>. En la Cum-

<sup>121</sup> El *Temple of Understanding* es un fruto de la New Age. Fue fundado por Juliet Hollister en 1960 "porque vio que el mundo necesitaba un modo espiritual de entendimiento, como lo eran las Naciones Unidas en lo político internacional". Su filosofía está basada sólo en experiencias espirituales y no en doctrinas o dogmas. En el número de su boletín correspondiente al invierno de 1992, dice "lo común es suponer que un sistema religioso se elabora para promover aquello que es bueno. Pero, podríamos decir que algunas ideas le parecen buenas a unos y no a otros. Lo que alimenta a un hombre, a otro lo envenena". Cfr. Lichwiarz, Eileen, Informe, Vida Humana Internacional, Miami 1992. Este informe fue redactado con motivo de la actuación de los miembros de esta organización en la Cumbre de Río. El Temple of Understanding fue presidido por el P. Luis Dolan, argentino, fallecido recientemente. El Temple es la entidad fundadora del *Global Forum of Spiritual and Parliamentary Leaders for Human Survival*. El lunes 23 de junio de 1997, la sección actividad religiosa de La Nación de Buenos Aires, firmada por José Ignacio López, con el título "Oración y búsqueda", se dedicó al capítulo argentino del Temple of Understanding, la Asociación Intercultural Diálogo. Dentro del Temple of Understanding, tiene especial peso la Bahá'í International Community. Una organización new age que, por ejemplo, organizó, en Miami (1992), la Conferencia Mundial para el Desarrollo de la Mujer y el Medioambiente, en la que propuso una serie de tesis a favor del aborto seguro y legal como derecho de las mujeres y como medida para la protección del medio ambiente.

<sup>122</sup> Para quienes las simbologías tienen algún sentido, diremos que el texto «original» de la Carta de la Tierra está dentro en un ARCA, símil del Arca de la Alianza, llamada el Arca de la Esperanza (Ark of Hope). Está confeccionada en madera noble con pinturas en los costados que representan símbolos y criaturas de la Tierra al estilo de diferentes culturas, y niños pintados en su tapa. Dentro del Arca se encuentra la Carta de la Tierra, el texto está escrito en papel hecho con plantas de papiro, especialmente procesadas como los papiros de Qum-Ram (sic). La diseñadora es Sally Linder. Este conjunto se encuentra en el centro de un inmenso hall en el *Interfaith Center* de New York, a la espera del momen-

bre, estuvo permanentemente presente, pero en las actividades paralelas.

La *liturgia* con la que sus promotores han rodeado a la Carta de la Tierra, es la prueba más clara que de lo que se trata es de romper la Alianza de Dios con el hombre y sustituirla por una nueva alianza de la *Diosa Tierra* con la humanidad.

#### a. Reemplazar el Decálogo

En 1997, Gorbachev se lamentaba que la Declaración de Río de 1992 y la Agenda 21, no hubieran sido implementadas completamente por los gobernantes del mundo. Para justificar el nuevo programa, el ex-presidente soviético, dijo: "el sistema medioambiental global está sufriendo una tremenda presión por el aumento de la población, que se ha quintuplicado desde el comienzo de la centuria y esta destrucción se incrementará diez veces más durante el mismo período. Por lo tanto, si la raza humana se sigue reproduciendo, producirá cambios irreversibles en la biósfera en los próximos treinta y cinco años".

Según Gorbachev, la Agenda 21 "se ha centrado en una visión antropológica del hombre. Hay que ayudar a la humanidad a cam-

---

to de presentar la Carta en la Asamblea General de la ONU, para ser aprobada como Convención Internacional, a la que se le sumará posteriormente un Protocolo que someta a los países sus mandatos. También se encuentra dentro del Arca el "Libro Temenos: Imágenes para la Sanación Global, la Paz y la Gratitud y las Máscaras de la Tierra Temenos". Dice la información oficial: "El Proyecto Temenos se usará para introducir los principios de la Carta en los sectores de la educación y en otros ámbitos que guíen a los individuos y a los grupos", cit. en NG 73/01, gacetilla n° 462, *La Carta de la Tierra, ¿Documento de una Nueva Alianza?*, 18-11-01. Vid. NG 20/02, gacetilla 491, ONU: *La Carta de la Tierra, ley universal. Preparando Río+10 (IX)*, 01-04-02. Vid. NG 51/02, gacetilla 523, ONU: *La Carta de la Tierra en la Cumbre de Desarrollo Sustentable, Preparando Río+10 (XI)*, 19-08-02; Earth Charter News Flash, 11-03-02, 21-03-02; June-July 2002; The Ark of Hope News, 13-01-02, 07-02-02.

biar esta visión, se necesita hacer la transición de la idea del hombre como rey de la naturaleza a la convicción que el hombre forma parte de ella. Necesitamos —dijo— encontrar un nuevo paradigma que reemplace los vagos conceptos antropológicos. Estos nuevos conceptos se deberán aplicar a todo el sistema de ideas, a la moral y a la ética, y constituirán un nuevo modo de vida. *El mecanismo que usaremos, será el reemplazo de los Diez Mandamientos, por los principios contenidos en esta Carta o Constitución de la Tierra*".

La Carta es un manifiesto panteísta-gnóstico, que detrás de una redacción no del todo engañosa, esconde el proyecto totalitario que hemos venido describiendo. La *Carta de la Tierra* se enmarca en el programa de reingeniería social del Nuevo Orden Mundial. *Al nuevo orden le hace falta una nueva religión universal, esta vez diseñada especialmente para ser el opio de los pueblos.*

Sólo a modo de ejemplo, entre el 20 y el 21 de octubre de 1998, auspiciado por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), se realizó en New York un ciclo de conferencias titulado "Religión y Ecología: descubriendo los terrenos comunes", presidido por Maurice Strong y Tim Wirth, ex funcionario de la IPPF y miembro del gobierno de Bill Clinton <sup>123</sup>.

Ese ciclo de conferencias fue el último de diez, realizados entre mayo de 1996 y julio de 1998, en el Centro para el Estudio de las Religiones Mundiales de la Universidad de Harvard. Las ideas ex-

<sup>123</sup> Wirth es presidente de la Fundación Ted Turner para las Naciones Unidas; y fue subsecretario de Estado para Asuntos Globales del Gobierno de Clinton. Como tal quedó a cargo de la delegación norteamericana en las Conferencias de El Cairo, Beijing y Estambul en las que presionó para que el aborto se reconociera como derecho de la mujer. Quien presidía la delegación norteamericana era el vicepresidente Al Gore, que no estuvo en las Conferencias durante todos los días de deliberación. Recuérdese el conocido episodio de protagonizó Gore en El Cairo, con el vocero vaticano Joaquín Navarro Valls. Al afirmar Gore que los Estados Unidos no proponían la globalización del aborto, el tradicionalmente diplomático Navarro, contestó lacónicamente "el vicepresidente miente".

puestas fueron las que cabía de esperar: ataques a las religiones monoteístas —judaísmo, cristianismo, e islamismo—, y a la idea de la creación como fruto de una acción divina, tratando de revivir el pensamiento mágico: los viejos panteísmos de las religiones orientales, el Taoísmo, el Confucionismo y los cultos y supersticiones indígenas.

Una de las expositoras, Wangari Maathai, del Movimiento Verde de Kenya, miembro de la Comisión de Gobernabilidad Global, que se presentó como discípula de Maurice Strong, afirmó: “hay que volver a reescribir la Biblia. Una biblia en la que el hombre, el medio ambiente y Dios formen parte de un todo en el que no haya diferencias, para romper con la tradición abrahámica del judaísmo, el cristianismo y el islam, dominada por el antropocentrismo, en la que se le da a la naturaleza una importancia secundaria” <sup>124</sup>.

#### b. Doctrina de la Carta de la Tierra

El principio básico de la Carta es que “la humanidad es parte de un vasto universo evolutivo. La Tierra, nuestro hogar, está viva con una comunidad singular de vida. Las fuerzas de la naturaleza promueven a que la existencia sea una aventura exigente e incierta, pero la Tierra ha brindado las condiciones esenciales para la evolución de la vida” <sup>125</sup>. Esa “comunidad de vida” está en peligro y para eso propone “formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidarnos unos a otros”, o de lo contrario “arriesgarlos a la destrucción de nosotros mismos y de la diversidad de la

<sup>124</sup> NG 65/98, gacetilla 116, *Con la Carta de la Tierra la ONU promueve el panteísmo universal y denigra al judaísmo, al cristianismo y al islam*, 30-10-98.

<sup>125</sup> Vid. texto en el Anexo.

vida. Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida”, viviendo “el espíritu de solidaridad humana y de afinidad con toda la vida”, que “se fortalece cuando vivimos con reverencia ante el misterio del ser, con gratitud por el regalo de la vida y con humildad con respecto al lugar que ocupa el ser humano en la naturaleza”.

Como comenta el P. Pereyra, mala humildad es ésta, que sume al hombre y a la mujer en un sofocante inmanentismo, cerrado a toda trascendencia y fuertemente naturalista. Más que a humildad, estas expresiones suenan a *complejo de inferioridad*, lógica consecuencia de no ver a Dios en el origen del ser y de la misión del hombre en este universo creado. Esta visión agnóstica pone las fuentes de nuestro ser, y el objeto de una reverencia cuasi religiosa, en la Tierra, que por eso queda constituida en causa de todo lo visible y envuelta en el *misterio*. No se trata de la sacralización del universo según el plan de Dios, sino de una pseudo-divinización de la Tierra a costa del menosprecio de Dios, según el plan de algunos hombres.

Unas palabras de San Pablo parecen escritas para la ocasión: “lo invisible de Dios, desde la creación del mundo, se deja ver a la inteligencia a través de sus obras: su poder eterno y su divinidad, de forma que son inexcusables..., no le glorificaron como a Dios ni le dieron gracias, antes bien se ofuscaron en sus razonamientos..., cambiaron la gloria de Dios incorruptible por una representación en forma de hombre corruptible, de aves, de cuadrúpedos, de reptiles. Por lo cual Dios los entregó a los deseos de su corazón, a los vicios de la impureza, en tanto grado que deshonraron ellos mismos sus propios cuerpos: ellos que habían colocado la mentira en el lugar de la verdad de Dios, adoraron y sirvieron a la criatura en vez del Creador, que es bendito por los siglos. Amén”. (Rom 1, 20-21. 23-25) <sup>126</sup>.

<sup>126</sup> Vid. Pereyra, *La Carta de la Tierra. Juicio Crítico*, cit.

Los postulados agnósticos y panteístas de la Carta serían la base de la nueva sociedad: "El surgimiento de una sociedad civil global, está creando nuevas oportunidades para construir un mundo democrático y humanitario. Nuestros retos ambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales, están interrelacionados y juntos podemos proponer y concretar soluciones comprensivas". La visión totalizante del desarrollo sustentable, impregnada de la vaguedad del lenguaje del *holismo New Age*, vuelve a aparecer una y otra vez: "Construir sociedades democráticas que sean justas, participativas, sostenibles y pacíficas. Asegurar que las comunidades, a todo nivel, garanticen los derechos humanos y las libertades fundamentales y brinden a todos la oportunidad de desarrollar su pleno potencial".

Para eso, según la Carta, se vuelve imperativo: "Proteger y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica y los procesos naturales que sustentan la vida. Adoptar, a todo nivel, planes de desarrollo sostenible y regulaciones que permitan incluir la conservación y la rehabilitación ambientales, como parte integral de todas las iniciativas de desarrollo".

No podían faltar *los mandamientos* de la doctrina sexualizante de las políticas, propia del paradigma del desarrollo sustentable: "Adoptar patrones de producción, consumo y reproducción que salvaguarden las capacidades regenerativas de la Tierra, los derechos humanos y el bienestar comunitario". "Afirmar la *igualdad y equidad de género como prerrequisitos para el desarrollo sostenible* y asegurar el acceso universal a la educación, el cuidado de la salud y la oportunidad económica". "Asegurar *los derechos humanos de las mujeres y las niñas y terminar con toda la violencia contra ellas*". "Asegurar el acceso universal al cuidado de la salud que fomente la salud reproductiva y la reproducción responsable. Adoptar formas de vida que pongan énfasis en la calidad de vida y en la suficiencia material en un mundo finito".

Todo esto para concluir con la imposición de postrarse ante las Naciones Unidas y el Nuevo Orden Mundial adoptando la Carta como fundamento de la nueva *religión global*: "Con el objeto de construir una comunidad global sostenible, las naciones del mundo deben renovar su compromiso con las Naciones Unidas, cumplir con sus obligaciones bajo los acuerdos internacionales existentes y apoyar la implementación de los principios de la Carta de la Tierra, por medio de un instrumento internacional legalmente vinculante sobre medio ambiente y desarrollo".

Por supuesto que la Carta tiene aspectos parciales rescatables, por ejemplo, cuando dice: "Los patrones dominantes de producción y consumo están causando devastación ambiental, agotamiento de recursos y una extinción masiva de especies. Las comunidades están siendo destruidas. Los beneficios del desarrollo no se comparten equitativamente y la brecha entre ricos y pobres se está ensanchando. La injusticia, la pobreza, la ignorancia y los conflictos violentos se manifiestan por doquier y son la causa de grandes sufrimientos".

Sin embargo, es inadmisible, además de su doctrina de fondo, que se incluya al aumento de población entre las causas del problema: "Un aumento sin precedentes de la población humana ha sobrecargado los sistemas ecológicos y sociales". "*Los fundamentos de la seguridad global están siendo amenazados*". Es decir, de lo que se trata es de preservar la naturaleza visible en beneficio de unos pocos, poniendo un límite al crecimiento demográfico de los pobres, porque son ellos —como vimos en las páginas anteriores—, de los que se dice "que destruyen los ecosistemas y amenazan la seguridad mundial".

En la Carta de la Tierra, Dios está totalmente ausente. No aparece ni siquiera como una "hipótesis" armonizable. Esto hace que la defensa de la vida y de la tierra que propone, se apoye en fun-

damentos equivocados. Y sabemos que defender una realidad con argumentos y motivos que no son los correctos y propios, es el mejor modo de dejar a esa realidad totalmente indefensa, y que afirmarla sobre bases erróneas es el camino más directo para dejarla sin sostén.

La visión cristiana es irreconciliable con el inmanentismo panteísta de la Carta. En la *Carta de la Tierra* la persona humana es una partícula del universo en igualdad de condiciones con un animal o un vegetal, incapaz de conocer cualquier realidad que no sea material. No es el centro de la creación, que fue constituido en administrador prudente por Dios. "El cosmos ha sido creado por Dios como habitación del hombre y teatro de su aventura de libertad. Por esto, el mundo creado adquiere su verdadero significado en el hombre y por el hombre" <sup>127</sup>.

Recientemente Juan Pablo II decía: "del mismo modo que hay dos acciones gloriosas de Dios, la creación y la historia, así existen también dos revelaciones: una inscrita en la naturaleza misma y abierta a todos; y la otra dada al pueblo elegido, que la deberá testimoniar y comunicar a la humanidad entera, y que se halla contenida en la Sagrada Escritura" <sup>128</sup>. Por esta segunda revelación los cristianos sabemos que todo ha sido hecho por y para el Verbo. El Verbo que también se hizo carne, entró en la historia y puso su morada entre nosotros (Jn. 1, 3-14).

"«Todo fue creado por Él y para Él. Él es anterior a todo, y todo se mantiene en Él [...] Porque en Él quiso Dios que residiera toda la plenitud. Y por Él quiso reconciliar consigo todos los seres: los del cielo y los de la tierra, haciendo la paz por la sangre de su cruz» (Col. 1, 16-17. 19-20). Estas palabras de San Pablo pa-

<sup>127</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Audiencia General*, 19-08-98; Vid. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial del Turismo*, 24-06-02

<sup>128</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Audiencia General*, 05-06-02

recen trazar el camino cristiano de defensa del bien constituido por todo el mundo creado. Es el camino de la reconciliación en Cristo. Mediante la sangre derramada en la cruz y la resurrección Él ha devuelto a la creación el orden originario. De ahora en adelante el mundo entero, y en su centro el hombre, ha sido arrancado de la esclavitud de la muerte y de la corrupción (cf. Rm. 8, 21); en cierto sentido, ha sido creado de nuevo (cf. Ap. 21, 5) y ya no existe para la muerte, sino para la vida, para la nueva vida en Cristo. Gracias a la unión con Cristo el hombre redescubre su lugar en el mundo. En Cristo experimenta de nuevo la armonía original que existía entre el Creador, la creación y el hombre antes de sucumbir bajo los efectos del pecado. En Él relee la llamada originaria a dominar la tierra, que es la continuación de la obra divina de la creación, y no una explotación incontrolada" <sup>129</sup>.

En la *Carta de la Tierra*, el ser humano —hombre y mujer—, parecería que está siendo permanentemente llevado por la corriente de una evolución que no tiene causa eficiente ni final, ni origen ni meta trascendente. El *destino compartido* que daría unidad a la gran diversidad en que se encuentra indiscriminadamente inmerso, no es la Parusía, la Venida del Señor Jesús en Gloria, la Transfiguración del Cosmos, más bien es una indefinida permanencia en esta Tierra que exige una solidaridad de los vivientes en orden a forjar y perpetuar una *bienaventuranza intramundana*. Irán *disfrutando* esta *felicidad* las sucesivas generaciones, al mejor estilo de las utopías milenaristas o materialistas.

Entendido como lo acabamos de expresar, el *desarrollo sustentable o sostenible* adquiere el carácter de una *pseudo-categoría teológica* que aspira a establecerse en criterio de moralidad universalmente vinculante. Todo lo cual constituye una profunda negación de la

<sup>129</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Homilía en Zamosc, Polonia*, 12-6-99. Texto íntegro en NG 71/99, documentación 239.

escatología cristiana <sup>130</sup>, y una vuelta al pensamiento mágico impulsado por las corrientes New Age.

El proceso Carta de la Tierra ha durado más de diez años, con actividades en los cinco continentes. Durante ese tiempo la estrategia de los ideólogos de la Carta, ha sido presentarla en distintas reuniones y foros, regionales e internacionales, buscando un *consenso universal*. Tratando de sumar adeptos para el consenso encontramos a políticos y financistas de primer nivel. Lamentablemente, sin duda por falta de información, algunas comunidades religiosas católicas y jerarcas e instituciones de otras confesiones cristianas se han adherido a ella. Algunas autoridades de la Iglesia también figuran entre quienes prestan su apoyo a la Carta, seguramente por falta de información sobre sus orígenes y su contenido; o también, podría tratarse de una vieja técnica: se los invita protocolarmente y su presencia en los encuentros da pie a sus organizadores para incluirlos entre quienes los apoyan <sup>131</sup>.

130 Vid. Pereyra, H. L., *La Carta de la Tierra. Juicio Crítico*, cit.

131 Vid. Earth Charter Bulletin, mayo 2001, en el que comprometen con la Carta a Mons. Angelo Comastri, Arzobispo de la Delegación Pontificia de Loreto; a Mons. Franco Festorazzi, Arzobispo de Ancona y Presidente de la Conferencia Episcopal de la Región de las Marcas, al Padre Massimiliano Mizzi, Administrador general de "Dialogo dell'Opera Frati Minori Conventuali", a Mons. Vincenzo Paglia, Obispo de Terni, Presidente de la Comunidad San Egidio, cfr. NG 37/01, gacetilla 424, *Noticias de la Carta de la Tierra*, 05-06-01. En Argentina la Asociación Cristiana de Jóvenes es una de las involucradas en el proceso. En cuanto a la búsqueda de apoyos para que la humanidad adopte la Carta por consenso téngase en cuenta que sólo en 1999 se realizaron las siguientes reuniones y asambleas: 06-16 de Abril, 1999: Ética Global, Desarrollo Sostenible y la Carta de la Tierra, conferencia académica on line; 24 de abril: Consejo Mundial de Iglesias (CMI), Ginebra, Suiza; 11-15 de mayo: Llamado a la Paz de La Haya, La Haya, Holanda; 04 de junio: Reunión Comité de la Carta de la Tierra en Japón; 04 de junio: Teología y Ética Mundial, Universidad de Chicago; 11-12 de junio: Foro de la Carta de la Tierra, Montevideo, Uruguay; 07-09 de junio: El Convenio de la Carta de la Tierra y IUCN, Nueva York; 17-18 de junio: Reunión Informal para organizar el proceso de la Carta de la Tierra, Indonesia; 20-21 de junio: Taller de Capacitación Nacional Carta de la Tierra, USA; 27-29 de junio: Caretakers International, San José, Costa Rica; 07 de julio: Taller Carta de la Tierra, Katmandu, Nepal; 09-15 de julio: Conferencia Espiritualidad y Sostenibilidad, Asis, Italia; 15-20 de agosto: Asociación Internacional de Educación para la Comunidad, (ICEA), Oxford, Inglaterra;

Los dos últimos grandes eventos fueron el encuentro de Urbino (1991), elegida porque fue nominada por la UNESCO *patrimonio de la humanidad*, y los *Diálogos de Lyon*, en febrero de 2002. Ya se ha hecho público un extenso programa para el 2003.

Los *Diálogos de Lyon*, fueron presididos por Gorbachev, Strong y Lionel Jospin, uno de los más firmes opositores a la mención del nombre de Dios en la "constitución" de Europa. Las reuniones como siempre fueron multitudinarias. Los asistentes divididos en foros: de líderes espirituales y religiosos, de parlamentarios, de instituciones internacionales, de ONG's, y de ex-ministros de relaciones exteriores.

Las conclusiones, firmadas por Gorbachev y Strong, insisten —como siempre— en la necesidad de aceptar la Carta como síntesis de los principios de la nueva ética global, que deben informar la conducta de cada individuo y de los gobiernos. Sin embargo, lo que más llama la atención de las conclusiones, es la porfía en la caducidad del principio de soberanía de las naciones para sustituirlo por una *democracia global*, cuyos protagonistas serían las empresas privadas, las instituciones civiles y las ONG's. Debido a que Strong es uno de los ejecutivos de la ONU para su reforma, el alegato sobre la caducidad de las soberanías nacionales, reviste una especial gravedad.

En noviembre de 1997, la Carta fue presentada en el Centro Interconfesional del Diálogo, también llamado Templo del Entendimiento Universal de New York, en la reunión preparatoria para la Conferencia del Parlamento de las Religiones del Mundo, realizada en Chicago.

23-26 de agosto: La Carta de la Tierra en la Perspectiva de la Educación, Sao Paulo, Brasil; 01-06 de octubre: Foro del Estado del Mundo, San Francisco, USA; 01-08 de diciembre: Parlamento de las Religiones del Mundo, Ciudad del Cabo, Sudáfrica. Vid. NG 94/99, gacetilla 276, *Proceso Carta de la Tierra*, 26-12-99.

El Parlamento de las Religiones del Mundo, merece un párrafo aparte.

#### 4. El Parlamento de las Religiones del Mundo

En el Parlamento de las Religiones en 1993, el conocido teólogo Hans Küng, que por sostener tesis heréticas tiene prohibida por la Santa Sede la enseñanza de la teología en universidades católicas, presentó su proyecto de Ética Planetaria <sup>132</sup>, avalado previamente por la UNESCO, el Foro Económico de Davos y la World Wildlife Fund (WWF). La primera edición de la nueva ética de Küng fue prologada por el príncipe Felipe de Edimburgo, como presidente de la WWF. Hans Küng es un personaje importante en el proceso para imponer —a través de las Naciones Unidas— una nueva ética cósmica, que es una mezcla de gnososis, expresiones de buenos deseos y otras características de la vaga espiritualidad New Age, en definitiva otro paradigma de relativismo religioso y moral.

El contenido de la Ética Planetaria está lleno de ambigüedades, en él se acentúan palabras que los mismos redactores se han

<sup>132</sup> La lista de religiones adherentes a la Ética Planetaria es la siguiente, según las actas del Parlamento de las Religiones: "Bahá'í, Brahma Kumaris, Budismo, Cristianismo (Anglicanos, Ortodoxos, Protestantes y Católicos), Religiones indígenas (Akuapim, Yoruba, Americanas autóctonas), Hinduismo, Hinduismo vedanta, Janismo (digambar, shwetambar), Judaísmo (tradicional, reformado, ortodoxo), Islamismo (chiismo, shunismo), Neopaganismo, Sikhs, Taoismo, Teosofía, Zoroastrismo, y Organizaciones interreligiosas". No aclara quiénes ni qué grupos adhieren en nombre del cristianismo. Brahma Kumaris, en Argentina, promueve el proyecto *Despierta Argentina*. Participa en el *Foro del Sector Social y en la iniciativa De Nosotros Depende*, que encabezan el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Fundación Diario La Nación, Fundación Noble y Grupo Clarín, y muchos más, también organizaciones de raíz católica. No dudamos de las buenas intenciones de muchos de los que allí trabajan. Sólo advertimos sobre el modo de infiltración de estas sectas de origen New Age, al servicio del Nuevo Orden Mundial (vid. [www.denosotrosdepende.com.ar](http://www.denosotrosdepende.com.ar)).

encargado de vaciar de contenido, así cada individuo puede interpretarlas a su manera, de acuerdo a su tradición cultural o de acuerdo a sus intereses. Es un alegato contra "el fanatismo y la intolerancia, en favor de una tolerancia universal", que no se concreta en ningún principio, porque según declara el mismo Küng, los principios quedan para ser elaborados en un *consenso* posterior <sup>133</sup>.

Al igual que la Carta de la Tierra, este proyecto ignora la existencia de Dios, y por supuesto, su trascendencia de lo creado. Ni siquiera la existencia del alma humana como entidad individual queda clara. Como consecuencia se excluye la existencia de la verdad absoluta, imponiendo a la humanidad un proceso sin fin de búsqueda de consensos sobre principios morales que se mantendrán hasta que éstos perduren y luego, en virtud de nuevos consensos, mudarán, cambiarán. Como es fácilmente deducible se incluye en ese proceso sin fin, *el consenso sobre la vida y la muerte*, relativizando el valor y el respeto a la vida humana desde la concepción hasta su muerte natural.

En el primer capítulo, Küng declara: "Estos Principios parten de la base que el Nuevo Orden Mundial no puede subsistir sin una ética planetaria". Es decir, unos nuevos principios éticos al servicio del proyecto político de dominio. La religión al servicio del poder. Los recientes elogios del Presidente del Directorio del FMI hacia Küng lo confirman <sup>134</sup>.

<sup>133</sup> Vid. Küng, H. y Kuschel, K-J., *Hacia una Ética Mundial. Declaración del Parlamento de las Religiones del Mundo*, Ed. Trotta, Madrid, 1994; Vid., por ejemplo, sobre el valor "relativo" de la vida humana, vid. Küng, H. y Jens, W., *Morir con dignidad. Un alegato a favor de la responsabilidad*, Ed. Trotta, Madrid, 1997.

<sup>134</sup> Vid. Discurso del Sr. Horst Köhler, Presidente del Directorio Ejecutivo y Director Gerente del Fondo Monetario Internacional, ante la Junta de Gobernadores del Fondo, Praga, 26 de septiembre de 2000, Vid. IMF External Relations Department, Press Release, 20-09-00.

Las conclusiones de las Conferencias del Milenio, organizadas por las Naciones Unidas, especialmente las de la Conferencia de Líderes Religiosos, son una síntesis de este *pandemonium*. Los dirigentes de las distintas confesiones religiosas del mundo se comprometieron, entre otras cosas, a convivir sin hacer proselitismo y a relativizar el contenido doctrinal de sus credos <sup>135</sup>. Como era de esperar el representante de la Santa Sede no firmó la declaración.

## V

### INDIFERENTISMO RELIGIOSO Y RELATIVISMO MORAL

#### 1. Frente a la nueva espiritualidad

La Carta de la Tierra, la Ética Planetaria y las propuestas del Parlamento de las Religiones, se caracterizan por una espiritualidad intencionalmente vaga e inasible, que depende doctrinalmente del movimiento New Age. Teniendo en cuenta lo visto hasta ahora, proponemos al lector parte del texto de la Audiencia General del 15-12-99, en la que Juan Pablo II, a la hora de diagnosticar y proponer soluciones, decía con claridad:

“Somos testigos del declive de ideologías que han vaciado de referencias espirituales a muchos de nuestros hermanos, pero los frutos nefastos de un secularismo que genera indiferencia religiosa siguen en pie, sobre todo en las regiones más desarrolladas. No es una respuesta válida para esta situación el regreso a una religiosi-

<sup>135</sup> La ONU encargó al *Global Forum of Spiritual and Parliamentary Leaders*, financiado, entre otros por la IPPF y Ted Turner, y a la *United Religion Initiative*, iniciativa propia de Turner, la organización de la Cumbre del Milenio de Líderes Religiosos.



dad vaga, motivada por frágiles motivos de compensación y por la búsqueda de un equilibrio psico-cósmico, como sucede en muchos de los nuevos paradigmas religiosos que proclaman una religiosidad sin referencia a un Dios trascendente y personal”.

Al mismo tiempo, estos proyectos de indudable origen New Age, proponen un modelo de sociedad no solamente anticristiano sino en sí mismo inhumano, aunque se vistan de un ropaje de bondadosidad y aparente *tolerancia*. La *armonía*, la *tolerancia*, la *compasión*, son las *excusas éticas* que dan pie a grandes atropellos de la persona humana. En virtud del *utilitarismo sentimental mayoritario*, del que hablamos páginas atrás, justifican sentimentalmente el aborto, la eutanasia o la muerte de miles de embriones humanos, para satisfacer el egoísmo del “hijo propio”, provocando o justificando verdaderos nuevos holocaustos, dando pie a una verdadera *cultura necrófila*.

“La pérdida del sentido de Dios —continúa Juan Pablo II— ha coincidido, en las últimas décadas, con la expansión de una cultura nihilista que empobrece el sentido de la existencia humana y que llega a relativizar en el campo ético incluso los valores fundamentales de la familia y del respeto a la vida. Todo esto tiene lugar frecuentemente de manera poco vistosa, con la sutil metodología de la indiferencia que considera como normales todos los comportamientos, de manera que deja de plantearse todo problema moral. Paradójicamente se exige que el Estado reconozca como «derechos» muchos comportamientos que van contra la vida humana, en especial, la del más débil e indefenso. Por no hablar de las tremendas dificultades para aceptar al otro porque es diverso, incómodo, extranjero, enfermo, minusválido. Precisamente el rechazo cada vez más fuerte del otro en cuanto otro interroga nuestra conciencia de creyentes. Como decía en la encíclica *Evangelium vitae*: «estamos frente a una realidad más amplia, que se puede considerar como una verdadera y auténtica estructura de pecado, caracterizada por la difusión de una cultu-

ra contraria a la solidaridad, que en muchos casos se configura como verdadera *cultura de muerte*» (n. 12)”.

Frente a estos paradigmas, el compromiso cristiano consistirá en una *nueva evangelización*, que lleve necesariamente a tratar de construir la ciudad temporal en base a valores éticos inmutables, sin dejarse ganar por falsos complejos ante las imposiciones de una sociedad *supuestamente tolerante y pluralista*.

“Frente a esta *cultura necrófila*, nuestra responsabilidad de cristianos se expresa en el compromiso de la «nueva evangelización», que tiene como uno de los frutos más importantes la civilización del amor [...] La gran aportación del cristianismo se encuentra precisamente en este campo. De hecho, de la reflexión sobre el misterio del Dios trinitario y sobre la persona del Verbo hecho carne surgió gradualmente la doctrina antropológica de la persona humana como ser relacional. Este extraordinario logro ha hecho madurar la concepción de una sociedad que establece en la persona su punto de partida y el objetivo a alcanzar. La doctrina social de la Iglesia, cuya meditación replantea el espíritu del Jubileo, ha contribuido a basar en el derecho de la persona las mismas leyes de la convivencia social. La visión cristiana del ser humano como imagen de Dios implica, de hecho, que se imponga por su naturaleza a la sociedad el respeto de los derechos de la persona, que no los crea, sino que simplemente los reconoce (cf. *Gaudium et spes*, 26) [...] El cristianismo ofrece su contribución a la construcción de una sociedad a la medida del hombre asegurándole precisamente un alma y proclamando las exigencias de la ley de Dios, en las que debe anclarse toda organización y legislación de la sociedad, si quieren garantizar la promoción humana, la liberación de todo tipo de esclavitud y el auténtico progreso”<sup>136</sup>.

136 Cfr. Juan Pablo II, *Audiencia General*, 15-12-99.

## 2. La New Age

Esa nueva evangelización, es decir el mandato de la catequesis que todos los cristianos por vocación bautismal hemos recibido, debe estar informada, como condición esencial, *sine qua non*, por el Magisterio de la Iglesia, atentos a los peligros que encierra el aparentemente *positivo* lenguaje new age <sup>137</sup>.

Juan Pablo II nos advierte que: "las ideas de New Age a veces se abren camino en la predicación, la catequesis, los congresos y los retiros, y así, llegan a influir incluso en los católicos practicantes, que tal vez no son conscientes de la incompatibilidad de esas ideas con la fe de la Iglesia. En su perspectiva sincretista e inmanente, estos movimientos parareligiosos prestan poca atención a la Revelación; más bien, intentan llegar a Dios a través del conocimiento y la experiencia basados en elementos que toman prestados de la espiritualidad oriental y de técnicas psicológicas. Tienen a relativizar la doctrina religiosa a favor de una vaga visión del mundo, que se expresa mediante un sistema de mitos y símbolos revestidos por un lenguaje religioso. Además proponen a menudo una visión panteísta de Dios, incompatible con la Sagrada Escritura y la tradición cristiana. Reemplazan la responsabilidad personal de nuestras acciones frente a Dios con un sentido del deber frente al cosmos, tergiversando así el verdadero concepto de pecado y la necesidad de la redención por medio de Cristo" <sup>138</sup>.

<sup>137</sup> Sobre la influencia New Age en los nuevos paradigmas vid. Schooyans, M., *L'Évangile face au désordre mondial*, cit. pp.79-95. Vid. Comunicado de la Arquidiócesis de Bahía Blanca, *Sobre charlas que contradicen la doctrina católica*, 21-08-01, en AICA, Servicio diario, 27-08-01, prohíbe las intervenciones de Claudio María Domínguez en colegios católicos, parroquias y otros ámbitos confesionales. Vid. también, Rivera Cabrera, N., *Instrucción Pastoral sobre el New Age*, 07-01-96, Inst. de Doctrina Social de la Iglesia, México 1996; Martini, B., *Mensaje de Pentecostés 2002*, Diócesis de San Francisco, Argentina.

<sup>138</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Al tercer grupo de Obispos de los Estados Unidos, en visita ad limina*, 28-05-93.

La infiltración new age en la Iglesia, ha convertido la oración del cristiano, de la que nace el compromiso personal con Cristo, en una egoísta introspección. La Cruz, con su significado salvífico, pero a la vez gravoso y hasta doloroso de quien debe seguir los pasos del Maestro, ha sido sustituida por una búsqueda del "equilibrio y la armonía", del "sentirse bien", y así la virtud heroica, es locura y autoagresión. Y el cristiano, infiltrado por esa pseudo espiritualidad, procura, en lugar de la identificación con Cristo "el éxito y la excelencia", se mundaniza —en el sentido más profundo de la palabra—, busca el aplauso del mundo, y aunque conserve una serie de frecuentes prácticas religiosas, ha dejado de *ser* cristiano, porque ha perdido el sentido del compromiso con la Verdad.

En 1998, la Congregación para la Doctrina de la Fe hacía pública una declaración que manifestaba la incompatibilidad de las obras del P. Anthony de Mello, con la fe católica <sup>139</sup>. Al día siguiente la Santa Sede, hacía un llamado a la coherencia de los católicos, a la hora de difundir teorías extrañas a la doctrina de la Iglesia <sup>140</sup>.

<sup>139</sup> Vid. Congregación para la Doctrina de la Fe, *Notificación sobre los escritos del Padre Anthony de Mello SJ*, 24-06-98.

<sup>140</sup> "Mediante un comunicado dado a conocer el sábado en la Sala de Prensa de la Santa Sede, la Congregación para la Doctrina de la Fe que preside el Cardenal Joseph Ratzinger declaró que las obras del desaparecido jesuita indio Anthony de Mello, S.J., son *incompatibles con la fe católica*. La notificación, firmada por el Cardenal Joseph Ratzinger, Prefecto del Dicasterio y Tarcisio Bertone SDB, Secretario, señala explícitamente que 'el Sumo Pontífice Juan Pablo II, en el curso de la audiencia concedida al infrascrito Prefecto, ha aprobado la presente Notificación, decidida en la Sesión ordinaria de esta Congregación, y ha ordenado su publicación. Según señala el documento, en sus obras, el P. de Mello «sustituye la revelación acontecida en Cristo con una intuición de Dios sin forma ni imágenes, hasta llegar a hablar de Dios como de un vacío puro». «Para ver a Dios hacía solamente falta mirar directamente el mundo. Nada podía decirse sobre Dios; lo único que podemos saber de El es que es incognoscible. Ponerse el problema de su existencia sería ya un sinsentido». También explica el documento que el sacerdote indio, autor de obras difundidas como *El Canto de la Rana*, *El Canto de los Pájaros* y muchos otras distribuidas masivamente por algunas editoriales católicas, considera a Jesús como un maestro al lado de los demás. «La única diferencia con el resto de los hombres es que Jesús era *despierto* y plenamente libre, mientras los otros no. Jesús no es reconocido como el Hijo de Dios,

Corresponde aquí recordar lo expuesto hace unos años por el Card. Ratzinger en México, ante los representantes de los episcopados de América Latina. Hay una respuesta —dice Ratzinger— antirracionalista a la experiencia del lema *todo es relativo*, que se reúne bajo la pluriforme denominación de New Age. Dentro de ésta se van configurando cada vez más claramente dos diversas corrientes: una gnóstico-religiosa, que busca el ser trascendente »

sino simplemente como aquel que nos enseña que todos los hombres son hijos de Dios». También las afirmaciones sobre el destino definitivo del hombre provocan perplejidad. En cierto momento se habla de una *disolución* en el Dios impersonal, como la sal en el agua. En diversas ocasiones se declara también irrelevante la cuestión del destino después de la muerte. Debería interesar solamente la vida presente. En cuanto a ésta, puesto que el mal es solamente ignorancia, no existirían reglas objetivas de moralidad. El bien y el mal serían solamente valoraciones mentales impuestas a la realidad". En coherencia con lo explicado, la Congregación señala que «a fin de tutelar el bien de los fieles, considera obligado declarar que las posiciones arriba expuestas son incompatibles con la fe católica y pueden causar grave daño». Las obras del P. de Mello se han convertido en best sellers en muchos ambientes, no sólo católicos. Su mensaje, según sus críticos proporciona un conjunto de aforismos atractivos aunque no coherentes entre sí, que responden más bien a una espiritualidad sin Dios en la tónica del movimiento pseudo-espiritual conocido como New Age". [...]. "Las editoriales católicas y las obras del P. Anthony de Mello, según una fuente de la Santa Sede, la Notificación de la Congregación para la Doctrina de la Fe sobre la incompatibilidad entre la fe católica y las obras del sacerdote jesuita indio Anthony de Mello, se debe traducir en un retiro de los libros por parte de las editoriales católicas. «Es un deber moral y una consecuencia lógica que las obras del P. de Mello sean retiradas por las editoriales y librerías católicas, aunque las seculares las sigan vendiendo», señaló la fuente al comentar las prácticas que deben seguir a las declaraciones del Dicasterio vaticano. «Por cierto, otras librerías seguirán vendiéndolas, porque están de moda», señaló la fuente. En efecto, los títulos de Anthony de Mello figuran actualmente entre los libros más vendidos en Italia. Lo curioso, sin embargo, es que las obras no figuran en las listas de libros católicos, sino de los New Age, junto a autores como James Redfield, autor de *La Novena Iluminación*, y el brasileño Paulo Coelho, *El Alquimista*. La primera obra del P. de Mello popularizada en Occidente fue *El Canto del Pájaro*, publicado por Ediciones Paulinas en italiano en 1986, luego traducido al español. Para 1996, el difunto autor jesuita tenía más de 30 títulos publicados en italiano, otros tantos en inglés y francés, y más de 20 en español. A principios de 1997, su libro *Mensaje para un Águila que se cree pollo*, ocupó el primer número de las ventas en Italia, superando las 100.000 copias. Otros de los títulos, publicados y vendidos por editoriales católicas, son *La Oración de la rana*, *Té quiero libre como el viento*, *Donde no osan los pollos*, *Llamados al amor* y *El pensamiento positivo*. Según los expertos, el volumen de ventas de las obras del P. de Mello exigirá de las editoriales y librerías católicas un importante acto de coherencia". Cfr. despachos del 25 y 26 de junio de 1998 de la agencia ACI.

transpersonal y en él, el yo auténtico; y otra ecológico-monista, que se dirige a la materia, a la Madre Tierra, así el eco-feminismo se enlaza con el feminismo <sup>141</sup>.

Cualquiera sea la corriente, la new age no sale del laberinto egoísta del relativismo, "sino que al igual que la gnosis antigua, se considera en sintonía con todo lo que enseña la ciencia y pretende valorar los conocimientos científicos de cualquier género (biología, psicología, sociología, física). Al mismo tiempo, partiendo de esas premisas, quiere ofrecer un modelo totalmente antirracionalista de religión, una moderna «mística» en la que el absoluto no se puede creer, sino experimentar. Dios no es una persona que está frente al mundo, sino la energía espiritual que invade el Todo. Religión significa la inserción de mí yo en la totalidad cósmica, la superación de toda división [...] La redención está en el desenfreno del yo, en la inmersión en la exhuberancia de lo vital, en el retorno al Todo" <sup>142</sup>. Este conjunto de creencias no tiene un contenido vinculante, su dogma es no tener dogmas. Reedita viejas mitologías que tienen la pretensión de tener a la mano las claves del conocimiento y haber hallado una explicación exhaustiva de la realidad que permite develar los misterios del universo y convertir el conocimiento en redención.

De todo este nuevo andamiaje, surge un nuevo credo religioso al servicio del Nuevo Orden. Gorbachev dice que la Carta de la Tierra representa *la nueva ética para un nuevo mundo*. Hans Küng afirma, *el Nuevo Orden no existirá sin una nueva ética planetaria*. En definitiva es lo mismo.

141 Vid. Ratzinger, J., *Situación actual de la fe y la teología*, en el Ecuentro de presidentes de comisiones episcopales de América Latina para la doctrina de la fe, Guadalajara (México), L'Osservatore Romano, 01-11-96, p. 6.

142 Cfr. Ratzinger, J., *Situación actual...*, cit. p. 5.; Vid. Ratzinger, J., *Iglesia y Modernidad*, Paulinas, Buenos Aires 1992, pp. 84-89.

No podemos perder de vista que la Carta de la Tierra y la Ética Planetaria no son los únicos casos en los que con premeditación se intenta reducir al cristianismo a una simple doctrina de solidaridad y beneficencia, despojándolo de la fe en Cristo y en la Iglesia. El Nuevo Orden no tolera que la Fe cristiana comprometa a la persona en su totalidad, es decir, que nos lleve a obrar conforme a ella —como cristianos—. La fe en Cristo no es algo puramente interior, exige su manifestación en obras, debe influir en la vida y en las estructuras sociales. Es lo que lleva al Santo Padre a decir que los cristianos proclamamos *las exigencias de la ley de Dios, en las que debe anclarse la vida personal y toda organización y legislación de la sociedad, si quieren garantizar la promoción humana, la liberación de todo tipo de esclavitud y el auténtico progreso*. Para el Nuevo Orden esto es inadmisibile.

Sin duda, los nuevos paradigmas éticos se convierten así en el quicio de la alianza entre la democracia y el relativismo, y constituyen el verdadero peligro para la dignidad de la persona humana, llevando a la sociedad a un totalitarismo visible o encubierto.

Juan Pablo II ha dicho: *“existe hoy un riesgo no menos grave debido a la negación de los derechos fundamentales de la persona humana y por la absorción en la política de la misma inquietud religiosa que habita en el corazón de todo ser humano: es el riesgo de la alianza entre democracia y relativismo ético, que quita a la convivencia civil cualquier punto seguro de referencia moral, despojándola más radicalmente del reconocimiento de la verdad. En efecto, «si no existe una verdad última —la cual guía y orienta la acción política— entonces las ideas y las convicciones humanas pueden ser instrumentalizadas fácilmente para fines de poder. Una democracia sin valores se convierte con facilidad en un totalitarismo visible o encubierto como demuestra la historia»*”<sup>143</sup>

143 Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Veritatis splendor*, 06-08-93, n. 101 y *Enc. Centesimus annus*, 01-05-91, n. 46.

Uno de los problemas más graves se manifiesta en los documentos de las Conferencias de El Cairo y Beijing —dice el Cardenal Ratzinger— que son textos de referencia obligada del Nuevo Orden. En ellos se muestra al hombre en un mundo puramente individualista “el hombre sólo es él mismo”, y “si el sujeto autónomo es el que tiene la palabra, puede quererlo todo, quiere de la vida lo máximo que se puede querer de ella”, y nadie puede impedirlo. En este contexto, es lógico que toda norma moral sea tomada como una injerencia, una agresión intolerable, y las ideas de autonomía y enemigas de toda autoridad, sean como nuevos dogmas. La Iglesia forzosamente encontrará oposición, porque nos recuerda que no hemos sido creados para nosotros mismos, sino creados para el amor, la entrega, la renuncia “sólo si perdemos la vida —como dijera Cristo— tendremos vida”<sup>144</sup>.

En el siglo XIX, la fe en el progreso, era de un optimismo tal que esperaba, en la marcha triunfal de la ciencia, un mejoramiento progresivo de la condición del mundo; en el siglo XX, y en el prólogo del siglo XXI, esta misma fe, ha asumido una connotación política. Las promesas marxistas de alcanzar el *paraíso en la tierra* y los intentos liberales de lograr un *bienestar absoluto*, confluyen en el Nuevo Orden, que pretende mucho más.

El Nuevo Orden *diviniza* el fin histórico natural del hombre y la sociedad humana. La aspiración lógica de construir un mundo mejor, termina en una *fe religiosa* en el progreso sin fin, que adquiere un significado *teológico* de búsqueda de la plenitud definitiva de tipo intrahistórico, como si la historia en sí misma tuviera una perfección interior que alcanzar. A pesar de la desaparición del régimen comunista en Europa, persiste en la ideología del Nuevo Orden, la expectativa materialista que promete una salvación

144 Vid. Ratzinger, J., *La Sal de la Tierra*, Palabra, Madrid 1997, pp. 177-179.

incondicional que puede conquistar el hombre con sus fuerzas: construir el hombre perfecto y la sociedad perfecta. "Así, se carga a la política de una expectativa a la que ella no puede corresponder. La religión se transforma en política y la política en religión" <sup>145</sup>.

Para esta nueva ideología, "afirmar que en la fe en Jesucristo y en la Iglesia hay una verdad vinculante y válida en la historia misma, es calificado como fundamentalismo, y este fundamentalismo, constituye un verdadero ataque al espíritu y a los bienes supremos de la modernidad: la tolerancia y la libertad. Se convierte entonces en un mandamiento de la modernidad «humanista» la destrucción de la fe católica" <sup>146</sup>, porque —dicen— la fe en la divinidad de una persona concreta, Jesucristo, conduce al fanatismo y a la intolerancia.

### 3. El positivismo jurídico

Cuando el relativismo y el indiferentismo absoluto se transforman en *dogmas*, el objeto del derecho deja de ser la *Justicia*, porque ésta hace referencia necesariamente a la *Verdad*, y pasa a ser la *ley*. Así, la *obediencia a la ley positiva* se convierte en el gran mandamiento de la modernidad. La ley positiva, aquella que se ha logrado por *consenso* —única condición que legitima el ordenamiento legal contemporáneo—, deviene en norma suprema de moralidad, aunque no sólo atropelle sino que destruya aquellos principios morales naturales, como por ejemplo, el *no matarás*. Para el ciudadano moderno se debe obedecer la ley positiva aunque ésta mande iniquidades. Lamentablemente en el ambiente cristiano, quizás en el ámbito médico adquiera una triste viveza, esta mentalidad ha prendido de manera tal que aquello que la *ley injusta o inicua* manda o

<sup>145</sup> Vid. Ratzinger, J., *Iglesia y Modernidad*, Paulinas, Buenos Aires 1992, pp. 137-139.

<sup>146</sup> Vid. Ratzinger, J., *Situación actual...*, cit., p. 4.

prohíbe, se convierte en norma de conducta, olvidando la obligación cristiana de resistir tal tipo de leyes. Algunos cristianos, volverían a condenar a muerte a Jesucristo, porque así lo manda la legislación de la *sociedad tolerante y pluralista*.

Cuando, en Argentina, la Cámara de Diputados, sancionó el proyecto de salud sexual y procreación responsable, Mons. Estanislao Karlic, Arzobispo de Paraná y Presidente de la Conferencia Episcopal, recordó la doctrina cristiana elemental que dice que la "*ley injusta no es ley*" <sup>147</sup>, es decir, no existe como ley, no obliga en conciencia; es más, *existe la obligación de desobedecerla*. Esa declaración pública, fue agradecida por miles de padres de familia y otros ciudadanos, algunos no cristianos, que se oponían al proyecto porque atentaba contra los más elementales de los derechos: el derecho a la vida y los derechos de las familias. Pero en una minoría de católicos, supuestamente *comprometidos*, suscitó malas reacciones. Consideraron que las palabras del arzobispo contrastaban contra los principios de la moderna sociedad pluralista y tolerante. Para ellos, el testimonio de Pedro: "*se debe obedecer antes a Dios que a los hombres*" (Act. 4,19), no existe.

### 4. El deber de oponerse

Decía Juan Pablo II: "No tiene razón de ser esa *mentalidad abandonista* que lleva a considerar que las leyes contrarias al derecho a

<sup>147</sup> Cfr. *El Ciudadano*, Rosario, 20-04-01. Vid. Catecismo de la Iglesia Católica, n. 1902, 1903, 1952, y 1959; Sobre el aborto, n. 2273 y 2274; Sobre el divorcio, 2384, 2385. "Es precisamente la obediencia a Dios —a quien sólo se debe aquel temor que es reconocimiento de su absoluta soberanía— de donde nacen la fuerza y el valor para resistir a las leyes injustas de los hombres. Es la fuerza y el valor de quien está dispuesto incluso a ir a prisión o a morir a espada, en la certeza de que «aquí se requiere la paciencia y la fe de los santos» (Ap. 13, 10), cfr. Juan Pablo II, Enc. *Evangelium vitae*, cit., n. 73 y vid. n. 74.

la vida —las leyes que legalizan el aborto, la eutanasia, la esterilización y la planificación de los nacimientos con métodos contrarios a la vida y a la dignidad del matrimonio— son inevitables y ya casi una necesidad social. Por el contrario, constituyen un germen de corrupción de la sociedad y de sus fundamentos. *La conciencia civil y moral no puede aceptar esta falsa inevitabilidad, del mismo modo que no acepta la idea de la inevitabilidad de las guerras o de los exterminios interétnicos.* Gran atención merecen los capítulos de la encíclica (*Evangelium vitae*) que tratan sobre la relación entre la ley civil y la ley moral, por la importancia creciente que están destinados a tener en la renovación de la vida social. En ellos se pide a los pastores, a los fieles y a los hombres de buena voluntad, especialmente a los legisladores, un compromiso renovado y concorde para modificar las leyes injustas que legitiman o toleran dichas violencias”<sup>148</sup>.

El *deber de oponerse*, es parte del camino áspero al que está llamado el cristiano. Las tácticas que usa el Nuevo Orden contra quienes se oponen y no claudican, son el descrédito, la calumnia, la marginación. “A veces las opciones que se imponen son dolorosas y pueden exigir el sacrificio de posiciones profesionales consolidadas o la renuncia a perspectivas legítimas de avance en la carrera”, debiendo estar dispuestos —con la gracia de Dios— de enfrentar “incluso la prisión o a morir a espada”<sup>149</sup>.

La praxis en la democracia contemporánea, basada en el relativismo moral y el positivismo jurídico, *crea la verdad* que se ha de seguir a costa de cualquier sacrificio. El cardenal Ratzinger recoge un iluminador pasaje de Hans Kelsen. Éste comenta el interrogante de Pilato en el proceso contra Jesús: “¿Qué es la verdad?” (Jn.

148 Cfr. Juan Pablo II, *Discurso a la Pontificia Academia para la Vida, en el V aniversario de la Enc. Evangelium vitae*, 14-02-00.

149 Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Evangelium vitae*, cit., n. 74 y n. 73

18, 38). Y explica Ratzinger, para Kelsen: “la pregunta de Pilato es expresión del necesario escepticismo del político. De ahí que sea de algún modo también una respuesta: la verdad es inalcanzable. Para percibir que Pilato la entiende así, basta percibir que no espera respuesta. En lugar de eso se dirige a la multitud. Así queda sometida la decisión del asunto en litigio al voto popular. Kelsen opina que Pilato obra como un perfecto demócrata. Como no sabe lo que es justo, confía el problema a la mayoría para que decida con su voto. De este modo se convierte en figura emblemática de la democracia relativista y escéptica, la cual no se apoya ni en valores ni en la verdad, sino en los procedimientos. El que en el caso de Jesús fuera condenado un hombre justo e inocente no parece inquietar a Kelsen. No hay más verdad que la de la mayoría [...] En cierto momento Kelsen llegó a decir que habría que imponer la certeza relativista con sangre y lágrimas si fuera preciso. Tendríamos que estar tan seguros de ella como Jesús lo estaba de su verdad”<sup>150</sup>.

El gobernante al dejar de preguntarse por la verdad, entiende el poder como puro poder. El derecho se convierte en el instrumento de ese poder y como instrumento puede cambiarse cuando no se adapte a los deseos de la mayoría o de quien ejerce el poder. Lo único que cuenta en definitiva es el poder del más fuerte, que puede ser un grupo reducido de personas o una mayoría.

Curiosa historia la de Hans Kelsen porque siendo judío, proporcionó al régimen nazi la teoría del derecho necesaria para justificar jurídicamente sus aberraciones, entre ellas el genocidio de sus hermanos de raza. Él se exilió a tiempo en los Estados Unidos.

150 Cfr. Ratzinger, J., *Verdad, Valores, Poder*, Rialp. Madrid 1995, pp. 87-88. Vid. las últimas intervenciones del Magisterio que hacen referencia a el indiferentismo y relativismo religioso la Declaración Dominus Iesus de la Congregación para la Doctrina de la Fe y a propósito del libro del Rvdo. P. Jacques Dupuis, SJ, *Hacia una teología cristiana del pluralismo religioso*.

## VI

### LA ALIANZA DE LA DEMOCRACIA Y EL RELATIVISMO ÉTICO

La falsa esperanza de construir la sociedad perfecta, la sociedad sustentable, que sostiene el *credo relativista*, se manifestó en estos últimos años en algunos de proyectos que pasaremos a estudiar a continuación. En todos notamos esa característica de la que nos habla el Cardenal Ratzinger, los objetivos políticos se convierten en contenidos *religiosos*, en la perspectiva de alcanzar la plena felicidad intramundana. Puede parecer que en esos intentos se manifiesta el anhelo de paz y de concordia que subsiste en el corazón de todos los hombres, sin embargo, son instrumentos del proyecto hegemónico de poder global, que avasalla a la persona humana.

El año 2001, fue declarado por las Naciones Unidas, el Año del Diálogo entre las Civilizaciones, en esa oportunidad en su mensaje para la Jornada de la Paz, el Santo Padre condicionó la autenticidad del diálogo entre las culturas al respeto de la paz, de la vida y de la justicia. Por eso, antes de entrar en el estudio de algu-

nos proyectos en concreto tengamos en cuenta ese mensaje de Juan Pablo II.

### 1. ¿Invocar la paz y despreciar la vida?

Las palabras del Santo Padre nos iluminan para juzgar la sinceridad de algunos llamamientos a la paz. "No se puede invocar la paz y despreciar la vida. Nuestro tiempo es testigo de excelentes ejemplos de generosidad y entrega al servicio de la vida, pero también del triste escenario de millones de hombres entregados a la crueldad o a la indiferencia de un destino doloroso y brutal. Se trata de una trágica espiral de muerte que abarca homicidios, suicidios, abortos, eutanasia, como también mutilaciones, torturas físicas y psicológicas, formas de coacción injusta, encarcelamiento arbitrario, recurso absolutamente innecesario a la pena de muerte, deportaciones, esclavitud, prostitución, compra-venta de mujeres y niños. A esta relación se han de añadir prácticas irresponsables de ingeniería genética, como la clonación y la utilización de embriones humanos para la investigación, las cuales se quieren justificar con una ilegítima referencia a la libertad, al progreso de la cultura y a la promoción del desarrollo humano. Cuando los sujetos más frágiles e indefensos de la sociedad sufren tales atrocidades, la misma noción de familia humana, basada en los valores de la persona, de la confianza y del mutuo respeto y ayuda, es gravemente cercenada. Una civilización basada en el amor y la paz debe oponerse a estos experimentos indignos del hombre" <sup>151</sup>

<sup>151</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz 2001, Diálogo entre las Culturas para una Civilización del Amor y la Paz*, 08-12-00. Texto íntegro publicado en NG 89/00 y 90/00, documentación 382 y 383, 29-12-00.

La condición que pone Juan Pablo II para la validez de las declaraciones en defensa de la paz, ilumina el estudio de los proyectos que a continuación reseñamos.

### 2. Programa Marco Universal de Educación Moral, Salud y Bienestar Social. Nuestra Diversidad Creativa. El Manifiesto 2000 <sup>152</sup>

El Programa Marco Universal de Educación Moral, Salud y Bienestar Social, Nuestra Diversidad Creativa y el Manifiesto 2000, son tres proyectos que se suman a la Carta de la Tierra y a la Ética Planetaria, doctrinalmente semejantes y hasta dependientes de ellas.

El Programa Marco fue elaborado por la CEPAL. Su propósito es constituirse en síntesis superadora de todas las tradiciones religiosas y culturales de la humanidad. Señala en forma expresa que no entra en cuestiones polémicas como por ejemplo, las relacionadas con la educación religiosa y la educación sexual, porque "han provocado y provocan polémicas que neutralizan todos los esfuerzos por promover las acciones y la legislación adecuada para la solución de múltiples problemas sociales, como son el embarazo adolescente, la drogadicción y otros tipos de violencia". Indirectamente hace suyo el mensaje de otras agencias de la ONU, que las religiones dogmáticas atentan contra la paz, es decir: el cristianismo, como fe en Cristo y en la Iglesia es una realidad de discordia entre los hombres.

<sup>152</sup> NG 96/99., gacetilla n° 278, CEPAL-UNESCO-OIJ: *Otros proyectos ético-político-ecológicos*, 30-12-99 y NG 06/00, documentación n° 287, UNESCO: *Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz. Otro documento peligroso*, 12-01-00; ONU, Asamblea General, *Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz*, A/53/L.79; A/53/243.



A la vez, los esfuerzos de la UNESCO para imponer los nuevos paradigmas éticos se desarrollaron desde 1993, en el seno de su sección de *Cultura*. Desde allí la UNESCO —entonces dirigida por Federico Mayor Zaragoza— siguió profundizando el nuevo paradigma que avalara el proyecto de dominio económico y cultural. Así se constituyó la Comisión Mundial de la Cultura y del Desarrollo, presidida por Javier Pérez de Cuellar <sup>153</sup>.

La Comisión Mundial de la Cultura y del Desarrollo, dio a luz el proyecto *Nuestra Diversidad Creativa, Una Ética Global para una Gobernabilidad Global*, y éste dio lugar a su vez, al conocido *Informe Mundial de la UNESCO sobre la Cultura*. Acerca del documento *Nuestra Diversidad Creativa*, dice la propaganda oficial, “la Comisión esperaba que Nuestra Diversidad Creativa estimulara los debates y suscitara nuevas iniciativas. Esta esperanza se cumplió con creces. Las cuestiones planteadas han pasado a ocupar un lugar de primera línea en la escena internacional, relacionando los distintos temas con las múltiples actividades de la UNESCO”.

Detrás de largos enunciados generales, que no suscitan ninguna observación, es más, que resaltan importantes conceptos como el de democracia, transparencia, responsabilidad pública y respeto de los derechos humanos, encontramos —como siempre— una apli-

153 La Comisión de la Cultura y el Desarrollo es presidida por Javier Pérez de Cuellar, ex-Secretario General de la ONU entre 1982 y 1991, cuyos lazos con la masonería son más que conocidos. Integran la comisión el Príncipe El Hassan Bin Talal de Jordania, que es también miembro de la Comisión de Gobernabilidad Global, Suu Aung San, Premio Nobel de la Paz 1991; Claude Lévi Strauss, Ilya Prigogine, Premio Nobel de Química 1977; Yudhishthir Raj Isar, Elie Wiesel, Premio Nobel de la Paz 1986; Lourdes Arizpe, funcionaria de la UNESCO; Yoro Fall de Dakar, Kurt Furgler, vicepresidente del Club de Roma; Celso Furtado, Brasil; Niki Goulondris, Keith Griffin, consultor del PNUD; Mahbud Haq, funcionario del PNUD de Pakistán; Elisabeth Jelin, de la Universidad de Buenos Aires-CONICET; Angeline Kamba, Ole Magga, Nikita Mikhalkov, Chie Nakana, Leila Takla, Luis Bernardo Honwana, Sitakant Mahapatra y Derek Walcott, Premio Nobel de Literatura 1992.

cación rechazable. *La ética global y la democracia —dice el ideario— se asientan en los nuevos derechos humanos formulados en las normas de las últimas conferencias internacionales, que deben informar el debate sobre mujeres, género, cultura y medio ambiente, para formular nuevas políticas de desarrollo humano sostenible.*

Los burócratas internacionales de la UNESCO, moderaron el lenguaje usado en los *Principios para vivir de manera sostenible* y en el proyecto de *Nueva ética universal de vida sostenible*, que vimos páginas atrás, pero *Nuestra Diversidad Creativa* sigue basándose en un inmanentismo relativista diametralmente opuesto a la visión cristiana del hombre y del mundo. Lo mismo sucederá con el *Manifiesto 2000, para una cultura de Paz*: un lenguaje aparentemente inofensivo, a veces tan general que parece vacío de contenido, que da pie a todas las interpretaciones y las aberraciones provenientes de la negación de verdades inmutables y trascendentes.

El *Manifiesto 2000, Para una Cultura de la Paz y la No-Violencia* de la UNESCO <sup>154</sup>, es una larga lista de bondadosas intenciones que cada uno puede entender a su manera, en el que encontramos las palabras clave del discurso relativista: “violencia en todas sus formas”, “discriminación”, “fanatismo”, “todas las formas de vida”, “consumo responsable”, “equilibrio de los recursos naturales”.

El Manifiesto fue adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 13 de septiembre de 1999, con el título de *Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz*.

Como en todos los documentos de las Naciones Unidas debemos aplicar una clave de interpretación al texto. Varios ejemplos pueden ser ilustrativos.

154 Vid. NG 20/99, informe n° 161, ONU: *Aborto, derecho humano. Renunciar a las reservas. Cambiar las religiones*, 5-04-99; NG 83/99, gacetilla n° 256, ONU: *Año Mundial de la Paz. La Carta de la Tierra y la Ética Planetaria*, 17-11-99.

La clara referencia para imponer a nivel mundial una legislación informada por la *perspectiva de género* y los mandatos de la Plataforma de Acción de la IV Conferencia sobre la Mujer de Beijing —de los cuales la burocracia internacional interpreta que se deriva el supuesto *derecho al aborto*—, descalifican al documento desde el inicio.

Tengamos en cuenta, además, la ideología anticristiana: feminista, eco-feminista y marxista de las instituciones encargadas de imponer la educación desde la perspectiva de género en América Latina, embarcadas de una u otra forma tanto en el Programa Marco Universal de Educación Moral, Salud y Bienestar Social como en el Manifiesto 2000<sup>155</sup>, por ejemplo, la Red de Salud Mujeres Latinoamericanas y del Caribe, ISIS Internacional, FLACSO, CLADEM, IPPF y Católicas por el Derecho a Decidir.

Llama la atención la mención en el Manifiesto de la violencia familiar, a la que sin duda se debe buscar remedio, teniendo en cuenta que es consecuencia de la pérdida del sentido de Dios y el respeto a la persona humana. Lo que descalifica el interés en ella del Manifiesto para la Cultura de Paz, es la afirmación de la existencia de *violencias indeterminadas* sobre la mujer dentro del hogar, dejando lugar —entre otras teorías—, a la doctrina de la *autonomía reproductiva*, que sostiene el CEDAW, basándose en la Plataforma de Acción de Beijing, según la cual la mujer sin conocimiento del marido o, en el caso de las menores, sin conocimiento de sus padres, puede decidir, por ejemplo, acudir al aborto, esterilizarse, o someterse a prácticas anticonceptivas. Cualquier tipo de injerencia de terceros en este ámbito es considerada *violencia doméstica*.

<sup>155</sup> Vid. NG 95/99, gacetilla n° 277, Chile: Principales instituciones que difunden la perspectiva de género, 29-12-99.

Lo mismo cabe decir del concepto de *tolerancia*, incluido en el programa y usado especialmente por los Comités del sistema de Derechos Humanos de la ONU. La tolerancia relativista, según la cual todo comportamiento es admisible pues no existe verdad alguna, ni como consecuencia principios éticos inmutables, y que condena a la sociedad en la búsqueda sin fin de principios éticos *consensuados*, impone en esa misma sociedad el dominio del más fuerte, el desprecio por la persona, sobre todo de los más débiles e indefensos, por ejemplo, el niño no-nacido. Esa *tolerancia*, sumada al *utilitarismo sentimental mayoritario*, ha sido el argumento para la aceptación social del aborto o la eutanasia. A la vez, son muchas la evidencias que señalan, que el recurso a la *tolerancia* así entendida, es usado por los organismos de las Naciones Unidas para evitar referirse directamente contra el cristianismo y el islam.

### 3. La Comisión para la Gobernabilidad Global.

#### La Carta para la Democracia Global<sup>156</sup>

En 1999, la *Comisión para la Gobernabilidad Global*, dio por terminada la elaboración de otro proyecto la *Carta para la Democracia Global*. El objetivo del documento es asegurar el *futuro de la tierra*.

<sup>156</sup> Vid. NG 96/99, gacetilla n° 275, *La Carta para la democracia global: otro proyecto de dominio mundial. El nuevo orden anti cristiano*, 26-12-99. La Comisión de Gobernabilidad Global fue creada en 1992. En su origen encontramos a la Comisión Independiente del Desarme, presidida por el premier sueco Olof Palme, la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo, presidida por la sra. Brundtland y la Comisión del Sur, de Julius Nyerere. Estos grupos, comenzaron a coordinar la acción de la comisión, convocados por Willy Brandt, Ingvar Carlsson, entonces premier de Suecia; Shridath Ramphal, entonces Secretario General de la Commonwealth, y el holandés Jan Pronk. En la Comisión figuran Robert McNamara, Boutros-Boutros Ghali, entonces Secretario General de la ONU, y Nafis Sadik, los campeones de la nueva ética que incluye el control de natalidad forzoso, declarado y bajo el disfraz de los llamados derechos sexuales y reproductivos, y muchos protagonistas del proyecto Carta de la Tierra. Vid. Anexo.

Los trabajos se financiaron con las donaciones del llamado *One World Trust* <sup>157</sup>. Algunos de sus contenidos fueron incorporados, disfrazando el lenguaje, a la Declaración del Milenio del Secretario General de las Naciones Unidas de septiembre de 2000, y sus promotores dan por sentado que influyó de modo trascendental en la Cumbre de Desarrollo Sustentable de Johannesburgo.

Por la vinculación de los miembros de la Comisión de Gobernabilidad Global con el proyecto *Carta de la Tierra*, nos extenderemos en este documento, que desgraciadamente no es único en su género.

La Carta para la Democracia Global fue promovida oficialmente por los Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y para el Medioambiente (PNUMA).

Esta Carta, sustituye la representatividad democrática, tal y como se entiende hasta ahora, por otro tipo de representación política encabezado por las ONG's. Coincide así con la insistencia en aumentar la representación y el poder de las ONG's sostenida por el Secretario General y todas las agencias, comisiones y comités de las Naciones Unidas, especialmente, el Fondo para la Población, la Comisión y el Comité de Derechos Humanos, la CSW y el Comité del CEDAW <sup>158</sup>.

La lista de ONG's y políticos que promueven la Carta para la Democracia Global, llena ocho páginas sin casi espacios. Encontramos al menos dos docenas ONG's con estatus consultivo otorgado por el Consejo Económico Social de las Naciones Unidas; y, entre los funcionarios y políticos, al Vicepresidente del Comité de

157 El *One World Trust* es una organización internacional de beneficencia. Se fundó en 1952 para promover la idea de la unidad de la humanidad. Lo preside Lord Archer of Sandwell, vinculado públicamente a la masonería.

158 Vid. Arguedas, Salvador, *El Aborto, ¿Derecho Humano?*, AICA-DOC 413, Buenos Aires, 30-VII-97.

ONG's para el Desarrollo Sustentable, Richard Jordan; al infaltable Sir Shridrath Ramphal, antiguo miembro de la Comisión Brundtland, miembro del Comité Carta de la Tierra y de la Comisión de Gobernabilidad Global; a Tom Spencer, inglés, funcionario de la ONU, miembro del masónico Foro del Estado del Mundo <sup>159</sup>.

El documento da por sentado que la ONU es el órgano del nuevo gobierno mundial y busca asegurar el "carácter democrático" de ese gobierno "con la incorporación de la sociedad civil (ONG's) <sup>160</sup> en la toma de decisiones al más alto nivel para que sean "fundamentadas en los Derechos Humanos", y no estén dictadas por grupos exclusivos, como el Grupo de los 8, el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional a puertas cerradas".

Aunque aparentemente lo parezca, no se trata de un cambio positivo, sino del intento de incorporación de la "aristocracia de las ONG's" del sistema de las Naciones Unidas, a los ámbitos de la "aristocracia del dinero". En otras palabras, este objetivo pone de manifiesto la pretensión de la vertiente más socialista del nuevo orden de acceder a los órganos de poder financiero.

#### a. Fuentes de la Carta para la Democracia Global

Según sus autores, la Carta es una gran síntesis de una serie de documentos considerados *claves* por la Comisión para la Gobernabilidad Global, a los que califica de avance "sin precedentes en el esfuerzo internacional para diseñar políticas globales", ellos son:

159 Entre los firmantes, además, aparecen miembros de los gobiernos de la Commonwealth, la Premio Nobel de Literatura Nadine Gordimer; resaltan los directores de las ONG's internacionales, todas ellas embarcadas en la "cultura de la muerte": Oxfam, Christian Aid, Save the Children, Friends of the Earth, Earth Action, Overseas Development Institute, etc.

160 Vid. NG 64/99, gacetilla 230, ONU: 52ª Conferencia anual de ONG's, 15-09-99.

En primer lugar, la Agenda 21; la *Carta de la Tierra*; la Agenda para la Paz de La Haya (1999), "y otras declaraciones y esfuerzos para conseguir la democracia global y el desarrollo sustentable".

En segundo lugar, "los documentos de las Cumbres y Conferencias Internacionales de New York (Declaración de Derechos del Niño), Viena (Derechos Humanos), El Cairo (Población y Desarrollo); Copenhague (Desarrollo Social); Beijing (sobre la Mujer) y Estambul (Habitat II), "que han impuesto globalmente los temas de la equidad de género, las diversas formas de familia y los derechos sociales".

En tercer lugar, el Estatuto de la Corte Criminal Internacional, "que refuerza la ley criminal internacional".

La Comisión de Gobernabilidad reconoce la influencia, en el espíritu de la Carta, del Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo, "que en su reporte de 1999, recomienda una acción más coherente y una arquitectura más democrática para la gobernabilidad global en el siglo XXI", y del Programa de las Naciones Unidas para el Medioambiente y sus últimos documentos.

#### b. Los objetivos más importantes de la Carta

Los objetivos más importantes de la Carta son, según la Comisión:

a) Dar poderes de intervención para fiscalizar el trabajo de las agencias de la ONU y otros organismos de gobernabilidad global a la Asamblea General; crear dentro de la ONU, el Foro de la Sociedad Civil, con representantes de la sociedad civil (ONG's); y asegurar que las ONG's nombren en su país de origen sus repre-

sentantes, sin intervención de organismos de los estados nacionales <sup>161</sup>.

b) "Dar a las instituciones de la ONU una fuente de recursos financieros adicionales e independientes, que provengan de tasas e impuestos sobre todas las transacciones comerciales internacionales; impuestos al combustible aéreo y naval; impuestos a las ventas de armas e impuestos a las «licencias de uso de bienes globales»". El concepto de bienes globales comunes lo gesta el Club de Roma en los años sesenta. Se trata de los recursos naturales no-renovables, entre los que se incluyen el agua y la energía. Por supuesto, que estos *bienes* podrían ser usados como un arma y *cortados* a los países que no cumplieran con los mandatos globales.

c) "Elevar al más alto nivel las decisiones que afecten al clima de la tierra; proveer un efectivo sistema de autoridad e intervención en conflictos, si fuera necesario, sin respetar las fronteras nacionales".

d) "Fortalecer el concepto de *ciudadanía* mundial basado en el respeto y la educación en la Declaración Universal de Derechos Humanos y todos los instrumentos internacionales de Derechos Humanos, incluidos los seis tratados: sobre derechos económicos, sociales y culturales, de derechos civiles y políticos, contra la discriminación racial, contra la discriminación de la mujer, convención de derechos del niño, convención sobre la tortura; y las convenciones sobre el genocidio, los refugiados y condiciones de trabajo".

e) "Ratificar el Estatuto de la Corte Criminal Internacional; hacer aceptar *compulsivamente la jurisdicción de la Corte Internacional*

161 Insistentemente se replantea la equiparación de la representación de las ONG's y la representación de los Estados que se llevó a la práctica en la Sesión Especial de la Asamblea General Río+5, de 1997. Vid. Arguedas, Salvador, *Resultados de la Cumbre de la Tierra*, AICA-DOC 416, Buenos Aires, 27-08-97. También NG 69/99, gacetilla 236, *Corea: Nuevo Poder Universal. Las ONG's. Conferencia Internacional de ONG's, Seúl, 1999, 27-09-99.*

de Justicia; la Corte Criminal Internacional y el Comité de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos; incrementar los poderes de estas cortes con la disponibilidad de fuerzas internacionales; abrir a la Corte Internacional de Justicia para recibir causas individuales, independientemente de las posibles presentaciones individuales ante la Corte Criminal Internacional"; y "establecer una Fuerza Militar de Reacción Rápida para mantener la paz ante las crisis, para intervenir contra graves violaciones de los derechos humanos y contra los crímenes de agresión y genocidio".

Más adelante nos detendremos en lo que significa para las ONG's feministas la Corte Penal Internacional. Por ahora baste recordar que durante las discusiones del Estatuto que definió los crímenes que la Corte puede juzgar y su reglamento, hubo una fuerte presión para que dentro de la figura jurídica de *embarazo forzado*, se incluyera todo embarazo que la mujer no puede interrumpir a voluntad a causa de las leyes locales, aún en tiempo de paz. Después de una dura batalla que libraron la Santa Sede y otros países, entre ellos Argentina, la propuesta no prosperó.

Además, aún hoy, con el Estatuto de Roma concluido y aprobado, se presiona para que dentro de la figura de *crimen de agresión* y de *persecución*, se incluya "*la agresión contra la mujer que significa toda legislación contraria al aborto libre y seguro, aún en tiempo de paz*" <sup>162</sup>. Por otro lado, algunos organismos, como el Alto Comisionado para los Derechos Humanos, el ONUSIDA, y el FNUAP, ya hablan de

162 Vid: NG 02/00, gacetilla 282, ONU: Corte Criminal Internacional. Su Estatuto, 05-01-00. La institución que ha presionado para imponer la sanción de quienes se oponen al "aborto y otros derechos de las mujeres", es el conjunto de ONG's que recibe el nombre de *Women's Caucus for Gender Justice*. Recibe apoyo financiero de donantes individuales y de la Ford Foundation; la John and Catherine Mac Arthur Foundation; Paul and Daisy Soros Foundation; y, además, de la Unión Europea; y de los gobiernos de Canadá, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Holanda, Noruega, Suecia, Suiza y el Reino Unido.

la *violencia de género*, como "grave violación de los derechos humanos, juzgables por la Corte Penal Internacional": La violencia de género, incluiría, entre otras cosas, los actos tenidos por discriminatorios por las comunidades de *gay's* y lesbianas.

Sigamos con los objetivos de la Carta para la Democracia Global:

f) "Establecer una fuerte institución dentro del sistema de las Naciones Unidas para asuntos Económicos y de Medio Ambiente que asegure y promueva la prosperidad internacional y proteja los bienes globales comunes y asegure el desarrollo sustentable".

g) "Establecer una Corte Internacional del Medio Ambiente para reforzar los tratados sobre conservación del ambiente y proteger los bienes globales comunes", y "declarar el cambio climático como parte esencial de la seguridad global" <sup>163</sup>.

h) "Hacer de la reducción de la pobreza una prioridad global, que incluye: el acceso al agua potable, el acceso al cuidado de la salud, el acceso a la educación, *el acceso a la planificación familiar, la equidad de género*, el acceso a las oportunidades económicas y de desarrollo sustentable" [...] Cancelar las deudas internacionales impagables y "constituir un organismo internacional que cuide que no se vuelva a repetir el «fenómeno de la deuda»".

La Carta para la Democracia Global, que desarrolla todos los objetivos que encierra el paradigma del desarrollo sustentable, es sin duda, el compendio de las pretensiones de las corrientes socialistas del Nuevo Orden, que se nota en su tendencia al intervencionismo internacional sin ningún disimulo, objetivo que, por cierto, comparten las corrientes neoliberales.

163 Vid. Sobre cambio climático y control compulsivo de la natalidad, NG 70/98, gacetilla n° 121, ONU: *Alarmanre disminución de la población mundial*, 08-11-98

Otro proyecto emparentado con la *Carta de la Tierra*, promovido con ocasión de la Cumbre de Desarrollo Sustentable de Johannesburgo y para los años venideros, es el de *Global Ethics for a Human World*, que impulsa, el ex-premier holandés Ruud Lubbers <sup>164</sup>; actual Alto Comisionado para los Refugiados de la ONU

El 11 de septiembre de 2002, la irlandesa abortista Mary Robinson, terminó su período en el cargo de Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Como veremos más adelante, fue ella en gran medida la que consiguió imponer en la agenda internacional de los derechos humanos, el aborto como derecho fundamental de la mujer. Ahora se dedicará a impulsar esos principios a través de la *Ethical Globalization Initiative*. Sus socios o sus nuevos empleadores son el *Aspen Institute*, el *Foro del Estado del Mundo* y el *International Council on Human Rights Policy* de Suiza.

El 12 de septiembre asumió como Alto Comisionado para los Derechos Humanos, Sergio Vieira de Mello.

#### 4. El Foro del Estado del Mundo. ¿Una cara de la masonería?

El Foro del Estado del Mundo se autodefine como "la red más diversa y activa del mundo de líderes, futuristas e innovadores sociales que trabajan hacia una civilización global sostenible y compasiva". Fue fundado en 1995, también por Mikhail Gorbachev <sup>165</sup>,

<sup>164</sup> Ruud Lubbers, impulsor de la Carta de la Tierra, es miembro del Club de Roma, participante permanente en Foro Económico de Davos, y actual presidente de la WWF. Participan en la promoción del Global Ethics, Marisa Cohen (Carta de la Tierra-Italia), y Patricia Morales (coordinadora general de este proyecto y de la publicidad de la Carta de la Tierra). Recibe fondos, como el proyecto Carta de la Tierra, de la fundación japonesa Soka Gakkai.

<sup>165</sup> Cofundadores del Foro son: Oscar Arias, Ruud Lubbers, Rigoberta Menchú, Maurice Strong y Ted Turner.

reúne a indigenistas, panteístas, mujeres —filántropas, funcionarias de la ONU y activistas del feminismo—, jefes de raras etnias, científicos, dirigentes de ONG's, del mundo de los negocios, de academias, de la política, la religión y el arte y sacerdotes de la nueva religión universal sin dogmas ni preceptos, en otro intento de dar al relativismo ético el carácter de nueva religión del mundo globalizado. Como es de suponer no podían faltar algunos miembros del Comité de la *Carta de la Tierra*.

El primer Foro del Estado del Mundo se celebró en 1995, San Francisco —donde celebra todas sus conferencias—, y reunió a más de 400 líderes de 50 países <sup>166</sup>. La asamblea del año 2000, excepcionalmente, se hizo en New York, y fue incluida por la ONU entre las reuniones oficiales preparatorias para la Asamblea General y la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Milenio.

En esa reunión los asistentes al Foro decidieron, entre otras cosas, impulsar la aceptación de la *Carta de la Tierra*, así como la *Convención y el Protocolo Opcional del CEDAW*.

El Foro —dice su información oficial—, es el otro empeño de Gorbachev —junto con la creación de la Cruz Verde Internacional—, para poner en primer lugar aquellos principios, prioridades y valores que deberían guiar a la humanidad y que la llevarían más allá de las estructuras de la Guerra Fría, hacia la siguiente fase del desarrollo. "Se trata de un foro en el que tienen cabida todos los intereses humanos, bajo todos los puntos de vista y todas las opiniones: las ciencias, las economías, los jóvenes, la equidad de género, la seguridad global, la religión y las artes. Todas las perspectivas

<sup>166</sup> Excepcionalmente, fuera de San Francisco, tuvieron lugar las dos actividades más importantes del año 2000: la "Conferencia sobre el Perdón", 27 al 29 de marzo del 2000, en Viena; y en New York, la asamblea "Naciones Unidas 2000, Conferencia Anual del Foro del Estado del Mundo", del 03 al 09 septiembre del 2000. Vid. NG 56/00, *Cumbre del Milenio*, 05-09-00.

son bienvenidas —dice la publicidad del foro—, cada punto de vista es escuchado y cada representante es invitado a aceptar la diversidad como la clave para la creatividad”. El Foro trata que sus participantes “no sólo se queden en el diálogo sino que pasen a la acción. Para eso en el foro se planean Iniciativas Estratégicas, que son el resultado directo de un diálogo profundo e interdisciplinario”.

El Foro anual de San Francisco es siempre precedido de foros regionales, más de 4000 personas de más de 100 países se reúnen para éstos. Algunas de las ciudades donde se celebraron son: Moscú, Washington, Nueva Delhi, Islamabad, Guanajuato (México), Bruselas, Belfast, Viena y Monterrey (México) <sup>167</sup>.

167 Vid. NG 73/99, gacetilla 242, *El Foro del Estado del Mundo*, 05-10-99. Cfr. The Christian Science Monitor, 24-09-99. Algunos asistentes al Foro de 1999 fueron: Mahnaz Afkani, presidente de Sisterhood Global Institute; Willie Brown Jr., alcalde de San Francisco; Jim Garrison, presidente del Foro del Estado del Mundo; Reina Noor de Jordania; Kim Campbell, ex primer Ministro de Canadá; Robert Muller, presidente de Vietnam Veterans of America Foundation; Don Steinberg, consejero especial del Presidente de USA, Secretario del Estado para la Globalización; Sogyal Rinpoche, lama budista tibetano, autor de *Tibetan Book of Living and Dying*; Apela Colorado, fundador de Worldwide Indigenous Science Network; Leonard George, jefe de Tseil-Waututh Nation; Faith Dubee, cofundadora de Pioneers of Change, Zimbabwe; Jane Goodall, especialista en primates; Bawa Jain, director de The Interfaith Center of New York; Reverend James Parks Morton, presidente de The Interfaith Center of New York; Steven Seagal Rimpoché, actor, ambientalista y filántropo; Gertrude Mongella, secretaria general de la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer (Beijing, 1995); Leticia Shahani, secretaria general de la III Conferencia Mundial sobre la Mujer (Nairobi, 1985); Elizabeth Dowdeswell, ex-directora ejecutiva del Programa de la ONU para el Medioambiente; Maximo Kalaw, director ejecutivo del Consejo de la Tierra y del proceso Carta de la Tierra; Steven Rockefeller, presidente de la Fundación Rockefeller, profesor de religión en Middlebury College, director del proceso Carta de la Tierra; Levana Saxon, asesora del Programa de la ONU para el Medioambiente; Mary Evelyn Tucker, coordinadora del Forum on Religion and Ecology, Department of Religion, Bucknell University; Marie-Calire Segger, del International Institute for Sustainable Development; Kees Zoeteman, director general del Ministerio de Vivienda, Planeamiento Espacial y Medioambiente de Holanda; Thais Corral, vice presidenta de Women's Environment and Development Organization (WEDO); Andres Cruz, consultor de la Royal Dutch Shell; Tom Spencer, presidente Global Legislators for a Balanced Environment; Kavita Ramdas, presidenta The Global Fund for Women; David Rockefeller Jr., Rockefeller & Co. Inc.; Diane Ackerman, profesora Society for the Humanities, Cornell University; Denis Caruso, escritor

El 24 de septiembre de 1999, *Christian Science Monitor* en un artículo que no oculta sus simpatías por el Foro dijo:

“Imaginen a los ex combatientes de la guerra fría, como el ex secretario de estado George Schultz, el ex consejero de seguridad nacional, Zbigniew Brzezinski y al ex líder de la Unión Soviética, Mikhail Gorbachev tomados de las manos y dando una serenata junto a un cantante pop, rasgueando en una guitarra un himno dedicado al único mundo que tenemos [...] Imaginen una nueva clase de Naciones Unidas sin su burocracia ni sus protocolos [...] Desde una pequeña casa victoriana, a la sombra del puente Golden Gate, brota anualmente del Foro una «visión para crear una civilización sostenible y compasiva» [...]

“Su importancia es tal, que en el 2000, el Foro se reunirá en New York junto con la Asamblea del Milenio de las Naciones Unidas a la que asistirán todos los jefes de estado del mundo. El Foro complementará la sesión de las Naciones Unidas con su propia reunión de líderes cívicos y hará una «reunión global» con los jefes de los gobiernos [...]

“Estos seis días de octubre incluyen los siguientes temas: Celebración de la Magnanimidad de la Tierra y el Final de la Cosecha del Milenio. Al final del Milenio: la Crisis Global del Espíritu y la Búsqueda del Sentido. El Capitalismo y la Sociedad Compasiva. El Futuro de la Tierra. *La Carta de la Tierra: Estableciendo un Nuevo Pacto con la Naturaleza y la Humanidad*. El Reverdecimiento de la Humanidad y el Desarrollo Sustentable. El Impacto de los Mercados Globales de Valores sobre el Mundo Desarrollado y el Mundo en Desarrollo.

de la sección Science and Technology de The New York Times; Hans Peter Dürr, director del Max-Planck-Institut für Physik; Nandini Tandon, vicepresidenta de Corporate Development & Corporate Communications, Hyseq Inc.; Mariann Wright-Edelman, presidenta de Children's Defense Fund; Noeleen Heyzer, directora ejecutiva del Fondo de la ONU para el Desarrollo de la Mujer; Jacqueline Pintangy, presidenta de Ciudadanía: Estudios, Información y Acción, Brasil.



El Alma del Dinero. La Ética en la Frontera de la Ciencia y la Tecnología. Las Implicaciones de la Nueva Física sobre la Ciencia y la Espiritualidad. La Biotecnología y el Futuro Humano. La Mente Expandida. La Iniciativa de los Poderes Medios. El Sistema Económico y la Aldea Global. Hacia una Cultura de la Paz. El Cambio de la Seguridad Global en un Mundo Interconectado en Aumento. Eliminando las Armas Nucleares, Rediseñando las Naciones Unidas y Abolviendo el Genocidio y la Guerra. El Poder de la Mujer en el Sosténimiento de la Paz. La Crisis Global de la Dirigencia: las Lecciones Aprendidas de Y2K. Diálogos Socráticos: Los Dirigentes y los Cambios para Construir una Comunidad en el Respeto. Los Estados del Desarrollo Social, Político y Moral. Coexistencia y Comunidad, su Construcción. La Educación Global y el Estado del Mundo. La Medicina Integral: la Sabiduría Antigua y el Cuidado Moderno de la Salud. El Descubrimiento de la Física Cuántica y sus Implicaciones Filosóficas y Teológicas, etc. [...]

"Cada día comenzará con una sesión de meditación y el primer día del plenario se celebrará en la Catedral de la Gracia [...] Por sus asistentes —según diciendo *Christian Science Monitor*— parece un encuentro de la gran centro izquierda, pero según su presidente Garrison, dice que el Foro decidió que no tendría ninguna ideología. Más aún sus alumnos cubren un amplio espectro, desde el ex presidente George Bush y la ex primer ministro Margaret Thatcher, al magnate de los medios de comunicación y filántropo Ted Turner y el poeta David Whyte [...] La idea es poder construir programas e influenciar en la creación de una red de líderes que abarquen todas las disciplinas, ideologías y límites geográficos y construyan programas concretos más allá del diálogo".

Ante este panorama nos preguntamos, ¿por qué no quedarse con la vieja masonería, en lugar de crear algo parecido?, ¿o se trata de la vieja masonería visible que se maquilla para el siglo XXI? Michel Schooyans da por sentado que detrás de todos los

proyectos de nuevos paradigmas éticos, se encuentra la masonería hermética o masonería oculta <sup>168</sup>.

En coincidencia con estos empeños, el presidente de Francia, Jacques Chirac <sup>169</sup>, en una entrevista publicada por la revista *Choix* del PNUD, reclamó la sanción de un nuevo código planetario de ética "que provea un fundamento moral para un Gobierno Global" <sup>170</sup>.

## 5. La URI. El vaciamiento de las religiones <sup>171</sup>

La captación de los llamados "líderes religiosos" <sup>172</sup>, de la que ya hemos hablado, tuvo un paso decisivo en las llamadas Conferencias del Milenio, una serie de reuniones que organizaron las

168 Vid. Schooyans, M., *L'Évangile face au désordre mondial*, cit., pp. 33, 76, 95-96.

169 Con ocasión de la sesión especial de la Asamblea General de la ONU, Copenhague+5, el 29 de junio de 2000, Chirac presentó oficialmente junto a Mark Malloch Brown, presidente del PNUD, el Informe de Desarrollo Humano 2000 "*Derechos Humanos y Desarrollo Humano*". Cfr. Choises, PNUD-UNPD, junio 2000. Debemos también tener en cuenta que Chirac y el ex-premier Lionel Jospin, son dos firmes oponentes a que en el texto de la futura "Constitución de Europa", figure el nombre de Dios.

170 Vid. NG 51/00, ONU: *Hacia una única religión universal*, 18-08-00.

171 Vid. The United Religions Initiative, *Charter, Cooperation Circle, Summit 2000*, Press Release, June 20, 2000-July 14, 2000; Millennium World Peace Summit of Religious and Spiritual Leaders, *Introduction, Strategic Partnerships*, 28-7-00.

172 El intento masónico de unificar las religiones en una religión universal no es nuevo. En 1972 se realizó la *World Conference of Religions for Peace* (WCRP), en Japón. Allí se formó una organización llamada con las siglas de la conferencia, WCRP. En 1972 consigue el estatus consultivo en el ECOSOC y años después logra el *full consultative status* de la UNESCO. La WCRP en 1979, creó el Comité Internacional de Asuntos sobre la Mujer; y en 1990 organiza con la UNICEF la Cumbre Espiritual de los Niños del Mundo; en 1993, organiza con la UNESCO el lanzamiento del programa para la Cultura de la Paz; en 1994, organiza la participación de los líderes religiosos en la Conferencia de El Cairo y sucesivamente en las siguientes cumbres y conferencias de la década del 90. Actualmente participa en los programas de erradicación de la pobreza y medio ambiente asociada con los programas para el desarrollo y medio ambiente de la ONU (PNUD y PNUMA). Según su página web financia sus actividades con fondos de Ford Foundation, Bill and Melinda Gates Foundation, William and Flora Hewlett Foundation, Rockefeller Foundation, Charles Stewart



Naciones Unidas y las ONG's de su sistema y que culminaron con la Asamblea General y la Cumbre del Milenio de Jefes de Estado y de Gobierno, en septiembre del año 2000.

Una de esas reuniones fue la primera Cumbre Mundial de Líderes Espirituales y Religiosos por la Paz, también llamada Cumbre del Milenio para la Paz de Líderes Religiosos y Espirituales, que comenzó en la sede de la ONU el 28 de agosto del 2000.

La Cumbre se convocó en octubre de 1999, como fruto de las conversaciones mantenidas por el abortista y magnate de los medios de comunicación, Ted Turner y el Secretario General de la ONU, Kofi Annan.

La organización madre de la reunión fue la United Religions Initiative (URI)<sup>173</sup>, cuyos principios fundacionales son: la condena a la noción tradicional de evangelización cristiana y el rechazo de cualquier principio moral inmutable. La URI tampoco tolera el proselitismo, ya que lo considera "una forma de dominación". Se manifiesta contra las religiones "dogmáticas", como promotoras del "fundamentalismo" y se declaró favorable a las políticas de aborto, a la abolición de la patria potestad para que los adolescentes "gocen" de plena libertad sexual, de la legalización de las uniones homosexuales, y en contra del crecimiento "insostenible" (no-sustentable) de la población. Todo esto fue volcado en el documento final de la Cumbre de Líderes Religiosos, del 30 de agosto de 2000<sup>174</sup>, que se llamó Declaración para la Paz del Mundo.

Mott Foundation, Risho Kosei Kai Fund for Peace. Al menos las cuatro primeras financian, entre otras organizaciones, al grupo de apóstatas Católicas para el Derecho a Decidir y sus campañas, entre ellas, la de reducir el estatus de la Santa Sede en la ONU de Observador Permanente a una simple ONG. (Vid. [www.wcrp.org](http://www.wcrp.org)).

173 Según su propia información la URI nace, después de un breve proceso de preparación, el 14 de julio de 2000, con la firma de la Carta de la URI, en Pittsburgh. Firmaron el manifiesto representantes de 39 religiones pertenecientes a 44 países.

174 Aunque en NG 55/00, publicamos los nombres de los principales protagonistas de la Cumbre de Líderes Espirituales y Religiosos, por su interés, reiteramos algunos: Ted

La Cumbre de Líderes Religiosos nació viciada por la ausencia del Dalai Lama, pues la ONU y Ted Turner no querían malquistarse con el gobierno chino, que impide el regreso al Tíbet del Dalai, que vive en el exilio después que la China comunista invadió su país.

La Santa Sede estuvo representada por el Cardenal Arinze, que volvió a Roma, como era de esperar, sin firmar el documento final, en el que los líderes de otras religiones no cristianas y de algunas confesiones cristianas se comprometieron a evitar el proselitismo y a relativizar el contenido de sus credos<sup>175</sup>.

El 5 de septiembre de 2000, la Congregación para la Doctrina de la Fe presentó la declaración *Dominus Iesus* sobre la unicidad y

Turner, fue el presidente honorario de la Cumbre. El Secretario General fue Bawa Jain, que en los últimos 7 años impulsó del movimiento de inter-creencias, y organizó con la oficina del Secretario General de las Naciones Unidas, la Cumbre de Líderes Religiosos y Espirituales. Jain es uno de los fundadores del Movimiento Mundial para la No-Violencia. Fue vicepresidente del Consejo para el Parlamento de las Religiones del Mundo, y vice-presidente del Interfaith Center of New York. Es miembro de United Religions Initiative (URI), y consejero de diversas "organizaciones religiosas". Miembro del consejo directivo de la iniciativa Carta de la Tierra y del consejo directivo del Center for Religion and Diplomacy. El Consejo Directivo Internacional para la Cumbre, esta presidido por Maurice Strong (Consejo de la Tierra, Carta de la Tierra, etc.), encargado —entre otras cosas— de proveer el dinero para las campañas de propaganda a favor de la Declaración para la Paz del Mundo. Otros miembros del Consejo Directivo fueron: Dr. A.T. Ariyaratne (Carta de la Tierra); Ms. Geodong Bagues Oka; Dr. Zaki Badawi; Kamla Chowdhry (Carta de la Tierra); Dr. Harvey Cox; Kyotaro Deguchi; Dr. Diana L. Eck; David Finn; Ela Gandhi; Maha Ghosananda; S.P. Hinduja; Father Brian Hehir; Juliet Hollister; Dr. Abid Hussain; Rev. Jesse Jackson; Rev. Won Yong Kang; Hiroko Koyama; Sheik Ahmad Kufaro; Hans Küng (Parlamento de las Religiones del Mundo; Nueva Ética Planetaria); Father Leonid Kishkovsky; Anthony Lake; David Little; Chief Oren Lyons; Prof. Wangari Maathai (Carta de la Tierra); Maximilian Mizzi; Tu Wei Ming; Abdul Ilahi Naim; Nichiko Niwano; Sir Paul Reeves; Steven Rockefeller (Consejo de la Tierra; Carta de la Tierra); Rabbi Arthur Schneier; Beatriz Schultess; Leticia Shahani; Dr. Karan Singh; Dr. L.M. Singhvi; Sulak Sivaraksa; Rabbi Awraham Soeterndorp (Carta de la Tierra); Juan Somavía (ex representante de Chile en la ONU; ex-Presidente del Consejo Económico Social de la ONU; actual Director de la Organización Internacional del Trabajo); Sir Sigmund Sternberg; Dr. Lawrence Sullivan; la Princesa Basma Bin Talal (Carta de la Tierra, UNIFEM, Programa para el Desarrollo de la ONU —PNUD—).

175 NG 55/00, gacetilla 341, ONU: *Hacia una única religión universal* (3), 24-08-00. Sobre las reuniones de la Cumbre del Milenio, NG 56/00, gacetilla 342, *Cumbre del Milenio*, 05-09-00.

la universalidad salvífica de Jesucristo y de la Iglesia <sup>176</sup>. La relación de la declaración con la avalancha de los nuevos paradigmas éticos y sobre todo con la imposición del indiferentismo religioso está más que clara.

## 6. Las ONG's. El superpoder

Antes de seguir avanzando debemos hacer una aclaración. A esta altura el lector debe haber caído en la cuenta —lo hemos dicho varias veces a lo largo de estas páginas—, que está variando a marchas forzadas la forma de representación *real* dentro de las Naciones Unidas.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, quienes idearon el sistema de las Naciones Unidas, lo hicieron inspirados, entre otras cosas, por el principio de la igualdad de las naciones. Justamente, para evitar los abusos y atropellos criminales de los países poderosos sobre los países débiles o pequeños, se ideó el sistema por el cual en la asamblea de las naciones, cada país, sin importar su poderío, tuviera voz y voto en los asuntos que conciernen a la comunidad internacional.

Así nacieron las Naciones Unidas. Por supuesto que a lo largo de 50 años, el sistema evidenció muchos puntos débiles y puso al descubierto muchas falencias. Sin embargo, el principio básico por el cual toda nación, grande o pequeña, poderosa o débil, desarrollada o en vías de desarrollo, tiene derecho no sólo a ser escuchada sino a ser respetada por la comunidad internacional, prevaleció hasta hace poco tiempo.

<sup>176</sup> NG 57/00 y 58/00, *Las religiones mundiales no son complementarias a la revelación* (1 y 2), 05-09-00.

Como hemos visto, las ideas degeneraron hasta el intento actual de convertir a las Naciones Unidas en un órgano de gobierno mundial, regentado por los países ricos, ante el que todas las naciones deben renunciar a su soberanía nacional, a su patrimonio cultural y a sus creencias religiosas. Este aspecto ha sido tratado en las páginas anteriores y seguiremos analizándolo. Ahora queremos centrarnos en uno de los instrumentos más importantes para imponer el nuevo gobierno mundial. El cambio en el sistema de representación dentro de la ONU.

Para el actual Secretario General, Kofi Annan, que ha hecho suyo este plan, las Organizaciones No Gubernamentales deben ser consideradas a la par con los países, otorgándoles representatividad similar. Este es uno de los puntos centrales de la *reforma de las Naciones Unidas*, uno de cuyos ejecutivos, es Maurice Strong.

Del 22 al 26 de mayo de 2000, se celebró en la sede de las Naciones Unidas, en New York, el Foro del Milenio de las ONG's, en preparación a la Asamblea General y a la Cumbre de Jefes de Estado del Milenio de septiembre de 2000. El Foro de las ONG's, tuvo su origen en el año 1997, cuando Annan, anunció la reforma de las Naciones Unidas, y dijo que los eventos del año 2000 "debían complementarse con la Asamblea del Pueblo".

Oficialmente los representantes de las ONG's "que trabajan con las Naciones Unidas recogieron este llamado", que en realidad se les *sugirió* desde la misma Secretaría General, y formaron CONGO, siglas en inglés de Conferencia de las Organizaciones No-Gubernamentales con estatus consultivo de las Naciones Unidas. De las diferentes reuniones y congresos de CONGO, salió la decisión de reunir el Foro del Milenio de las ONG's. "Este Foro abarcó a todas las ONG's, con estatus consultivo, organizaciones sin estatus consultivo, y representantes de la sociedad civil de todo el mundo".

El Secretario General, Kofi Annan, en el discurso inaugural de este Foro del Milenio, dijo entre otras cosas:

“Ver a tantos de ustedes llenando esta sala de la Asamblea General esta mañana, demuestra la profundidad de su compromiso para trabajar con las Naciones Unidas y los Gobiernos con el fin de hacer un mundo mejor [...] *Sabemos que la revolución de las ONG's fue posible porque algunas de ustedes entendieron, antes que los gobiernos, como usar en nuestro beneficio las herramientas de la revolución informativa* [...] Mi Informe es un medio para que los Gobiernos cambien su modo de ver la realidad del mundo [...] Por eso lo llamé *Nosotros, los pueblos*. Estoy aquí también para urgirlos a que me ayuden a traducir las metas del Informe del Milenio a la práctica. *Ustedes han tenido éxito animando a los Estados para que pongan en práctica y acepten nuevas normas de conducta internacional*. Ahora necesitamos que estas normas se implementen [...] apoyando el *Global Compact*<sup>177</sup> *que propuse el último año, para establecer resueltamente nuevos valores fundamentales en las áreas de derechos humanos y medioambiente* [...] El *Global Compact* permite a los actores no estatales, que se reúnan alrededor de *metas comunes para la implementación de los valores universales que los Gobiernos han firmado, pero que están muy lejos de poner en práctica uniforme y universalmente* [...] *Ustedes deben continuar las campañas mundiales {...} para fortalecer las normas multilaterales y construir regímenes legales para presionar a los*

177 El plan llamado Global Compact fue presentado por Annan el 31 de enero de 1999, en el Foro Económico de Davos. Maurice Strong, presidía ese año la reunión del Foro. El Global Compact consiste en un plan de gobierno mundial, que incluye objetivos de políticas públicas globales sobre los temas de “derechos humanos”, “trabajo” y “medio ambiente”. Estos objetivos engloban políticas de salud basadas en el reconocimiento de los derechos sexuales y reproductivos desde la perspectiva de género, como excusa para controlar a los pobres del mundo. El Global Compact cuenta con el apoyo de muchas organizaciones de todo tipo, Amnesty International, The World Conservation Union, el WWF, Human Rights Watch, y también de importantes multinacionales, el Shell Group, BASE, Telecom, Enron, Cisco, Fiat, McDonalds, Disney, Dow, ABB, Mitsubishi, Daimler Chrysler, Rio Tinto, etc., etc. Tiene también sus opositores, en general instituciones relacionadas con los grupos antiglobalización.

*Gobiernos a que firmen y ratifiquen las convenciones y tratados internacionales. Una vez que ellos las ratifiquen, ustedes ayudarán a la implementación de las reglas que contengan [...] Ustedes, seguramente, serán el superpoder. Me esforzaré para que nuestros aliados en la comunidad internacional los escuchen atentamente [...]*”.

La Declaración de 25 páginas, aprobada por el Foro del Milenio se llamó: “Una Agenda de «Nosotros, los pueblos del Foro del Milenio». Las Naciones Unidas para el Siglo XXI”, y en ella se lee, por ejemplo:

“Nos hemos reunido en la sede de las Naciones Unidas en New York para el Foro del Milenio desde el 22 al 26 de mayo para discutir cómo le podemos dar mayor ímpetu a esta visión emergente [...] *Representamos* a millones de personas de cada país del mundo”.

#### a. Nueva religión universal

“En los albores del nuevo milenio, nosotros, los representantes de la sociedad civil del mundo, vemos una urgente necesidad de adoptar una visión audaz del futuro de la humanidad y de tomar las acciones para su realización [...] Nuestra visión rechaza completamente la superioridad de cualquier grupo en particular, es una visión de conjunto global [...]

“Esta visión global abarca valores, reglas y principios, que en los años recientes, han sido ampliamente aceptados por cada país en documentos internacionales [...] Lo racial, lo religioso, lo étnico y otras formas de intolerancia, deben ser totalmente borrados de nuestras leyes sociales escritas y nuestras costumbres”.<sup>a</sup>

A continuación las ONG's declaran que pretenden poner las bases para una nueva religión. *La religión de “una nueva era, era*

*dorada de armonía y prosperidad, de paz y justicia*". El texto cita pasajes bíblicos del Profeta Isaías, las Profecías de Zoroastro, las Promesas del Corán, la Visión Sikh, la Doctrina Jain, y las teorías de Confucio, del Budismo, el Taoísmo, el Bhagavad-Gita, el sintoísmo, las escrituras Bahá'í, y la religión sioux. En una palabra, el sincretismo universal propio de la New Age. Como consecuencia, se advierte como constante de las políticas de *libertad religiosa*, promovidas en el mundo por el Nuevo Orden, fomentar la expansión de todo tipo de sectas y a la vez, aplicar la legislación anti-sectas a instituciones de la Iglesia Católica u otras confesiones cristianas.

Los entes internacionales en los que las ONG's declararon apoyarse para el desarrollo de la religión universal son: la mesa de las religiones que colaboran con el Banco Mundial en contra de la pobreza; la *Alliance of Religions and Conservations*; las religiones que colaboran con el WWF en la conservación de la tierra; la *Conferencia Mundial de las Religiones para la Paz*; el *Parlamento de las Religiones del Mundo*, y los trabajos preparatorios para la Cumbre del Milenio para la Paz de Líderes Religiosos y Espirituales.

"Esta visión no es nueva –sigue el documento– [...] Ha tenido un gran impulso en los documentos fundamentales de las Naciones Unidas [...] y está reflejada en muchos de los documentos que fueron colectivamente acordados por las ONG's durante los procesos de las mayores conferencias de las Naciones Unidas de los 90. Entre estos documentos están: la Cumbre de la Tierra de las ONG's y los Tratados Alternativos: la Declaración Alternativa de Copenhague, la Declaración de Beijing de las ONG's, y la *Carta de la Tierra*".

#### b. La nueva biblia: los planes de acción

"Esta visión se refleja también en los *planes de acción globales* que aceptaron los estados miembros de las Naciones Unidas en conferencias

*internacionales*. Los mismos les dieron a las ONG's un rol preponderante para llevar las voces de los pueblos del mundo a estas conferencias y aceptaron su ayuda para incorporar párrafos a los planes de acción [...] *Es tiempo de redefinir la seguridad para abarcar las necesidades humanas y las realidades ecológicas por encima de las soberanías y las fronteras nacionales* [...] *Los prejuicios raciales, étnicos, religiosos y de género deben ser eliminados* [...] *Algunos prejuicios que contravienen la realidad de la interdependencia humana y que deben ser eliminados, existen en el hogar, el trabajo, las escuelas, los medios o en instituciones privadas y públicas* [...] El Foro del Milenio reitera el llamado a realizar «todos los derechos humanos para todos» y reafirma las posiciones tomadas en la Conferencia sobre los Derechos Humanos y las siguientes conferencias globales de los 90. Afirmamos que los derechos humanos son «indivisibles, universales, interdependientes e interrelacionados», y que los derechos de las mujeres son derechos humanos".

#### c. El dogma: los nuevos derechos humanos

"Los *Tratados de Derechos Humanos y las Convenciones* deben ser ratificadas por todas las naciones y todas las reservas deben ser removidas [...] La salud de las mujeres ha sido descuidada en la investigación y en la práctica. La violencia basada en el género [...] y otras experiencias traumáticas contribuyen a los desórdenes crónicos, físicos y mentales. El derecho a la información, los servicios y los programas de salud reproductiva y sexual, responsables y holísticos, para las mujeres y los hombres son esenciales [...] *No debe haber ningún retroceso para los derechos de las mujeres y de las niñas conseguidos en las Conferencias de Viena, El Cairo y Beijing, incluyendo sus derechos a la salud reproductiva y sexual*"<sup>178</sup>

178 Vid. FNUAP y Alto Comisionado para los Derechos Humanos, *Recomendaciones. Aplicación de los Derechos Humanos a la Salud Reproductiva*, New York, 2002 y WHO, *25 Questions and Answers on Health and Human Rights*, Ginebra, 2002. En los que se especifica el papel de "vigilantes" o "comisarios políticos" de las ONG's, al servicio de la ONU, dentro de las fronteras de sus respectivos países.

"Uno de los seis objetivos de la Cumbre de la Tierra fue hacer una *Carta de la Tierra*. Una Carta que debería consignar los «principios para dirigir las relaciones de las naciones y las personas y entre ellas y la tierra». La sociedad civil aceptó este cambio y a través de un largo proceso de 8 años y consultas con miles de individuos y organizaciones a través del planeta, se hizo la Carta de la Tierra. *Urgimos a los líderes mundiales, a los oficiales de las Naciones Unidas, a los individuos y a las organizaciones de la sociedad civil que consideren seriamente la Carta de la Tierra* y el informe del Grupo de Trabajo del Foro del Milenio sobre «Desarrollo Sustentable y medioambiente». Entre los principios salientes y las recomendaciones de este documento señalamos lo siguiente: [...] *Un crecimiento sin precedentes de la población ha sobrepasado los sistemas sociales y ecológicos*. Estas tendencias son peligrosas pero no irreversibles [...] Los desafíos medioambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales están interconectados, por eso debemos formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidar unos de los otros del riesgo de nuestra propia destrucción y de la destrucción de la diversidad de la vida. *Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y modos de vida* [...].

"El empoderamiento de las mujeres es esencial para el desarrollo sustentable [...]. Es esencial que la diversidad cultural sea protegida. Pero la protección de la diversidad cultural no debe ser una excusa para las violaciones a los derechos humanos [...].

"Queremos un régimen de derecho internacional fuerte, en el cual los estados *acuerden acatar las disposiciones formuladas por los cuerpos internacionales, tales como la Corte Internacional*, y se sientan obligados a sujetarse a los acuerdos, pactos y convenciones internacionales que han suscripto".

#### d. Un único orden jurídico

Entre las propuestas hechas a los gobiernos por el Foro de las ONG's, figuran:

a) "Adoptar por consenso la *Carta de la Tierra* en la Asamblea General de las Naciones Unidas"; b) La creación urgente del cargo de un observador especial del Foro Global de la Sociedad Civil que actúe dentro de la Asamblea General; c) "*Que se adopten las medidas para poner en funcionamiento la Corte Criminal Internacional para la protección de los derechos humanos internacionales*".

"Los líderes de las naciones deben promover la tolerancia, la armonía y la unidad. *Las organizaciones religiosas, quienes quizás son el mayor elemento de individualismo, son quienes tienen las mayores obligaciones en aceptar estos conceptos y promoverlos*. La intolerancia con otras religiones o grupos de fe por parte de líderes religiosos es inaceptable"<sup>179</sup>.

#### e. El poder supranacional

Ya en octubre de 1999, estas ONG's habían adoptado todas las características de un poder supranacional en la Conferencia de Seúl.

En esa oportunidad miles de representantes de ONG's afirmaron:

"Las ONG's comprometidas con los principios de las Naciones Unidas se reunirán en esta Conferencia de Seúl para implementar los planes y las plataformas de acción de las grandes conferencias de las Naciones Unidas de los años 90, y ver como pueden fortalecer su contribución en el futuro [...] Como recalcó el Secretario Gene-

<sup>179</sup> Cfr. NG 40/00, gacetilla 326; ONU: *El Foro del Milenio. Las ONG's, superpoder religioso y político. Imposición del relativismo religioso y moral a través de los derechos humanos, la Carta de la Tierra, y la Corte Penal Internacional*, 03-06-00. Cfr. ONU, *Millennium Forum*, 22 al 26-05-2000; *The Millennium Forum Declaration*, 18-05-00; *Terra Viva, Special Edition*, 26-05-00; ONU, *Discurso de Apertura del Secretario General Kofi Annan*, 22-05-00; Press Release, GA/9712, 26-05-00. Vid. NG 64/99, gacetilla 230, ONU: *52ª Conferencia Anual de ONG's*, 15-09-99.

ral de la ONU, Kofi Annan, *el siglo 21 será la era de las ONG's*, ellas jugarán un rol vital en los cambios globales en las áreas más importantes de las preocupaciones de las Naciones Unidas como los Derechos Humanos, la Igualdad de Género, los Niños, el Desarrollo, el Medio Ambiente, la Paz y la Seguridad".

"Esta conferencia también creó un foro vital de reflexión acerca de los valores comunes de la humanidad, los ideales y las metas en el umbral del nuevo milenio. Esta conferencia les permitió a las ONG's la oportunidad de reflexionar juntas sobre los éxitos y los cambios y para planificar las estrategias para las futuras acciones, además de poder realizar juntas el seguimiento de las promesas hechas en la década pasada respecto a las otras conferencias de las Naciones Unidas".

#### Las metas de la Conferencia de Seúl fueron:

"a) Asegurar los compromisos contraídos por los gobiernos en las recientes conferencias mundiales de las Naciones Unidas: 1990 Cumbre Mundial para los Niños (New York); 1992 Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo (Río de Janeiro); 1993 Conferencia Mundial sobre Derechos Humanos (Viena); 1994 Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (El Cairo); 1995 Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social (Copenhague); 1995 Conferencia Mundial sobre la Mujer (Beijing); 1996 Conferencia sobre los Asentamientos Humanos (Estambul); 1996 Cumbre Mundial sobre Alimentación (Roma); 1999 Llamamiento para la Paz (La Haya).

"b) Defender en su totalidad los compromisos contraídos en estas conferencias; c) Obligar a las agencias gubernamentales de los países miembros a realizar estas políticas, dialogando con las Naciones Unidas, en comunicación y colaboración entre los diversos grupos de ONG's; d) Construir redes más efectivas para la implementación de las actividades de las ONG's en apoyo a las recomendaciones surgidas de estas conferencias mundiales".

Choue Young-seek, uno de los organizadores, declaró a la prensa de Seúl: "Para recibir el siglo 21 necesitamos forzar un cambio, tendremos que orientar nuestro ingenio hacia la globalización y la democracia. Pero aún vemos nacionalismos chauvinistas que amenazan la igualdad y la paz. Las ONG's deberán estar en un primer plano para fomentar la paz y la igualdad. Con la convicción que como humanos compartimos el mismo destino, esperamos a través de esta conferencia, ser los heraldos de los principios de libertad, igualdad, co-existencia y co-prosperidad, que ya están incorporados en la Carta de las Naciones Unidas"<sup>180</sup>.

El modo de abolir las soberanías nacionales<sup>181</sup> es dar cabida a las ONG's en los organismos de decisión internacional. *Actualmente*

180 Cfr. NG 69/99, gaceta 236, *Corea: Nuevo Poder Universal: las ONG's. Conferencia Internacional de ONG's, Seúl, 1999*, 27-09-99. La Conferencia de Seúl se realizó del 10 al 15 de octubre de 1999. Asistieron más de 5.000 representantes de diversas ONG's, redes de ONG's, confederaciones de ONG's. La conferencia fue organizada a instancias del subsecretario general de las Naciones Unidas, Joseph Verner Reed, por Choue Young-seek, presidente de *Global Cooperation Society International* (GCSI) —con estatus consultivo en el ECOSOC— y cancellor y fundador de la Universidad de Kyung Hee. Junto al Sr. Choue en la Conferencia estuvieron al frente del evento el Dr. Afaf Mahfouz, presidente de CONGO (Conferencia permanente de las ONG's con Estatus Consultivo en las Naciones Unidas) y la Dra. K. Elaine Valdov, que preside el Comité Ejecutivo de las ONG's asociadas con el Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas (NGO/DPI), con el apoyo de las mayores organizaciones de la ONU.

181 En los días de la Cumbre del Milenio era manifiesto que se trataba de abolir el concepto y las consecuencias de la soberanía nacional para imponer el nuevo orden mundial y su consiguiente reingeniería social anticristiana, transformando el concepto de familia e instalando "los nuevos derechos humanos". Phyllis Schlafly del *Washington Times* opinó que la Cumbre del Milenio, «está montada para conseguir que los países resignen su soberanía nacional y los pueblos se sujeten a la suprema autoridad de las Naciones Unidas». De acuerdo con esta columnista se espera que en la Cumbre sea aprobada la Carta de la Tierra. «Una carta que les daría a los dictadores globales poderes sin precedentes». Otro objetivo de la Cumbre es adoptar una declaración («Strengthening the United Nations for the 21st Century»), y crear una comisión de las Naciones Unidas que implemente recomendaciones para el Gobierno Global, dice Schlafly. La misma columnista asegura que la declaración exige que se termine con la soberanías nacionales, demandando también la existencia de un ejército de las Naciones Unidas; el control político de la economía global, incluyendo la integración de la misma bajo el dominio de la Organización Mundial del Comercio; y la exigencia del desarme nuclear de los países que aún conservan ese tipo de armamentos,

las ONG's, intervienen activamente en la toma de decisiones de los comités y de las agencias de las Naciones Unidas, el último paso que les queda por dar es estar presentes en la Asamblea General.

Pero la trampa es más compleja. Las instituciones de carácter internacional reconocidas como ONG's —como por ejemplo, la IPPF, el Centro para los Derechos Reproductivos y Políticas Públicas (CRLP) o el CLADEM—<sup>182</sup>, llevan a esas conferencias y reuniones internacionales representantes por cada filial, junto a los repre-

---

(Phyllis Schlafly, *Washington Times*, 15-8-00). Otro comentario contrario a los objetivos de la Cumbre, fue publicado por el diario *Dublin Irish Times* (pag. Web, 15-08-00). Su columnista, Deaglan de Breadun, examinando las propuestas de la Cumbre del Milenio, dice, «sobre las operaciones de paz de las Naciones Unidas, las recomendaciones fueron preparadas para la Cumbre por un grupo del más alto nivel formado por Annan», en base a su idea que «las soberanías nacionales son una protección de los estados pequeños y débiles, pero eso no debe ser un escudo para los crímenes contra la humanidad». El debate se centraría sobre si la ONU pretendiendo una intervención humanitaria podría intervenir en cualquier estado, aunque en éste no hubiera un conflicto armado interno. «La cuestión es que este imperativo parece prevalecer sobre los conceptos tradicionales de la soberanía de los estados y la no-intervención», dice Breadun». Cfr. NG 54/00, gacetilla 340, *La Asamblea del Milenio y la redifinición de la soberanía*, 22-08-00.

182 El CRLP tiene su sede en New York. Tiene como fin promover en el mundo el cambio de las legislaciones para que reconozcan el llamado derecho al aborto y los derechos sexuales y reproductivos. Trabaja con la red feminista latinoamericana CLADEM. En Argentina está relacionado con la conocida abortista María José Lubertino que preside el Instituto Social y Político de la Mujer y el Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), que dirige Horacio Verbitsky. «Tenemos que presionar para que se ratifique cuanto antes el Protocolo Facultativo de la Convención (de la Mujer), porque esto los obligaría a la legalización del aborto por imposición internacional», dijo el 10 de junio de 2002, la abortista María José Lubertino, en la Facultad de Derecho de la Universidad de Buenos Aires, al presentar el libro *Cuerpo y Derecho*, publicado en Colombia, por el CRLP y la Universidad de Los Andes. El libro es un manual para que legisladores y jueces basen sus escritos en documentos internacionales, sin tener en cuenta las leyes de sus países, conculcando así la soberanía jurídica de sus naciones. Una prueba más de que el llamado movimiento de mujeres, que no es más que una rama de la internacional del aborto, que con el espíritu totalitario que lo caracteriza, quiere cambiar «de facto», con prepotencia, los cuerpos legales de los países de Latinoamérica. Vid. Facio, A., *Las instituciones nacionales de derechos humanos y los derechos reproductivos*, Seminario-Taller: La Promoción y la Protección de los Derechos Reproductivos a través del Trabajo de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos para América Latina, el Caribe y Canadá; San José, Costa Rica, 14-16 de mayo 2002, pro manuscrito.

sentantes de la “casa central”. A su vez, las redes, confederaciones, ligas o como se llame a los grupos de organizaciones, nacionales o internacionales, envían a las reuniones mundiales representantes por la red o confederación de que se trate, y nada les impide a sus asociadas enviar a su vez otro. De modo que, por ejemplo, la misma ONG puede llegar a contar en un evento internacional con numerosos representantes: por la “casa central”, por cada liga o red o confederación que integra y si tiene sucursales en otros países o regiones, también hará lo posible para enviar por esta razón a otras personas, y así siguiendo... La representación de las ONG's en las reuniones internacionales es perversa. No es democrática y, sin embargo, intentan darle otra apariencia, cuando en realidad son grupos conformados por los mismos activistas disfrazados bajo distintas denominaciones. De hecho, los mismos nombres aparecen una y otra vez integrando diferentes asociaciones o foros.

Si a esto le sumamos, que para participar en muchos eventos no hace falta el estatus consultivo de la ONU, al que pueden aspirar en teoría todas las ONG's, nos damos cuenta que lo que está detrás de este nuevo concepto de *representación y ciudadanía*, no es más que un oscuro plan que se asemeja a la cabellera de la Medusa.

#### f. La nueva ciudadanía: única ideología universal

En un documento oficial preparatorio para la Cumbre de las Américas de 1998<sup>183</sup>, aparece el concepto de *ciudadanía*, ampliamente difundido por publicaciones de la ONU. ¿Qué se entiende

183 Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de América. Se trata del documento UNESCO-FNUAP, *Educación Sexual. Una necesidad insoslayable. 1ra Reunión Inter-Parlamentaria sobre Educación en Población, Adolescencia, Salud Sexual y Reproductiva*, Santiago de Chile, marzo 1998. Vid. NG 06/99, informe 143, *Algunas notas para entender El Cairo+5 (Cairo+5, segunda parte)*, 21-01-99.



por ciudadanía? Según el texto del documento "*es un concepto ético-político que se caracteriza por el respeto a sí mismo, a los demás y al medio ambiente*". Responde al paradigma del desarrollo sustentable, es el resultado de una mezcla entre el relativismo ético y el ecologismo.

El ecologismo, que es una de las fuentes del principio de *ciudadanía*, le proporciona su carga de panteísmo biologista, en el cual el hombre no es más que un elemento que se debe mimetizar con la naturaleza material, como si sólo fuese una mera parte de ella. El hombre sería una especie natural más. Y para que el hombre no ataque a la naturaleza, se propugna la limitación artificial de la población. Se produce así la más cruel de las paradojas: el ecologismo y la mentalidad abortista van de la mano. Además la *mentalidad globalizadora*, se convierte en excusa para las pretensiones de colonialismo ideológico, cultural, religioso, económico y militar del ecologismo. Como ejemplo de esto último, en 1992, *The Economist*, informaba de la preocupación de Brasil por los intentos de internacionalización por la fuerza de la Amazonia, región a la que algunos llaman "el pulmón de la tierra".

El perfecto ciudadano del Nuevo Orden Mundial, es aquel que no tiene ninguna convicción ética permanente. Sus convicciones varían en la medida en que varía el consenso social, y ese consenso debe construirse de modo *holístico*, teniendo en cuenta el conjunto de todas las realidades. No sólo el ser humano, sino todas las criaturas tienen derechos, dicen algunos. Por eso, para ejercitar *el derecho al bienestar* personal, y asegurar ese derecho a "los otros individuos humanos y al resto de las criaturas, existe la obligación de usar modelos de desarrollo sustentable o sostenible". Así, los seres humanos, son valorados por la carga —mayor o menor, negativa o positiva— que representen para los demás y para la naturaleza: para el *conjunto*. Eso indicará, por ejemplo, *si una vida merece ser vivida o no*.

*Según este modo uniforme de pensar, quien no participe de esa concepción, no merece ser ciudadano del nuevo mundo, pierde sus derechos o éstos no se le reconocen*. Es decir, el concepto de *ciudadanía* se convierte en un arma para la exclusión social —y quizás de persecución— de los que no piensan igual. Es otra manifestación totalitaria del Nuevo Orden, quizás una de las más graves, fruto de la alianza entre democracia y relativismo.

## 7. Juan Pablo II: el despotismo de unos pocos

El 7 de abril de 2000, el Santo Padre se dirige al Secretario General de la ONU, Kofi Annan y en su discurso expresa su "profunda preocupación cuando observo que algunos grupos quieren imponer a la comunidad internacional puntos de vista ideológicos o modelos de vida que defienden pequeños sectores y franjas particulares de la sociedad", en una evidente referencia a las numerosas ONG's, que sin más representatividad que poderosas fuentes de financiación, promueven y apoyan el plan de reingeniería social de la ONU.

Juan Pablo II señaló además, advirtiendo sobre el plan totalitario y prepotente de cambiar la legislación internacional, "quizá sea más patente en campos como la defensa de la vida o la salvaguardia de la familia. Los líderes de las naciones deben tener cuidado para no desbaratar lo que la comunidad internacional y la ley han elaborado trabajosamente para defender la dignidad del ser humano y la cohesión de la sociedad. Este es un patrimonio común que nadie tiene el derecho de disipar"<sup>184</sup>.

184 Cfr. Juan Pablo II, *Discurso en la audiencia al Secretario General de las Naciones Unidas*, 07-04-00.



John Klink durante muchos años asesor de la Misión diplomática de la Santa Sede ante las Naciones Unidas, después de leer un informe del CRLP <sup>185</sup>, una de las ONG's más activas en estos momentos en la implantación de los nuevos derechos humanos, a través de una *uniforme legislación universal*, dice: "la lectura del documento es fascinante y, a la vez, escalofriante, mucho se asemeja a la experiencia que tuve al leer los planes del Tercer Reich para el dominio del mundo de mediados de los años 30", por el modo claro y hasta desaprensivo de explicar cómo usar de los mecanismos democráticos en contra de las instituciones de la democracia <sup>186</sup>.

## 8. La Unión Internacional de Parlamentarios

La Unión Internacional de Parlamentarios <sup>187</sup>, es otra de las organizaciones utilizadas para imponer el plan de reingeniería social y facilitar el proyecto de dominio global, en concreto en el terreno de la universalización de las leyes y el derecho, es decir, cambiando los cuerpos legales de los países en particular y adaptándolos a los dictados del nuevo orden.

En cooperación con las Naciones Unidas, celebró una Conferencia de Presidentes de Parlamentos Nacionales en la sede de la ONU, con motivo de la Asamblea y la Cumbre del Milenio, del 30 de agosto al 01 de septiembre de 2000.

Según la información oficial, los propósitos de esta Conferencia fueron expresar el apoyo para la cooperación internacional y llegar

<sup>185</sup> Center for Reproductive Law and Policy: Centro para los Derechos Reproductivos y Políticas Públicas, relacionado en Argentina con el ISPM de María José Lubertino y el FEIM de la Dra. Mabel Bianco.

<sup>186</sup> Cfr. Klink, J., *Activities of the United Nations*, en Pontificium Concilium pro Familia, *Familia et Vita*, Vol VII, n° 1, 2002, pp. 101-111.

<sup>187</sup> Siglas en inglés: IPU (fundada en 1889).

a un compromiso de los parlamentarios de más alto nivel, para trabajar estrechamente con el sistema de las Naciones Unidas en sus países y globalmente. Entre los miembros de la IPU figuran, por Argentina, el senador Eduardo Menem y el ex-senador Jorge Solanas.

La IPU, organizó foros paralelos, en las distintas conferencias de los 90 de las Naciones Unidas, de sus declaraciones extractamos algunos párrafos:

Con motivo de la Cumbre de Río de 1992, la IPU tomó la decisión de "trabajar para promover la Declaración de Río, completando la *Carta de la Tierra* para su adopción por la Asamblea General de las Naciones Unidas, en el año 1995, en el 50° Aniversario de las Naciones Unidas". Además, la declaración dice: "el problema del crecimiento de la población deberá resolverse a través del desarrollo humano integrado, incluyendo la educación y el fortalecimiento del estatus de las mujeres, e incluirá la salud pública y la planificación familiar".

En 1994, en El Cairo, los miembros de la IPU, aceptaron el "mandato de El Cairo sobre políticas demográficas y sobre los derechos de las mujeres", y se comprometieron a volcarlo en las legislaciones particulares de sus países.

Durante la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer (Beijing 1995), la Unión Interparlamentaria decidió emplear sus esfuerzos, "para trabajar en cada país en la ratificación de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación en Contra de las Mujeres y en la Convención sobre los Derechos Políticos de las Mujeres, y para examinar la validez de cualquier reserva o declaración interpretativa que obstaculicen su ratificación y tomaremos medidas activas con el objetivo de eliminarlas" <sup>188</sup>.

<sup>188</sup> Vid. NG 53/00, gacetilla 339, *Conferencia de Presidentes de Parlamentos. La Carta de la Tierra*, 21-08-00. Cfr. *Conference of Presiding Officers of National Parliaments, Background*,

En el año 2000, a pedido del Secretario General, la IPU tomó la decisión de sancionar cuanto antes en todos los países miembros de la ONU, el Protocolo Opcional del CEDAW, así como hacer adoptar a sus naciones la Carta de la Tierra.

## 9. Algunos documentos clave

Tanto el Secretario General Kofi Annan, en su mega exposición del plan de reingeniería global, *Nosotros, los Pueblos*, como las ONG's en la declaración del Foro del Milenio insisten en algunos temas centrales <sup>189</sup>.

Aunque los mismos demógrafos de la ONU <sup>190</sup>, han reconocido que la baja de la tasa de natalidad pone en peligro la renovación

---

11-08-00; *Inter-parliamentary Conference on Environment and Development, Final Document*, 23-27-11-92; *Message de l'Union Interparlementaire a la Conference du Cairo; Résolution adoptée par le Conseil interparlementaire lors de sa 154e session*, Paris, 21 mars 1994; *El Cairo Parliamentary Declaration*, sep. 1994; *Beijing Parliamentary Declaration*, 07-09-95.

189 Vid. *Renovación de las Naciones Unidas: un programa de reforma*, A/51/950, 14-07-97; *La Asamblea de las Naciones Unidas dedicada al Milenio: contenido temático de la Cumbre del Milenio*, A/53/948, 10-05-99; *Resolution Adopted By The General Assembly*, A/RES/54/254, 23-03-00; *Millennium Summit-Multilateral Treaty Framework; Nosotros los Pueblos, la Función de las Naciones Unidas en el siglo XXI*, Kofi A. Annan, Secretario General de las Naciones Unidas: Resumen, ficha descriptiva, informe completo, comunicados de prensa; Press Release GA/9740, 11-08-00; General Assembly, A/84/L.87: 00-49144 (S); A/54/718, 09-02-00; General Assembly, resolution 54/261, 10-05-00. Además para completar la información téngase en cuenta que la documentación, que es pública desde hace varios años, hay que buscarla en las actas del 17 de diciembre de 1998, en las que la 53ª Asamblea General, tras examinar el Informe del Secretario General sobre la Renovación de las Naciones Unidas "Un Programa de Reforma" (A/51/950 y Add.1 a 7) y la Nota del Secretario General sobre la Asamblea del Milenio, El Sistema de las Naciones Unidas (Comisión Especial) y el Foro del Milenio (A/52/850), aprobó la resolución 53/202, relativa a la 55ª Asamblea General de la ONU llamada del Milenio. Además deben buscarse las resoluciones de la Asamblea General 53/239, de 8 de junio de 1999, la 54/254, de 15 de marzo de 2000 y la 54/261, de 10 de marzo de 2000.

190 Vid. NG 25/00, gaceta 307, ONU. *A Falta de población, migraciones selectivas. Informe de la Comisión de Población*, 08-04-00. Vid. también NG 09/02, gaceta 480, *Preparando Río+10 (VI)*. La División de Población, 30-01-02; NG 35/02, gaceta 507, Italia:

generacional a nivel mundial, y pasan de un centenar los países cuya existencia está en juego. Annan, en *Nosotros, los Pueblos*, insiste en la disminución de la tasa de natalidad, como solución para el problema de la pobreza y para preservar el medio ambiente <sup>191</sup>. No obstante, lo que más llama la atención es la insistencia en la ratificación de los convenios y tratados internacionales y la presión para la adopción universal, definitiva y sin reservas de los derechos humanos tal y como fueron definidos en las Conferencias de los 90 y sus revisiones posteriores.

El 15 de mayo de 2000, Kofi Annan envió una carta a todos los Jefes de Estado y de Gobierno invitados a participar de la Cumbre del Milenio. En ella decía:

"Tuve el honor de enviar mi Informe del Milenio a la Asamblea General y, en particular, mi declaración sobre que «se deben proveer facilidades especiales en la Asamblea del Milenio a los Jefes de Estado o de Gobierno para que sumen sus firmas a todos los tratados o convenciones de las que es depositario el Secretario General (UN DOC. A/54/2000, par.328)». Animo a los Jefes de Estado o de Gobierno o Ministros de Relaciones Exteriores o cualquier participante auto-rizado, que hagan uso de esta oportunidad única de incorporar a sus países al sistema legal internacional.

"Anima particularmente notar que ha crecido la participación en el cuerpo de los tratados que se centran en el espíritu y las metas

---

*Lenta agonía. No hay niños. Chile suspende el subsidio por maternidad*, 06-06-02; Schooyans, M., *Le crash démographique*, Fayard, 1999; Dumont, G-F., *El Festín de Cronos*, Rialp, Madrid 1995 y *Las evoluciones demográficas en América Latina*, en Pontificio Consejo Para la Familia, *Familia y Vida*, cit. pp. 193-213.

191 Vid. NG 59/00, 60/00 y 61/00, gacetas 345-347, ONU: *Documentos de la Cumbre y Asamblea General del Milenio*, 07 y 08-09-00. Véase también, Asamblea General, *Guía general para la aplicación de la Declaración del Milenio. Informe del Secretario General. Seguimiento de la Cumbre del Milenio*, A/56/326, 06-09-01.

de la Carta de las Naciones Unidas. Se acompaña una lista de 25 *tratados que reflejan los objetivos claves de la Organización* [...] Tengo el honor de invitarlos a que consideren su firma y ratificación o aceptación a los tratados de la lista, si su Estado aún no es parte de estos instrumentos”.

Es de hacer notar que los convenios multilaterales existentes sumaban, en septiembre de 2000, 514. Por lo tanto, son múltiples los temas en los que se podría haber centrado la atención, en orden a mejorar las relaciones entre los estados y las condiciones de vida de los habitantes del planeta. Pero Annan insiste en 25 tratados que *reflejan el espíritu de la ONU*, de éstos citaremos 8, que son los tratados básicos para el plan de reingeniería social.

Los 8 tratados que vemos como especialmente críticos son: el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales; Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y sus 2 Protocolos Opcionales; la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) y su Protocolo Opcional; la Convención de Derechos del Niño y el Estatuto de Roma de la Corte Criminal Internacional.

En el capítulo siguiente veremos por qué los consideramos críticos. Ahora, explicaremos solamente algunos aspectos de la Convención Internacional de Derechos del Niño.

En 1959, la ONU agregó a la Declaración de Derechos Humanos, la Declaración de los Derechos del Niño. La Declaración —un documento que ahora no es fácil de encontrar— reconocía, en la definición de niño, que éste existía desde la concepción.

Cuando en los países centrales, sobre todo en el Reino Unido y los Estados Unidos, se autoriza legalmente el aborto, esa nueva legislación chocaba con la Declaración de Derechos del Niño. En esos años hubo varios intentos de reforma de la Declaración, re-

cuérdese la intervención de Pablo VI —“el niño tiene derecho sagrado a nacer”—, citada más arriba, en 1978, Año Internacional del Niño.

En 1989, se redacta la Convención Internacional de Derechos del Niño, en teoría para vincular a los estados en el respeto a esos derechos. En esa oportunidad, los países que tenían una legislación permisiva sobre el aborto, con más insistencia el Reino Unido, presionaron para que la Convención se refiriera al niño desde su nacimiento.

Es entonces cuando Argentina incluye la declaración interpretativa al artículo primero: “La República Argentina declara que el mismo debe interpretarse en el sentido que se entiende por niño todo ser humano desde el momento de su concepción y hasta los dieciocho años de edad” <sup>192</sup>.

Habría más observaciones que hacer comparando los textos de la Declaración y la Convención de Derechos del Niño, por ejemplo, sobre la familia y la pretensión de asegurar a los niños servicios de planificación familiar, origen de la segunda declaración interpretativa que hizo nuestro país <sup>193</sup>, pero basta sólo con una, que es suficientemente ilustrativa.

<sup>192</sup> La Convención, sin ninguna salvedad, seguramente por ligereza e ignorancia, fue alabada por muchos católicos, incluso por miembros de la jerarquía. Por el contrario, en Argentina, Mons. Emilio Ogñenovich, entonces Obispo de Mercedes y Presidente de la Comisión Episcopal de Pastoral Familiar, puso todos los medios a su alcance para que nuestro país hiciera esas reservas.

<sup>193</sup> “Con relación al art. 24 f, de la Convención, la República Argentina considerando que las cuestiones vinculadas con la planificación familiar atañen a los padres de manera indelegable de acuerdo a principios éticos y morales, interpreta que es obligación de los Estados, en el marco de este artículo, adoptar las medidas apropiadas para la orientación de los padres y la educación para la paternidad responsable”.

## 10. Argentina: mutilación de la Constitución Nacional

Una muestra del colonialismo cultural del Nuevo Orden, son los materiales didácticos que hasta el día de hoy distribuye la UNICEF, con la indiferencia o complicidad de las autoridades nacionales en el área de la educación. Se han repartido millares de ejemplares de la Convención, entre profesionales de la educación e institutos de enseñanza a todo nivel, en los que no figura el texto de la reserva y declaraciones interpretativas, incluidas en la ley nacional de ratificación de la Convención y en la Constitución Nacional <sup>194</sup>. Técnicamente son versiones incompletas, y el origen de la mutilación del texto es ideológico. La gravedad de este hecho es comparable o quizás mucho más seria que, por ejemplo, el uso y la distribución de algunos mapas en los que figuran partes del territorio nacional bajo la soberanía de otros países. Éstos han dado pie a diversas protestas parlamentarias y tienen por ley prohibida su circulación en Argentina, no así las versiones mutiladas del texto de la Constitución Nacional.

## 11. Quién apoya los proyectos

Antes de cerrar este capítulo y entrar en la reinterpretación de los derechos humanos consideramos necesario tocar otro tema

<sup>194</sup> Hemos encontrado ediciones de la Constitución Nacional, incluso de editoriales católicas, dedicadas especialmente para la enseñanza secundaria y universitaria, en las que los textos de las reservas no figuran. Vid. por ejemplo, UNICEF, CAM y CTERA, *¿De qué hablamos cuando hablamos de derechos? Convención de Derechos del Niño*, Buenos Aires, 2000. CAM son las siglas de la Cámara Argentina del Libro y CTERA son las siglas la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina. La introducción al folleto la hace Marta Maffei, en su carácter de Secretaria General de CTERA. El texto es de Graciela Montes.

sobre el que hemos reflexionado largo tiempo, pero en honor a la verdad, consideramos que tenemos la obligación de darlos a conocer. No se trata de caer en una visión conspirativa de la historia —de lo que seguramente seremos acusados—, sino de transcribir evidencias, fruto de la información que está al alcance de todo aquel que se preocupe por descubrir las raíces de los problemas contemporáneos. Además, es a todas luces claro que el proyecto de reingeniería social del Nuevo Orden necesita de un fuerte sustento para imponer los nuevos paradigmas éticos y llevar adelante la colonización cultural alterando los valores morales de las sociedades.

Como habrá notado el lector, en el Nuevo Orden Mundial confluyen dos corrientes ideológicas, el liberalismo capitalista y la de origen socialista-marxista. El objetivo de ambas es el mismo, el dominio del mundo y, aunque la corriente socialista no lo reconozca fácilmente, el dominio en beneficio de unos pocos. Se atribuye a Brzezinski, ideólogo de la Comisión Trilateral, la afirmación que para conseguir la completa reingeniería social global, *el marxismo le aportó al capitalismo el movimiento de masas*.

La supresión de las soberanías nacionales, la unificación del mercado mundial, la aceptación global de una *ética de valores relativos*, son objetivos comunes a las dos corrientes que confluyen en la ideología de Nuevo Orden, proyecto mesiánico de una minoría *iluminada* —como dice Schooyans—, que lleva en su raíz un desprecio tal de la dignidad humana, que ha dado pie a una violencia sin precedentes en la historia <sup>195</sup>.

Páginas atrás hemos hecho referencia a la Comisión Trilateral, al Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), y al grupo Bilderberger,

<sup>195</sup> Vid. Schooyans, M., *L'Évangile face au désordre mondial...*, cit., pp. 35-47 y vid. *La Dérive Totalitaire du Libéralisme*, Ed. Universitaires Paris 1991.

que se podría decir trabajan como un bloque único, apoyado en dos instituciones dedicadas a la acción psicológica y a la creación de opinión a través de grandes operaciones de prensa y propaganda a nivel mundial. Una es el *Center for Strategic and International Studies* (CSIS), que comparte con el CFR muchos de sus miembros y cuya tarea es "dedicarse a campañas psicológicas de propaganda para formar la opinión pública mundial y a operaciones de opinión sobre algún país en particular". La otra institución es el *Aspen Institute*, creado en colaboración con el Real Consejo de Asuntos Internacionales del Reino Unido, cuyo fin es "estudiar el curso de las sociedades humanas para planificar un venturoso futuro para la humanidad". Sin duda alguna, todas estas organizaciones tienen que ver en el proyecto social anticristiano. Sin ir más lejos el *Aspen Institute*, con el Foro del Estado del Mundo, participan en el nuevo emprendimiento de ética global de Mary Robinson.

En este sentido, las fundaciones de los miembros de la Trilateral y del grupo Bilderberger, financian los esfuerzos para imponer un despótico control de natalidad a nivel mundial y, a la vez, sostienen los proyectos de los nuevos paradigmas éticos, que con frecuencia se convierten en *proyectos para subvertir la doctrina católica, que pugnan por llegar al seno de la Iglesia*.

Son muchos los miembros de esas organizaciones que participan personalmente en ambas líneas de acción. Destaca James Wolfensohn, presidente del Banco Mundial, que está presente en todas las iniciativas, ya sean aquellas que tienden a controlar los nacimientos, como las que impulsan los nuevos paradigmas. A pie de página citamos una serie de nombres comunes a estas organizaciones, entre los que aparecen notorios miembros de la masonería, y, para más datos, remitimos al lector a los Anexos a este libro <sup>196</sup>

<sup>196</sup> Los "Bilderbergers" son un grupo formado por los influyentes y poderosos líderes y familias del mundo, de los campos políticos y financieros, los invitados a sus reuniones

También hemos citado en estas páginas, al Foro Económico de Davos y al Club de Roma <sup>197</sup>, tanto de estos grupos como de los

nes pertenecen a diferentes áreas sociales: arte, industria, comercio, sindicatos, etc. El grupo formado en 1952 por iniciativa de Joseph H. Retinger, se reunió por primera vez el 29 de mayo de 1954 en el Bilderberger Hotel en Oosterbeek, Holanda, tomando su denominación de este lugar. Su presidente, fue mucho por mucho tiempo el Príncipe Bernardo de Holanda, por sus vinculaciones al frente de la Shell Oil y de la Société Générale Belgique. Desde sus inicios siempre tuvieron un miembro de la familia Rockefeller ocupando diferentes cargos dentro de la organización. Están relacionados en su toma de decisiones y actuaciones con sus "organizaciones hermanas": La Comisión Trilateral (llamada los Niños de los Bilderbergers) y el Consejo para las Relaciones Exteriores (CFR). Desde su primera reunión en 1954, se reúnen una o dos veces por año en diferentes lugares del mundo. Estas reuniones se celebran bajo un estricto marco de seguridad y confidencialidad, sin permitir el acceso a la prensa. Muchos de sus miembros asisten también, regularmente, al Foro Económico de Davos. La última reunión del Grupo se realizó del 3 al 6 de junio de 2002 en Portugal. Algunos de sus miembros son: *Comité Directivo*: ITALIA: Mario Monti (ex Comisario de la Comunidad Europea, Rector y Profesor de Economía en la Universidad Bocconi, Milán), Renato Ruggiero (ex-Director General de la World Trade Organization (Organización Mundial de Comercio), miembro del Directorio de la FIAT SpA, ex Ministro de Comercio Exterior), Giovanni y Umberto Agnelli (FIAT); INGLATERRA: Peter Lord Carrington (ex-Secretario de la NATO), Andrew Knight (Presidente Ejecutivo de News International); HOLANDA: Víctor Halberstadt, (Profesor de Economía Pública), ESTADOS UNIDOS: Theodore L. Elliot, Jr. (ex Decano de la Escuela Fletcher de Leyes y Diplomacia, ex embajador de los Estados Unidos), Pieter Korteweg (presidente y Oficial Ejecutivo en Jefe del Grupo Robeco), Vernon E. Jordan, Jr. (Socio de Akin, Gump, Hauer & Field, Abogados, ex Presidente de la National Urban League), Henry A. Kissinger (ex Secretario de Estado, presidente de Kissinger Associates, Inc.), David Rockefeller (Presidente del Chase Manhattan Bank International Advisory Committee), Lawrence Summers; USA/INTERNACIONAL: James D. Wolfensohn (Presidente del Banco Mundial, Presidente de James Wolfensohn, Inc.); AUSTRIA: Peter Jankowitsch (miembro del Parlamento, ex Primer Ministro), BÉLGICA: Etienne Davignon (Société Générale de Belgique, ex Vicepresidente de la Comisión de las Comunidades Europeas), FINLANDIA: Jaakko Iloniemi (Director del Centro de Negocios y Estudios Políticos y ex embajador en los Estados Unidos), FRANCIA: Marc Lardreit de Lacharrère (presidente de Fimalac), Thierry de Montbrial (director del Instituto Francés para las Relaciones Internacionales, Profesor de Economía en la Escuela Politécnica); ALEMANIA: Christoph Bertam (Periodista de Die Zeit); Hilmar Kopper (vocero del Directorio del Deutsche Bank AG); Otto Wolff von Amerongen (Presidente y Ejecutivo de Otto Wolff Industrieberatung und Beteiligungen GmbH.); Max Kohnstamm (ex Secretario General del Comité de Acción para Europa, Ex Presidente del Instituto de la Universidad Europea); GRECIA: Costa Gavras; IRLANDA: Peter D. Sutherland (Presidente del Allied Irish Bank, ex miembro de la Comisión de las Comunidades Europeas); NORUEGA: Westye Hoegh, (Empresas navieras; Leif Hoegh & Co. AS); PORTUGAL: Francisco Pinto Balsemao (profesor de Medios de Comunicación, Nueva Universidad de Lisboa, Presidente del Sojornal S.A.R.L., ex Primer Ministro); ESPAÑA: Jaime Car-

nombrados en el párrafo anterior, hay personas y fundaciones que participan en el proceso *Carta de la Tierra*, en el de la *Ética Planetaria* y en la *Comisión de Gobernabilidad Global*. En estos últimos el origen socialista es clarísimo, pero sin embargo comparten claramente los objetivos del capitalismo liberal.

En definitiva, es una realidad la cantidad de nombres comunes en puestos claves; el entrecruzamiento de las mismas personas en foros, comisiones, grupos, unidos todos por un factor común: un proyecto de poder global que lleva a *implantar una nueva visión del hombre: una nueva antropología; y, por consecuencia, destruir la Iglesia Católica única defensora de la dignidad de la persona y, por lo tanto, de la verdadera libertad.*

vajal Urquijo (Presidente y Director General de Iberformento); SUECIA: Percy Barnevik (Presidente y CEO de ABB Asea Brown Boveri Ltd.); SUIZA: David de Pury (Presidente de BBC Brown Boveri Ltd., co-presidente de ABB Asea Brown Boveri Group); TURQUÍA: Selahattin Beyazit. *Comité Consultivo*: CANADÁ: Anthony G.S. Griffin; ITALIA: Giovanni Agnelli (presidente de FIAT SpA.); HOLANDA: Ernst H. van der Beugel (Profesor emérito de Relaciones Internacionales de la Universidad de Leiden, ex secretario honorario general de los encuentros de los Bilderbergers para Europa y Canadá); REINO UNIDO: Lord Eric Roll of Ipsden (director del Banco de Inglaterra, Presidente del S.G. Warburg Group plc.); ESTADOS UNIDOS: George W. Ball (ex subsecretario de Estado), William P. Bundy (ex Editor de *Foreign Affairs*), David Rockefeller (Presidente del Chase Manhattan Bank International Advisory Committee). Entre los diferentes participantes que han asistido a las reuniones del grupo podemos citar: Príncipe Carlos de Inglaterra, Bill Clinton, Hilary Clinton, Mario Draghi, George W. Bush, Walter Veltroni, Franco Bernabé, Luigi Cavalchini, Alessandro Profumo, Tony Blair, Margaret Thatcher, Valéry Giscard d'Estaing, la Reina Sofía de España, Joaquín Almunia, Secretario del Partido Socialista Español; Lionel Jospin, Stavros Niarchos, George Soros, Javier Solana. PERTENENCIAS: Nelson, David, David Jr., y Steve Rockefeller (Bilderberg, CFR, Comisión Trilateral), Jimmy Carter (Comisión Trilateral, CFR), Georges Bush (CFR, Comisión Trilateral); Zbigniew Brzezinski (CFR, Comisión Trilateral, Bilderberg); Henry Kissinger (CFR, Comisión Trilateral, Bilderberg); Robert McNamara (CFR, Comisión Trilateral, Bilderberg); Giovanni Agnelli (Comisión Trilateral, Bilderberg); Edmond de Rothschild (Comisión Trilateral, Bilderberg); Thierry de Montbrial, (Comisión Trilateral, Bilderberg); Jean-Claude Casanova (Comisión Trilateral, Bilderberg); Lionel Jospin (Bilderberg); Lord Carrington (CFR, Comisión Trilateral, Bilderberg); Lord Eric de Roll (Comisión Trilateral, Bilderberg); Sol Linowitz (Comisión Trilateral y CFR) etc.

197 Tiene proyectos conjuntos con la Comisión Trilateral. Pertenecen por ejemplo, a parte de los nombrados en el texto de este libro, Federico Mayor Zaragoza, Joaquín Ruiz Jiménez Cortés, Fernando Morán, Javier Solana.

Strong, Lubbers, la familia Real de Jordania, Oscar Arias, Ted Turner —dueño de la poderosa CNN y sectariamente anticatólico—, otros miembros del masónico Foro del Estado del Mundo —que también comanda Gorbachev—, magnates como Bill Gates<sup>198</sup>, y una larga lista. Al mismo tiempo, las Fundaciones Rockefeller, Ford<sup>199</sup>, MacArthur; David y Lucille Packard; Buffett; Soros..., que son las mismas que sostienen las campañas de control de natalidad, las investigaciones en abortivos —anticoncepción de emergencia, RU-486, parches, vacunas, etc.—; y financian a grupos apóstatas de la fe católica, como las Católicas para el Derecho a Decidir, y a las sectas como Bahá'í y Brahma Kumaris. Todo esto nos trae a la cabeza lo que Antonio Gramsci enseñó a su seguidores: que para destruir a la Iglesia debían cambiar el asalto por *el asedio y la infiltración*.

La ecuación es evidente: grandes grupos de poder-proyecto de poder global-proyecto de nuevos paradigmas éticos o credos religiosos, que sostengan el proyecto de gobierno mundial de minorías internacionales privilegiadas.

Para quienes al leer estas líneas piensen que estamos recreando alguna novela de ciencia ficción, valga lo siguiente.

Ya en el Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) del año 1994, Jan Tinbergen, Premio Nobel de Economía 1969, decía: "Los problemas de la humanidad ya no pueden ser resueltos por los gobiernos nacionales. Lo que se

198 Vid. NG 11/99, gacetilla 148, *El Banco Mundial reafirma su apoyo a los servicios de salud reproductiva*, El Cairo+5, *Quinta Parte*, 12-03-99; NG 22/99, gacetilla 163, *ONU-Kosovo: El aborto como auxilio para los refugiados. Reacción de la Santa Sede*, 19-04-99; NG 84/99, gacetilla 257, *ONU-USA: Peligrosa presencia de Bill Gates en el área de la salud internacional*, 19-11-99; NG 88/99, gacetilla 264, *Bill Gates y las vacunas: de 250 a 750 millones*, 26-11-99.

199 Como puede verse en su página web, la Fundación Ford, desde su filial en Santiago de Chile, en 2001, aportó cien mil dólares (100.000), a la Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires, cuyas responsables son Alicia Oliveira y Diana Maffía, para el Programa de Salud Reproductiva; otro tanto a la filial argentina de Católicas por el Derecho a Decidir, y cuatrocientos mil (400.000) dólares al CELS.

necesita es un Gobierno Mundial. La mejor manera de lograrlo es mediante el fortalecimiento del sistema de las Naciones Unidas". Para Tinberger bastaría con que las organizaciones y agencias de las Naciones Unidas pasaran de su función de asesoramiento a una función ejecutiva: serían así los Ministerios del Gobierno Mundial. Propone la creación de una Policía Mundial permanente con facultad de citar a individuos o a países ante la "Corte Internacional de Justicia, o ante otros tribunales especialmente creados". Propone la creación —además— de un Ministerio de Hacienda Mundial y de un Banco Central Mundial. La idea de crear un Banco Central Mundial, aparece en el mismo texto de ese Informe para el Desarrollo como propuesta del mismo PNUD y no sólo como idea de uno de los colaboradores del Programa, en este caso Tinberger.

"Las ONG's, especialmente el *Consejo de la Tierra*", una de las organizaciones responsables de la *Carta de la Tierra* "sería el *ombudsman* mundial en lo referido al medio ambiente y al desarrollo" <sup>200</sup>.

No fue esa la primera vez que se proponía abiertamente un Gobierno Mundial. Paul Ehrlich, quien como dijimos no acertó ninguna de sus profecías catastróficas sobre el crecimiento de la población, el agotamiento de los recursos naturales y la contaminación del medio ambiente, pero que sigue teniendo gran predi-

200 Cfr. PNUD, *Informe sobre Desarrollo Humano 1994*, New York, 1994, pp. 94-101. Vid. Arguedas, S., *Nueva Cumbre de la Tierra*, cit. Tim Wirth, ex funcionario del gobierno de Clinton, ahora empleado de Ted Turner, antes de la IV Conferencia Mundial de la Mujer de Beijing, declaraba, por ejemplo "en El Cairo pudimos entrever el nuevo tipo de gobierno que nos espera en el siglo XXI, cuando las naciones-estado tengan menos razón de ser" y añadió que el Banco Mundial y las agencias de la ONU, estaban evaluando la forma de cómo coordinar mejor estos esfuerzos, cfr. Sanahuja, J.C., *De El Cairo a Beijing pasado por Copenhague*, cit., p. 75.

camento en las esferas de poder internacional, dice en su libro *La explosión demográfica* <sup>201</sup>, que "el Banco Mundial, las corporaciones multinacionales, la red bursátil internacional y las ONG's, como la IPPF, Oxfam y CARE International están consiguiendo sentar las bases para un gobierno mundial", aunque reclama un mayor ritmo para este proceso. Para eso pide que el trabajo de esas organizaciones sea "reforzado por medidas de represalia", que se sumen a las presiones que ya se ejercen "contra los países y gobiernos recalcitrantes". Propone un Régimen Mundial de Recursos Comunes y, además, expresa su deseo de que los tribunales internacionales tengan capacidad de tomar medidas coactivas <sup>202</sup>.

201 Cfr. Ehrlich, P., *La explosión demográfica. El principal problema ecológico*, Salvat, Barcelona 1993, pp 241-243. Sobre Ehrlich, vid. Sanahuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit., pp. 32, 43, 47.

202 Sobre el propuesto Tribunal Medioambiental Mundial para juzgar los delitos contra el medio ambiente, con las mismas características de la Corte Penal Internacional, y otras propuestas como la Green Interpol, policía internacional para perseguir las violaciones a las normas que fije la ONU sobre la explotación de los recursos naturales, vid. NG 14/00, gaceta 295, *El totalitarismo ecologista*, 07-02-00.

## VII

### LA REINTERPRETACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS

#### 1. Declaración sin fundamento ontológico

La Iglesia enseña que la dignidad del hombre radica en que fue creado a imagen y semejanza de Dios. La dignidad de la persona, por lo tanto no se entiende sin su esencial referencia a la ejemplaridad divina y al origen divino de su creación. El hombre es digno justamente porque es criatura de Dios: "el hombre es la única criatura que Dios ha querido por sí misma", dice el Concilio Vaticano II. Por lo tanto, la doctrina de la Iglesia sobre los derechos humanos descansa en que éstos son derechos "otorgados por el Creador", anteriores a cualquier legislación humana, inherentes al hombre por ser criatura de Dios.

La falta de reconocimiento de Dios, Creador y Padre de todos los hombres, deja sin fundamento a los derechos humanos. Si la paternidad de Dios no cuenta, tampoco existe "filiación" y, por lo



tanto, ninguna "fraternidad". Sólo somos realmente hermanos, los que somos hijos de un mismo padre. De ahí que la apelación a la fraternidad entre las personas y los pueblos, sin el reconocimiento de la paternidad común de Dios, es una declamación vacía. Si Dios no cuenta, no existe, ¿en qué se basa la fraternidad entre los hombres y mujeres del mundo?

Ya se sabe con cuánta energía y pasión Juan Pablo II proclama los derechos humanos en todo el mundo, pero de esa adhesión no están ausentes las críticas.

En 1980, dirigiéndose a los obispos de Brasil decía: "Los derechos del hombre sólo tienen valor allá donde sean respetados los derechos imprescriptibles de Dios. El compromiso con aquellos es ilusorio, ineficaz y poco duradero si se realiza al margen o en olvido de éstos". En Munich, en 1987, recordaría, "hoy se habla mucho de los derechos del hombre, pero no se habla de los derechos de Dios. Los dos derechos están estrechamente vinculados. Allá donde no se respeta a Dios y su ley, el hombre tampoco puede hacer que se respeten sus derechos. Hay que dar a Dios lo que es de Dios. Así sólo será dado al hombre lo que es del hombre. [...] Nosotros ya hemos comprobado claramente también en la conducta de los dirigentes del nacionalsocialismo, que sin Dios no existen sólidos derechos para el hombre. Ellos despreciaron a Dios y persiguieron a sus servidores; es así que trataron inhumanamente a los hombres" <sup>203</sup>.

Unos años antes, el Santo Padre había recordado a las Naciones Unidas, que sólo "permitiendo que Dios hable al hombre es como se puede contribuir más auténticamente a reforzar la convicción de que todo ser humano, hombre o mujer, tiene su propio destino; y hacer caer en la cuenta de que todos los derechos se de-

<sup>203</sup> Cfr. *Carta a los Obispos de Brasil*, 10-12-80; *Homilía en la Beatificación de Rupert Meyer SJ, mártir del nazismo*, 03-05-87.

rivan de la dignidad de la persona, la cual está finalmente enraizada en Dios" <sup>204</sup>.

La más importante entre las reservas y objeciones que merece la Declaración de Derechos Humanos de 1948, su falta de fundamento ontológico, es decir, los derechos humanos están basados exclusivamente en el terreno pantanoso, mudable y falaz de la buena voluntad del hombre. Al igual que la declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano de la Revolución Francesa, de 1789, los hombres establecen autónomamente cuáles son sus derechos, los reconoce y los declara una asamblea nacional, basándose sólo en el "pacto social", que para Rousseau, es la única base de la convivencia humana <sup>205</sup>.

Si comparamos lo que enseña la Iglesia con la teoría y praxis político-social de la cultura imperante, comprobamos que muchas veces cuando hablamos de derechos humanos no estamos hablando de lo mismo que habla la sociedad contemporánea, porque el relativismo moral y el positivismo jurídico, plasmados por ejemplo, en la teoría consensualista de los derechos humanos, no sólo están impedidos para encontrar el fundamento objetivo y trascendente de esos derechos, sino que se resisten, a veces rabiosamente, a cualquier intento de buscarlo <sup>206</sup>.

En el Discurso a la asamblea de la ONU de 1995, resulta muy significativo que el Papa haya añadido, ante las máximas autori-

<sup>204</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje a la ONU*, 02-12-78.

<sup>205</sup> A pesar de la filiación masónica de muchos de los "padres fundadores", bien distinta en sus raíces es la declaración norteamericana de 1776, que comienza diciendo "todos los hombres han sido creados iguales y tienen unos derechos inalienables que el Creador les otorga".

<sup>206</sup> Vid. Massini, C., *Individualismo y derechos humanos*, Boletín de la Asociación Argentina de Filosofía del Derecho, año 4, n° 36, La Plata, julio de 1986, y *Derechos Humanos y Consenso*, El Derecho, Buenos Aires, 20-03-87, n° 6702. También Schooyans, M., *L'Évangile face au désordre mondial*, cit., pp. 99-120.

dades civiles del mundo allí reunidas: “Desde esta perspectiva, es motivo de seria preocupación el hecho de que hoy, algunos nieguen la *universalidad de los derechos humanos, así como niegan que haya una naturaleza humana participada por todos*”. Al decir esto, no se le escapaba a Juan Pablo II —más aún, lo reconoció— que culturas diferentes y experiencias históricas diversas dan origen a formas institucionales y jurídicas diferentes, pero añadió: “una cosa es afirmar un legítimo pluralismo de *formas de libertad*, y otra cosa es negar toda universalidad o inteligibilidad a la naturaleza del hombre” <sup>207</sup>. Con estas palabras, el Papa ha querido ciertamente poner en evidencia el peligro de que la Declaración Universal de los Derechos Humanos sufra un progresivo vaciamiento de autoridad moral y de fuerza vinculante, a causa de la creciente difusión de un pensamiento filosófico y político de *individualismo libertario*, que está llevando en no pocas naciones al creciente vaciamiento de algunos de tales derechos y, más específicamente, del derecho a la vida proclamado por el art. 3 de la Declaración, a la cual se remite la Convención Europea para la defensa de los Derechos del Hombre (Roma, 1950).

Con motivo de la conmemoración de ésta, el Papa, después de haber destacado “la tendencia a interpretar los derechos solamente desde una perspectiva individualista”, advirtió con firmeza: “Mientras me complazco por este noble resultado” —se refería a la eliminación de la pena de muerte— “es mi ferviente esperanza de que pronto llegue el momento en el que se comprenda también que se comete una enorme injusticia allí donde la vida inocente, en el seno materno, no es tutelada” <sup>208</sup>.

<sup>207</sup> Juan Pablo II, *Discurso a la Asamblea General de las Naciones Unidas, en ocasión del 50º aniversario de la fundación de la ONU*, 05-10-95.

<sup>208</sup> Juan Pablo II, *Discurso a los participantes en la “Conferencia Ministerial del Consejo de Europa por el 50º Aniversario de la Convención Europea de los Derechos del Hombre”*, 03-11-00.

Con la misma energía el Santo Padre, con motivo del 50º aniversario de la Declaración de Derechos Humanos, advirtió sobre los intentos de reinterpretación:

“La persona está dotada por naturaleza de derechos universales, inviolables e inalienables. Éstos, sin embargo, no subsisten por sí solos. A este respecto, mi venerado Predecesor, el Papa Juan XXIII, enseñaba que la persona «tiene por sí misma derechos y deberes, que dimanen inmediatamente y al mismo tiempo de su propia naturaleza». El auténtico baluarte de la paz se apoya sobre el correcto fundamento antropológico de tales derechos y deberes, y sobre su intrínseca correlación [...] Hace 50 años, tras una guerra caracterizada por la negación incluso del derecho a existir de ciertos pueblos, la Asamblea General de las Naciones Unidas promulgó la Declaración Universal de Derechos del Hombre. Fue un hecho solemne al cual se llegó, tras la triste experiencia de la guerra, por la voluntad de reconocer de manera formal *los mismos derechos a todas las personas y a todos los pueblos* [...] Resulta dramático que aún en nuestros días, esta disposición se vea claramente violada por la opresión, los conflictos, la corrupción o, de manera *subrepticia*, mediante el intento de *reintrepretar, a veces distorsionando deliberadamente su sentido, las mismas definiciones contenidas en la Declaración Universal*. Ésta ha de ser observada íntegramente en el espíritu y en la letra [...] El respeto a los derechos humanos no comporta únicamente su protección en el campo jurídico, sino que debe tener en cuenta todos los aspectos que emergen de la noción de dignidad humana, que es la base de todo derecho. En tal perspectiva, la atención adecuada a la dimensión educativa adquiere un gran relieve. Además, es importante considerar también la promoción de los derechos humanos, que es fruto del amor por la persona como tal, ya que el amor va más allá de lo que la justicia puede aportar. En el marco de esta promoción, se deberán realizar esfuerzos ulteriores para proteger particularmente a los derechos de la familia, la cual es «elemento natural y fundamental de la sociedad»” <sup>209</sup>.

<sup>209</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz de 1998*, 08-12-97. Vid. Juan XXIII, *Enc. Pacem in terris*, 11-04-63, n° 259; *Declaración Universal de Derechos del Hombre*, art. 16, 3; Juan Pablo II, *Carta de los Derechos de la Familia*, 22-10-83.

## 2. Valores positivos de la Declaración

Aún teniendo en cuenta su falta de fundamento ontológico y el lamentable fenómeno de su reinterpretación ideológica, hemos de reconocer que gracias a la Declaración de 1948, ha surgido una mentalidad que rechaza muchas reales violaciones de los derechos del hombre: exterminios, limpiezas étnicas, violencia terrorista, privaciones arbitrarias de la libertad, torturas, comercio de niños, levas de niños para intervenir en conflictos bélicos, incluso éstos mismos han adquirido la categoría de injustificables.

El 10 de diciembre de 1948, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la Declaración Universal de Derechos Humanos como baluarte contra la opresión y la discriminación. A raíz de una devastadora guerra mundial en la que se habían cometido algunos de los crímenes más bárbaros de la historia de la humanidad, la Declaración Universal detalló por primera vez los derechos y las libertades de las personas y constituyó el primer reconocimiento internacional de que los derechos humanos y las libertades fundamentales se aplicaban a todas las personas, en todas partes. En ese sentido, la Declaración Universal fue un hito extraordinario en la historia mundial. Como bien dice la información de las Naciones Unidas, "los autores de la Declaración, que procedían de diferentes regiones del mundo, concibieron la Declaración Universal como una afirmación común de las aspiraciones mutuas, como una visión compartida de un mundo más justo" <sup>210</sup>.

<sup>210</sup> Cfr. UN Briefing Papers, Human Rights Today, *A United Nations Priority, Universal Declaration of Human Rights*, Information Technology Section, DPI, december 1998, pág. web.

## 3. ¿Toda vida humana es intangible?

La Declaración de Derechos Humanos de 1948, distingue dos grandes categorías de derechos. En primer lugar, los derechos que podríamos llamar fundamentales, a los cuales la ONU llama "derechos civiles y políticos"; entre ellos: el derecho a la vida, a la libertad, a fundar una familia, a la propiedad, derecho a la libertad de pensamiento y expresión, de asociación y de participación política. En segundo lugar, la declaración enumera otros derechos, necesariamente subordinados a los primeros, "los derechos económicos, sociales y culturales": al trabajo, a sindicarse, a la salud, a la alimentación, etc.

Durante la Conferencia de Viena sobre Derechos Humanos (1993), el entonces Secretario General de la ONU, Boutros Boutros Ghali, manifestó claramente que los derechos humanos: "son por definición mudables. Con esto quiero decir que son al mismo tiempo expresión de mandatos inmutables y manifestación de un momento de la conciencia histórica". Y agregó: "por una parte, los derechos civiles y políticos, y, por otra parte, los derechos económicos, sociales y culturales, se encuentran en un mismo plano de importancia y de dignidad" <sup>211</sup>. En la Conferencia de Población y Desarrollo de El Cairo, Boutros Boutros Ghali, volvería a afirmar lo mismo, los derechos humanos son a la vez absolutos y relativos, "no podemos permitir que se imponga a la comunidad internacional una determinada creencia filosófica, moral o espiritual que impida el progreso de la humanidad [...] Sería inadmisibles confiar en algún tipo de ley natural, que regulara el crecimiento demográfico mundial" <sup>212</sup>.

<sup>211</sup> Cfr. *World Conference on Human Rights*, Viena, 14-25 June 1993. *Declaración y Programa de Acción*, 157/23, 12-07-93; *Report*, A/CONF. 157/24, 13-10-93.

<sup>212</sup> Cfr. *Informe de la Conferencia*, A/Conf. 171/13/add. 1, 18-10-94, pp. 8-9. Vid. Sahanuja, J.C., *El Gran Desafío*, cit., pp. 39-40.

Las afirmaciones del ex-Secretario General significan que no hay ningún elemento estable o inmutable sobre los que se asienten los derechos humanos, y, además, la teoría de Boutros Ghali, permite una reinterpretación de la Declaración de Derechos Humanos y la creación de "nuevos derechos". *El paradigma del desarrollo sustentable está basado en esta reinterpretación de los derechos humanos.*

Al darle la misma jerarquía a los derechos económicos, sociales y culturales, que a los derechos que la Declaración enumera en primer lugar, a los derechos civiles y políticos: el derecho a la vida, a la libertad, a fundar una familia, etc., se está afirmando implícitamente que, por ejemplo, la vida merece ser vivida si existe determinado nivel de salud o de desarrollo económico. Tal equiparación abre las puertas a todo tipo de abusos, de unos seres humanos sobre otros y del estado o de la comunidad internacional sobre todo tipo de comunidades, en nombre de los derechos humanos.

La interpretación de Boutros Ghali, pasó a ser doctrina oficial de las Naciones Unidas. "Ampliando el propósito declarado en la Carta de las Naciones Unidas de promover el progreso social y elevar el nivel de vida «dentro de un concepto más amplio de la libertad», la *Declaración asigna la misma importancia* a los derechos económicos, sociales y culturales y a las libertades civiles y políticas, y les adjudica el mismo grado de protección. La Declaración ha inspirado más de 60 instrumentos internacionales de derechos humanos, que constituyen un sistema amplio de tratados de obligatoriedad jurídica, para la promoción y protección de los derechos humanos" <sup>213</sup>.

Es más, la doctrina oficial insiste en una nueva institución, la Carta Internacional de Derechos Humanos, en la que tanto los derechos fundamentales como los económicos, sociales y culturales,

<sup>213</sup> Cfr. UN Briefing Papers, *Human Rights Today, A United Nations Priority*, cit.

están en un mismo nivel de importancia: "La base primordial de las actividades de las Naciones Unidas encaminadas a promover, proteger y vigilar la observancia de los derechos humanos y las libertades fundamentales es la Carta Internacional de Derechos Humanos, que es un conjunto integrado por tres textos: la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1966) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (1966) y sus dos protocolos optativos" <sup>214</sup>.

#### 4. OMS: el aborto, un derecho social

Valga un ejemplo de la doctrina de la evolución de los derechos humanos, que los documentos oficiales llaman "doctrina de la profundización de los derechos humanos".

El documento de la Conferencia de Teherán de 1968 dice: "La comunidad internacional debe seguir velando por la familia y el niño. Los padres tienen el derecho humano fundamental de determinar libremente el número de sus hijos y los intervalos entre los nacimientos" <sup>215</sup>. La Organización Mundial de la Salud (OMS), adoptando los acuerdos de *Glen Cove*, de los que hablaremos más adelante, dice que a la luz de ese texto se debe interpretar la Carta de las Naciones Unidas de 1946 y la Declaración de Derechos Humanos de 1948, y afirma que en Teherán, "comenzó la nueva era de los derechos aplicada a la salud de las mujeres, que exige a

<sup>214</sup> Cfr. Alto Comisionado para los Derechos humanos de las Naciones Unidas, Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, *Folleto Informativo N° 16 (Rev. 1)*, Ginebra, Agosto 1996.

<sup>215</sup> Cfr. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Ginebra, *Proclamación de Teherán, Proclamada por la Conferencia Internacional de Derechos Humanos en Teherán el 13 de mayo de 1968*, párr. 16.

las Naciones Unidas fortalecer «el respeto por el principio de la igualdad de derechos» mediante la promoción del «respeto universal y el acatamiento de los derechos humanos y las libertades fundamentales por todos sin distinción de sexo».

Y sigue diciendo: “en 1948, en la Declaración Universal de los Derechos Humanos que fue adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, se condena la discriminación basada en el sexo y señala una red de derechos en la promoción y la protección de la salud. La declaración se desarrolló dentro de las leyes internacionales de derechos humanos en dos pactos generales adoptados por la Asamblea General en 1966: el Pacto Internacional sobre los Derechos Políticos y Civiles y el Pacto Internacional sobre los Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Pero, a la luz de la declaración de Teherán, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación en contra de las Mujeres (la Convención de las Mujeres), que fue adoptada en 1979, lidera todos los instrumentos modernos sobre la igualdad de derechos de las mujeres. Derivada de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la Convención de las Mujeres es el primer tratado internacional en el cual los países miembros, conocidos por Estados Partes, asumen el deber legal de eliminar todas las formas de discriminación en contra de las mujeres en las áreas civiles, económicas, sociales y culturales incluyendo el cuidado de la salud y la planificación familiar [...] Definiendo las enfermedades de la salud reproductiva de las mujeres como una «injusticia social» más que como una «desventaja de salud», sienta las bases legales y políticas para que los gobiernos aseguren el cuidado de la salud reproductiva para todas las mujeres”.

La “profundización” —insiste la OMS— “consistió en definir las enfermedades femeninas como «injusticias» que los gobiernos están obligados a remediar a través de los sistemas legales, políticos y de salud”.

Las llamadas enfermedades femeninas son exclusivamente las relacionadas con la capacidad de ser madre propia de la mujer. Si las complicaciones —no sólo de salud física sino *psicológicas* o hasta aquellas relacionadas con el *bienestar general*— que puede llevar consigo un embarazo, son “una injusticia social”, al *presentarse cualquiera de esas complicaciones, como medida sanitaria*, el embarazo debe ser *evitado o interrumpido*, así, la *anticoncepción* y el *aborto*, pasan a ser *derechos sociales* de la mujer, y deben ser de libre acceso.

“Los esfuerzos para avanzar en la salud reproductiva de las mujeres a través de los derechos humanos —sigue explicando la OMS— se deben construir sobre el sistema existente de los derechos humanos, reconocidos en la mayoría de las constituciones nacionales y en los tratados internacionales. Estos derechos incluyen:

- los derechos a la vida, a la libertad y a la seguridad de las personas: estos derechos requieren de los gobiernos que aseguren el acceso al cuidado apropiado de la salud y que garanticen a las mujeres cuándo y cómo tener hijos.
- los derechos relacionados con la fundación de familias y con la vida familiar: estos derechos requieren de los gobiernos que provean el acceso al cuidado de la salud y a los otros servicios que las mujeres necesitan para establecer sus familias y disfrutar de la vida dentro de sus familias.
- los derechos al cuidado de la salud y los beneficios del progreso científico, incluyendo la información sobre la salud y la educación: estos derechos requieren que los gobiernos provean información y servicios de salud reproductiva y sexual para las mujeres.
- los derechos a la igualdad y la no-discriminación: estos derechos requieren que los gobiernos aseguren que todas las mujeres y las niñas tengan acceso a los servicios como la educación y el cuidado de la salud, sin límite de edad, de estado civil, de etnia o de estado socioeconómico.

"Los estados tienen la obligación legal de dar cuenta de sus prácticas en el cuidado de los derechos humanos en sus informes al cuerpo de los tratados de derechos humanos. Donde los Estados no toman todas las medidas apropiadas para brindar leyes, políticas y prácticas de acuerdo a los derechos humanos de las mujeres, deben ser llevados ante cortes constitucionales y los cuerpos de monitoreo de los tratados por negar a las mujeres sus derechos humanos" 216.

Con razón, en 1998, advertía el Pontificio Consejo para la Familia que bajo la cobertura de los llamados "nuevos derechos se pretende incorporar el aborto, atentar contra la integridad física y destruir la familia heterosexual y monogámica" 217.

## 5. La "profundización" en los derechos humanos

### a. Una historia anunciada

En 1995, en un escrito anterior a la Conferencia de la Mujer de Beijing, escribíamos sobre el curso anunciado que estaban siguiendo algunos temas.

En 1992, la DAW y el FNUAP, decidieron que los estudios sobre la distribución de la riqueza, el mejor acceso a la educación y a la salud para ambos sexos, la reducción de la mortalidad infantil y las medidas para elevar la condición de la mujer, *si bien no es-*

216 OMS, *Reproductive Health, Las mujeres, la salud reproductiva y los derechos internacionales*, Ginebra, 1999.

217 Cfr. Pontificio Consejo para la Familia, *Declaración La Caída de la Fecundidad en el Mundo*, 25-02-98.

*tán incorporados a los programas de planificación familiar, se deben dirigir a reducir la natalidad* 218.

Además, esos mismos organismos de las Naciones Unidas, llegaron a la siguiente conclusión: "En orden a hacer efectivo a largo plazo los programas de planificación familiar, estos no habrán de ser enfocados solamente a la reducción de la natalidad dentro de los roles existentes de género, sino que se deberán cambiar los roles de género en orden a reducir la fertilidad" 219.

La perspectiva de género y los derechos humanos serán la excusa, decíamos entonces, para fomentar más controles de población: "Las mujeres tenemos que promover el reconocimiento de los derechos reproductivos y sexuales y de la salud, como derechos humanos dentro del marco de la economía y la justicia social y la solidaridad internacional. Insistiendo en que nuestras necesidades básicas en las áreas de la salud reproductiva y sexual son derechos humanos" 220.

Gertrude Mongella, en la apertura de la reunión preparatoria para la Conferencia de Beijing de marzo de 1995, expresaba, "por consenso, en la Conferencia de El Cairo, los gobiernos afirmaron los derechos de la mujer sobre la salud reproductiva, incluyendo la adhesión a métodos seguros y efectivos de planificación familiar y asignaron los recursos para resolver los problemas de la salud reproductiva", por lo tanto, la IV Conferencia Mundial para la Mujer debe producir compromisos para la acción unidos al compromiso de proveer recursos 221.

218 Vid. *Gender Perspective in Family Planning Programmes*, Naciones Unidas, Viena 1992, p. 423.

219 Vid. Ibid. y también O'Leary, Dale, *The Gender Agenda. Redefining Equality*, Vital Issues, Lafayette, Louisiana, 1997, p. 15. En 1995 teníamos el manuscrito de este libro, publicado dos años después.

220 *Sexual and Reproductive Rights and Health as Human Rights: Concepts and Strategies: And Introduction for Activists*, cit. por O'Leary, Dale, cit.

221 Mongella, G., *Statement by Gertrude Mongella*, New York 15-03-95, pp. 5 y 12.

Lo que llama la atención es que siendo estas afirmaciones un secreto a voces, por parte de los cristianos y todos los hombres de buena voluntad, hubo tanta pasividad, tanta inacción y tanto dejar hacer. Las advertencias de algunos organismos vaticanos como el Pontificio Consejo para la Familia o asociaciones de otras confesiones cristianas como *Focus on the Family* y de algunos movimientos pro-vida, fueron vistas, al menos como exageraciones.

Como consecuencia de esa indiferencia y de la propaganda a nivel universal que difunde esta interpretación ideológica, hoy nos encontramos ante una opinión internacional generalizada que da por sentado que en las últimas conferencias de las Naciones Unidas "se obtuvo por consenso de la comunidad internacional y se estableció: a) *que los derechos humanos de las mujeres son universales*, (Conferencia de los Derechos Humanos de Viena, 1993); b) *que las mujeres tienen derechos reproductivos*, (Conferencia de El Cairo sobre Población y Desarrollo, 1994); y c) *que los derechos reproductivos son derechos humanos* (Conferencia de Beijing sobre la Mujer, 1995)".

El 17 de marzo de 1997, en reunión de la Comisión sobre el Estado de la Mujer (CSW), Nafis Sadik, entonces Directora Ejecutiva del FNUAP y miembro del Gabinete interno del Secretario General <sup>222</sup>, dijo "es ésta la única interpretación para entender los derechos reproductivos, *el consenso está más fuerte que nunca*, la salud reproductiva es un derecho para hombres y mujeres, cada individuo tiene el derecho para decidir, el tamaño y el espaciamiento de su familia, y las medidas y servicios para hacerlo; y *estos derechos son parte de la estructura internacional de los derechos humanos*, los cuales tienen como piedra fundamental, el concepto que todos los hombres y las mujeres son iguales. *Esto es lo que el mundo acordó* y esto es lo que *la comunidad internacional garantizó no una u otra vez, sino*

<sup>222</sup> Noticias del FNUAP, n. 13, enero-marzo 1997.

seis veces <sup>223</sup> en los últimos siete años". Insiste Nafis Sadik: "*Un resultado destacable de las recientes conferencias mundiales, es que los gobiernos han asumido el compromiso de crear un nuevo paradigma de desarrollo que integra el medio ambiente sustentable con la justicia y la igualdad de género, dentro y entre las generaciones*" <sup>224</sup>.

Sadik no reconoció entonces, ni los organismos de las Naciones Unidas reconocen hasta ahora, que 22 países, incluida la Santa Sede, hicieron reservas al Plan de Acción de El Cairo, y 69 países a la Plataforma de Acción de Beijing. Pero se trata de crear opinión, de imponer un lenguaje para dar legitimidad a esos supuestos derechos y crear antecedentes y jurisprudencia. No se trata de ser fieles a la verdad. Por otro lado, las reservas a los documentos internacionales son importantes, es necesario hacerlas y se deben tener en cuenta, ya que estos mismos documentos se encargan de desvalorizarlas <sup>225</sup>.

El lenguaje internacional está en manos de diversos organismos a los que se accede sólo si se pertenece a la mayoría ideológica enquistada en la ONU. Los documentos internacionales son generados por los distintos Comités y Comisiones <sup>226</sup>, de las que for-

<sup>223</sup> Esas Conferencias son: Cumbre de Río (ECO-92), 1992; Conferencia de los Derechos Humanos, Viena 1993; Conferencia sobre Población y Desarrollo, El Cairo, 1994; Cumbre de Desarrollo Social, Copenhague, 1995; Conferencia sobre el Estado de la Mujer, Beijing, 1995; Conferencia sobre Asentamientos Humanos, Habitat II, Estambul, 1996. No tiene en cuenta la Cumbre Alimentaria Mundial, Roma, 1996.

<sup>224</sup> Vid también ONU, Departamento de Información Pública, *El Derecho a la Salud Reproductiva y Sexual*, Naciones Unidas, II-1997; FNUAP, *Estado de la Población Mundial 1997*, *El Derecho a Optar. Derechos de Procreación y Salud de la Reproducción*, New York 1997 y UNICEF, *Estado Mundial de la Infancia 1997*, New York 1997.

<sup>225</sup> Vid. *Plataforma de Acción de Beijing*, n. 218-219.

<sup>226</sup> Por ejemplo, los miembros de los Comités del sistema de derechos humanos son nombrados por el Consejo Económico Social, son elegidos entre los llamados "expertos", que suelen ser funcionarios de las ONG's, que trabajan con la ONU, aunque oficialmente son los Estados partes de los Tratados los que los proponen. Otra institución aparte de los Comités son los Relatores Especiales, elegidos directamente por el ECOSOC, cada tratado



man parte funcionarios de la ONU y burócratas de las ONG's, con el agravante de que es habitual el trasvase de empleados de las Naciones Unidas a éstas y viceversa. A la vez, el significado de las palabras y frases clave lo fijan grupos de "expertos" en los que también trabajan representantes de las ONG's.

En las conferencias internacionales, los gobiernos tienen poco que decir. Un documento concreto, redactado en borrador por funcionarios de las agencias, comités, comisiones, y otros organismos de la ONU, se discute en varias reuniones previas, en las que habitualmente no da tiempo a observar todos los párrafos que merecerían objeciones. Los temas que han merecido más reparos por parte de algunos, siempre pocos países, serán revisados y se los volverá a plantear disfrazados con nuevas palabras un tiempo después, por ejemplo, en las revisiones cada 5 y 10 años de los planes de acción de las conferencias <sup>227</sup>.

Además, los diplomáticos de los distintos países suelen estar colonizados intelectualmente por la ideología del nuevo orden y las delegaciones nombradas *ad hoc* para las conferencias y reuniones internacionales se encuentran acorraladas por sus propios connacionales de las misiones diplomáticas permanentes acreditadas ante

de derechos humanos cuenta con uno o varios de ellos, que recorren el mundo "informando" al Secretario General y a los Comités sobre el cumplimiento de las obligaciones de los tratados en cada país. Recientemente la Dra. Mabel Bianco, argentina, abortista, presidenta del FEIM, fue candidata a ocupar ese cargo en el ámbito del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, para centrar su labor en el tema "salud". Aunque no fue nombrada, el feminismo también festejó por el nombramiento de Paul Hunt, miembro del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Vid. Circular del CLADEM, n° 32, 29-08-02.

<sup>227</sup> A las mega conferencias de los 90, le han sucedido las revisiones de sus planes de acción, en las sesiones especiales de la Asamblea General de la ONU. Las más sonadas son Río+5 (1997), El Cairo+5 (1999), Beijing+5 (2000), Estambul+5 (2000). La revisión del programa de la Cumbre de la Infancia 1990, fue en 2002, en la sesión especial de la Asamblea General sobre la Infancia o Child+10. La revisión decenal de la Cumbre de Río de 1992, se hizo en la Cumbre de Johannesburgo, en septiembre 2002.

la ONU. En otras ocasiones, la presión y la violencia contra los delegados es más descarada como lo atestiguan las Sras. Martha Lorena Casco y Elida Solórzano, representantes de Honduras y Nicaragua, respectivamente, en varias conferencias internacionales.

A pesar de todo se ha podido oponer resistencia, gracias a la postura firme de la Santa Sede, que alzó su voz para defender los derechos fundamentales de todos los hombres, encontrando más eco —a veces— en los representantes de pueblos no cristianos, que en los delegados de países de amplia mayoría católica <sup>228</sup>. La misma Santa Sede y algunos otros estados han hecho reservas y declaraciones interpretativas a los documentos, es decir, han dejado asentado, por ejemplo, que a pesar del consenso logrado no se acepta cierta terminología o que el documento deberá ser leído a la luz de los principios que informan su legislación nacional. Sin embargo, los temas más urticantes volverán a aparecer, disimulados por nuevos modos de decir en la siguiente reunión internacional, mientras que los cipayos vernáculos, que abundan en cada nación, apoyados por las ONG's "progresistas" <sup>229</sup>, se esfuerzan por cambiar las legislaciones nacionales, por ejemplo, a favor de la llamada salud sexual y reproductiva —que incluye el aborto—; sobre el acceso de los menores a esos servicios, reformando así las leyes de patria po-

<sup>228</sup> Cada vez son menos los países que resisten "a los sectores interesados en imponer un desenfundado individualismo", cfr. Martino, R., *La Declaración de Derechos Humanos y los Derechos de la Familia*, en Pontificio Consejo para la Familia, *Familia y Vida*, Actas del III Encuentro de Políticos y Legisladores de América, Ed. Rinnovamento nello Spirito Santo, pp 54-56; Vid. también, Martino, R., *The Rio, Cairo and Beijing Conferences and Current Developments*, en Pontificium Consilium Pro Familia, *Familia et Vita*, Vol. III, n° 3, 1998, pp. 88-98.

<sup>229</sup> Vid. Página 12, Buenos Aires, 09-09-97. Allí se registra que un grupo de ONG's y la UNICEF, formaron en Buenos Aires, el Tribunal Permanente por los Derechos Humanos de las Mujeres, un grupo de presión integrado por las ONG's: CLADEM, FEIM, CEDES, Lugar de Mujer, Fundación Karakachoff y el Foro por los Derechos Reproductivos. Una de sus finalidades es brindar "recomendaciones y propuestas al Gobierno y al Congreso". La presentación del "tribunal" a la prensa fue hecha por Liliana Chiernejowski.



testad; o tratando de dar cabida al reconocimiento social y legal de las uniones homosexuales.

b. *¿Quién interpreta? Glen Cove*

En cuanto a quiénes son los encargados de la llamada "profundización de los derechos humanos", hemos de tener en cuenta algunas reuniones de "expertos", cuya denominación más que "encuentros", merecería ser la de "conciliábulo".

En la reunión del Grupo de Expertos sobre mujer, población y desarrollo sustentable de 1996 se decidió que "el desarrollo sustentable, sólo se conseguirá en el contexto de los derechos humanos individuales y el empoderamiento de la mujer" <sup>230</sup>. Esos expertos eran todos miembros de distintos organismos de las Naciones Unidas y activistas de ONG's, perfectamente mentalizados por la ideología del Nuevo Orden Mundial.

A la vez, también en 1996, convocada por el Fondo para la Población, se reunió la llamada *Mesa Redonda de Glen Cove* con el fin de unificar la jurisprudencia de los Comités de los tratados de derechos humanos, sobre la salud reproductiva y sexual.

*Glen Cove* tuvo lugar después de las Conferencias de El Cairo y Beijing. Fue la primera ocasión en que los miembros de los seis Comités de los tratados de la ONU sobre derechos humanos, se encontraron para decidir sobre la interpretación y aplicación de los derechos humanos con respecto a un tema específico. La importancia de "*Glen Cove* viene dada porque allí se fijó el marco moral y legal para el reconocimiento de la salud sexual y reproductiva como derechos

<sup>230</sup> Cfr. Informe del Encuentro del Grupo de Expertos sobre la Mujer, Población y Desarrollo Sustentable: El camino desde Río, Cairo y Beijing, EGM/WPSD/1996/, noviembre 1996.

*humanos*", dice la información oficial, e insiste en que "es necesario integrar el consenso logrado en las recientes conferencias en el proceso de monitoreo e implementación de los tratados, a fin de establecer la responsabilidad legal de los Gobiernos en cuanto a negligencias o violaciones del derecho a la salud reproductiva y sexual" <sup>231</sup>. En la Mesa Redonda también participaron ONG's con estatus consultivo.

*Glen Cove* termina el 10 de diciembre 1996. Al día siguiente se convoca para septiembre de 1997, la octava reunión de presidentes de comités de los tratados de derechos humanos <sup>232</sup>. En octubre de 1997, las resoluciones de *Glen Cove*, son aceptadas por el Secretario General y los presidentes de los comités, vinculando a todos los órganos creados en virtud de los tratados de derechos humanos, decidiendo que éstos "formulen recomendaciones generales en materia de salud y derechos sexuales y reproductivos, en las que se incorporen las perspectivas de género, en la revisión de las observaciones o recomendaciones y directrices de carácter general" <sup>233</sup>.

Ya a comienzos de 1997, el Fondo para la Población, el CEDAW, la División para el Avance de las Mujeres, y el Alto Comisionado para los Derechos Humanos, convinieron imponer los derechos sexuales y reproductivos como derechos humanos en los países miembros de la ONU, y en todos los programas, *aún en aquellos desarrollados en países que no fueran miembros*. A la vez, la OMS y la UNICEF integraron en todos los programas los temas de salud reproductiva, población y desarrollo como una unidad. Para abril

<sup>231</sup> Cfr. Sumario de procedimientos y recomendaciones. Mesa Redonda de órganos de derechos humanos creados en virtud de los tratados, sobre Enfoques de Derechos Humanos sobre Salud de la Mujer. Derechos Sexuales y Reproductivos, Glen Cove, New York, 09-11 de Diciembre 1996.

<sup>232</sup> Vid. Resolución 51/87 de la 51ª Asamblea General, 12-12-96.

<sup>233</sup> Cfr. Office of the High Commissioner for Human Rights, Nota del Secretario General sobre la aplicación efectiva de los instrumentos internacionales de derechos humanos, 21-10-97, especialmente nn. 5 y 64.

de 1997, los acuerdos de *Glen Cove*, bajo el paraguas de "género y derechos humanos", habían sido incorporados por todos los organismos de la ONU, entre ellos, el Alto Comisionado para los Refugiados, el PNUD, la UNESCO, la UNICEF, y UNIFEM. Antes que el Secretario General y los presidentes de los comités de los tratados de derechos humanos, lo hubieran aceptado oficialmente, el lenguaje de *Glen Cove* era común a todas las reparticiones.

Las principales conclusiones de la Mesa Redonda de *Glen Cove* fueron:

- Aplicar la perspectiva de género al derecho a la salud, que incluye siempre los derechos sexuales y reproductivos.
- Integrar en las normas de los tratados internacionales sobre derechos humanos, los derechos sexuales y reproductivos como una parte inseparable de los derechos humanos.
- Asegurar el derecho a la salud de refugiados, migrantes, desplazados y de pueblos indígenas. Por lo visto después en Perú, Kosovo y Afganistán, por ejemplo, ese "derecho", se transformó en formas compulsivas de aborto y esterilización <sup>234</sup>.

El lenguaje de *Glen Cove*, se reflejó claramente en la sesión especial de la Asamblea General El Cairo+5 (1999). John Klink,

<sup>234</sup> Vid. NG 12/98, gacetilla 28, Artículo de *The Observer* de Londres, sobre el trato a los refugiados, por parte de la ONU, 10-05-98; NG 13/98, gacetilla 29, Conferencia Episcopal de los Estados Unidos: denuncia de graves abusos en los planes de control de natalidad, 12-05-98; NG 82/98, gacetilla 135, Perú: asociación feminista denuncia esterilizaciones masivas, 30-12-98; NG 01/99, gacetilla 136, USA, China y Perú: la coacción como medio de control de natalidad, 06-01-99; NG 22/99, gacetilla 163, ONU-Kosovo: el aborto como auxilio para los refugiados. Reacción de la Santa Sede, 19-04-99; NG 41/99, gacetilla 194, La ONU sigue violando los derechos humanos de las refugiadas de Kosovo, 06-06-99; NG 10/02, gacetilla 481, ONU: muchos empeños que incluyen el aborto, 02-02-02; NG 22/02, gacetilla 493, ONU: El aborto es política oficial para combatir la pobreza, 11-04-02; NG 32/02, gacetilla 504, ONU: Cumbre de los niños. La UNICEF en el negocio del aborto, 23-05-02; NG 49 y 50/02, informes 521 y 522, Perú: Fujimori acusado de genocidio por esterilizaciones forzadas. la ONU y la AID involucradas, 03-08-02.

miembro de la Misión de la Santa Sede ante la ONU, dice, "para darnos cuenta de la importancia y gravedad de las victorias obtenidas por quienes sostienen el nuevo enfoque de los derechos humanos, basta leer el lenguaje adoptado en la reunión El Cairo+5, al exigir que se proteja y se promueva el derecho de los adolescentes a la salud, proporcionándoles servicios de salud sexual y reproductiva concretos y de fácil acceso, inclusive información y asesoramiento. [...] Ya no son los valores culturales y las creencias religiosas de los padres las que deben ser tenidas en consideración. Así pues, de acuerdo a El Cairo+5, los padres no deben interferir en la educación sexual de sus hijos menores, ni siquiera en el acceso de sus hijos a la regulación de la natalidad y al aborto" <sup>235</sup>.

Otro postulado que la "profundización en los derechos humanos" impuso universalmente, es la pretensión del Fondo para la Población, directamente relacionada con *Glen Cove*, avalada por la OMS, que dice: "la tipificación como delito de la anticoncepción y la esterilización voluntarias, también violan los derechos individuales a la libertad y la seguridad" <sup>236</sup>.

### c. La incoherencia argentina

En 1992, mediante el decreto 150/92, Argentina renunció a controlar los efectos y la calidad de los productos medicinales en venta en su territorio, aceptando los dictámenes de las agencias de control de los países del Primer Mundo. La FDA, de los Estados Unidos y las correspondientes de Japón, Suecia, Suiza, Israel, Cana-

<sup>235</sup> Klink, J, *El Enfoque de los Nuevos Derechos Humanos*, en Pontificio Consejo para la Familia, *Familia y Vida*, cit. pp. 67-82; Vid. también Suaudeau, J., *Adolescents and Sexual Rights After Cairo*, en Pontificium Consilium Pro Familia, *Familia et Vita*, Vol. III, n° 2, 1998, pp. 26-39.

<sup>236</sup> Cfr. FNUAP, *Estado de la Población Mundial 1997*, New York, 1997.

dá, Austria, Francia, Reino Unido, Holanda, Bélgica, Dinamarca, España e Italia. Por ese decreto, el Ministerio de Salud autorizó la venta de los llamados "anticonceptivos de emergencia", y podría autorizar incluso la venta de los contragestativos en base a mifepristona, como la RU-486, el *pesticida humano*. Todo lo autorizado en esos países, puede distribuirse en Argentina <sup>237</sup>.

Las nuevas doctrinas, con todas las grandes cadenas de medios de comunicación a su favor, se difunden inmediatamente como expresión de una red vastísima de colonialismo cultural, que ha logrado imponer en muchos ámbitos la nueva mentalidad. Por ejemplo, al mismo tiempo que nuestro país se declaraba encolumnado con la Santa Sede en la Conferencias Internacionales, el Ministerio de Salud y Acción Social daba cabida en su publicación mensual *Salud para Todos*, a temas de "salud reproductiva"; de "género relacionado con la salud reproductiva de los adolescentes"; de "planificación familiar después del aborto"; de "embarazo no deseado desde el punto de vista ético", desarrollados por especialistas del FNUAP y la ONG Population Fund <sup>238</sup>.

La incoherencia argentina fue una constante, en todas las áreas de gobierno y no sólo en el Ministerio de Salud. Por ejemplo, las declaraciones de la Sra. de Duhalde, reclamando un "aggiornamento" de la Iglesia sobre los métodos de control de natalidad; y la presencia de la feminista Teresa González de Solá en lo concerniente a las políticas para la mujer y en las delegaciones argentinas a reuniones internacionales y ante el Comité del CEDAW <sup>239</sup>. Tam-

<sup>237</sup> Vid. Decreto 150/92, 20-01-92

<sup>238</sup> Vid. *Salud para Todos*, Buenos Aires, marzo-abril 1995, enero-marzo 1996. Vid. NG 73/98, gacetilla 125, *Salud Reproductiva: un término para engañar a los católicos*, 25-11-98.

<sup>239</sup> Vid. NG 74/99, gacetilla 243, *Argentina: Algunos candidatos e instituciones frente a la vida humana*, y gacetilla 244, *Conferencia de Primeras Damas de América. La incoherencia argentina*, 08-10-99.

bién representó un triste papel la embajadora Zelmira Regazzoli en la Conferencia de Beijing, mérito que debe haberse tenido en cuenta para nombrarla, tiempo después, *experta* del Comité del CEDAW.

Reconocemos que, en esos años, la postura argentina en los foros internacionales fue de capital importancia en la defensa de la vida y la familia a nivel internacional y, a nivel nacional, nos dio elementos sustantivos para enfrentar la lucha parlamentaria y jurídica. Sin embargo, es evidente también, que en el seno del Poder Ejecutivo y mucho más entre los representantes legislativos del partido gobernante, el discurso sobre la intangibilidad y el valor de la vida humana, no era unánime. Por ejemplo, mientras el Presidente Carlos Menem, enfrentaba una vez más a la internacional abortista, instituyendo el Día del Niño por Nacer <sup>240</sup>,

<sup>240</sup> La institución del Día del Niño por Nacer fue tomada como un insulto por la internacional del aborto. Vid. NG 17/00, gacetilla 298, *Argentina: Alarmantes declaraciones de la Presidenta del Consejo de la Mujer, Carmen Storani*, 09-03-00; NG 22/00, gacetilla 303, *Argentina: Proyecto para derogar el Día del Niño por Nacer*, 27-03-02. Cfr. Vid. Cámara de Diputados de la Nación, *Proyecto de ley "Declarar el 22 de septiembre de cada año Día de la Protección Integral de los Derechos Psicosfísicos de la Mujer Embarazada, derogación del decreto 1406/98"* (decreto que instituyó el Día del Niño por Nacer). Firmantes de proyecto: Marcela Bordenave, Alfredo Bravo, Alfredo Villalba, Jorge Rivas, Inés Bárbara Espínola. Trámite Parlamentario n. 6, Buenos Aires, 08-03-00. Se manifestó a favor de la derogación también Elisa Carrió, según Página 12 del 24-03-00, aunque no firma el proyecto. La autora del proyecto, Marcela Bordenave, según Página 12, sostuvo que "el no nacido no es un ser en sí mismo, sino vinculado a la madre". Según la misma fuente, el diputado Rivas —uno de los firmantes—, declaró "estoy en contra de la celebración (del Día del Niño por Nacer), porque implica una condena a la mujer que por alguna razón decide interrumpir un embarazo". En el mes de febrero de 2000, habían circulado insistentes versiones que aseguraban que el gobierno del Dr. De la Rúa, por presiones de los partidos que formaban la Alianza, se disponía a derogar el Día del Niño por Nacer. La idea se habría desechado por el reconocimiento internacional de ese día por Nicaragua. Dos años después en la presentación del cotrainforme feminista para el Comité del CEDAW, la abortista María José Lubertino dijo que en 1997, ese Comité recomendó a Argentina revisar la legislación sobre el aborto y que no se registró ninguna acción en ese sentido "muy por el contrario en 1998, se estableció por decreto presidencial el Día del Niño por Nacer, (Notivida, n° 90, 05-08-02). Recientemente, la Rede Nacional Feminista de Saúde e Direitos Reprodutivos, de Brasil, en su manifiesto "28 de septiembre. Día por la Despenalización del Aborto en

su ministro de salud, el Dr. Alberto Mazza, pudiendo frenar la fabricación, venta y distribución del abortivo llamado *píldora del día después*, no hizo nada al respecto, a pesar de múltiples reclamos, entre ellos el de sus compañeros de claustro de la Facultad de Post-Grado de Medicina de la Universidad Católica Argentina.

En septiembre de 2002, el ministro de salud, Ginés González García, apoyó vivamente la candidatura de Mirta Roses, médica abortista, para la Dirección General de la Organización Panamericana de la Salud, aun cuando el presidente Duhalde, en mayo de 2002, aseguró, en una carta a Juan Pablo II: "desde el comienzo de mi mandato presidencial, he procurado hacer valer *los principios más sagrados* que se derivan de esa dignidad en especial la protección de la vida desde el momento de la concepción y la familia, fundada en el matrimonio, como núcleo fundamental de la sociedad". Asimismo, el mandatario se comprometió con el Papa a mantener a la Argentina "siempre junto a la Santa Sede en la defensa de estos principios, que son *derivados de la ley natural* y están garantizados por norma de jerarquía constitucional".

Pocos días más tarde, al sancionar el Senado la ley de Salud Sexual y Procreación Responsable (salud reproductiva), el gobierno duhaldista se pasó *con armas y bagajes* al bando de la cultura de la muerte. La sanción de los proyectos de Protección Integral del

---

América Latina y el Caribe 2002, Por un Estado Laico. Por el Derecho a Decidir", señala como si el respeto a la vida fuera una cuestión exclusivamente religiosa, sin sustento científico, "las convicciones religiosas no pueden ni deben ser colocadas por encima del derecho a la libre decisión por el aborto. [...] Cercenar la libertad de decidir por el aborto es un foco privilegiado de esas intervenciones: Ocho gobiernos ya han creado, como fecha oficial, el Día del No Nacido. Ésta crea un campo de oposición a los avances alcanzados con las Plataformas de El Cairo y Beijing, en las que más de 180 países reconocen que la práctica del aborto inseguro es una cuestión de salud pública y acatan la recomendación de liberalizar las leyes punitivas. El Día del No Nacido ya fue instituido en Argentina, Costa Rica, Guatemala, Nicaragua, Perú, República Dominicana y Venezuela. Ya se hicieron, o están en curso, tentativas en por lo menos cuatro países más".

Niño/a y Adolescente, de ratificación del Protocolo Facultativo del CEDAW y de Educación Sexual, se esperaba para antes de fin de año, aunque no se concretó.

d. *Las leyes que prohíben o limitan el aborto discriminan a la mujer*

Por lo visto hasta ahora, no podrá extrañar a nadie que, en 1997, se propusiera como nueva *profundización de los derechos humanos*, que las leyes que prohíben o limitan el aborto discriminan a la mujer.

En esta campaña para interpretar y forzar los textos *para imponer la universalidad de los derechos reproductivos* que incluye el supuesto derecho al aborto, interviene activamente la Comisión para el Estado de las Mujeres (CSW), a través del Comité del CEDAW. El principal argumento está construido de la siguiente forma:

- 1º La legislación nacional es discriminatoria cuando daña la salud de las mujeres.
- 2º Las leyes contra el aborto dañan la salud de las mujeres, porque los datos de la Organización Mundial de la Salud, dicen que hasta el 15% de mortalidad por embarazos en el mundo, es debido al aborto inseguro e ilegal, ascendiendo al 50% en algunas áreas, e incrementando en 70.000 las muertes de mujeres cada año. Esas 70.000 son a quienes les es denegado el acceso "al aborto legal y seguro". (Sobre estas cifras es lógico dudar).

- 3º Por lo tanto, las leyes contra el aborto son discriminatorias

Circularon ampliamente en los ambientes del periodismo internacional en el mes de mayo de 1997, unos comunicados de

prensa elaborados por el FNUAP <sup>241</sup>. En ellos se dice que, según la OMS “cerca de 585.000 mujeres mueren cada año de complicaciones relativas al embarazo y al parto. El estado de la salud de la mujer y las disparidades entre los sexos, son frecuentemente, indicadores críticos de la desigualdad en la sociedad”. Las complicaciones relativas al embarazo, incluyen “el aborto inseguro e ilegal”, y son interpretadas como una “desigualdad”, resultado de leyes discriminatorias. Establecido que las leyes contra el aborto son discriminatorias, los partes de prensa anunciaban que el próximo paso sería “crear obligaciones legales para eliminar esas leyes discriminatorias”, basadas en “la Carta de las Naciones Unidas y en la Declaración y Programa de Acción de Viena”. Porque “la comunidad de naciones reafirma el derecho al cuidado de la salud reproductiva, que también incluye lo relativo al aborto”.

Interpretan que la “Carta faculta a la mujer a la plena realización de sus derechos humanos. Así mismo, obliga a los Estados miembros de las Naciones Unidas a luchar por la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer”. La abolición de las leyes contra el aborto, se considera una de las “medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra las mujeres en el campo de la salud reproductiva”, teniendo en cuenta la Convención sobre la Eliminación de toda Forma de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) <sup>242</sup>.

241 Reproducidos casi textualmente por los medios. Véanse los diarios de Buenos Aires de 28, 29 y 30 de mayo de 1997. Cfr. También, CSW, *Mujer y Salud*, New York, marzo de 1997; Center for Reproductive Law and Policy, *Resumen de prensa*, 12-03-1997. La Convención de la Mujer fue ratificada por 156 países.

242 Cfr. ECOSOC, *Guías de Acción sobre el Desarrollo, Informe del Encuentro del Grupo de Expertos para la Aplicación de las Perspectivas de Género dentro de las actividades y programas de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas*, E/CN.4/1996/105, noviembre-1995. Sobre la Convención y el Comité del CEDAW, Vid. NG 28/98, gacetilla 49, ONU-Perú: *Informe del gobierno peruano confirma su política de limitar los nacimientos a toda costa*, 05-07-98; NG 12/99, gacetilla 149, *Sigue la presión de la ONU exigiendo que se reconozcan los llamados derechos reproductivos y sexuales como derechos humanos*, 12-03-99; NG 18/99, gacetilla 157, *Preparatoria*

En 1998 llegamos a la Mesa Redonda, organizada en Kampala, por el Fondo para la Población <sup>243</sup>, en la que también, al igual que en las otras reuniones anteriores, junto a representantes oficiales y “expertos”, asistieron delegados de las ONG’s. En Kampala se reafirman las *verdades* que hemos visto hasta ahora y cristaliza otro *dogma*, por lo demás, ya anunciado. Allí se define que, “la Conferencia de Derechos Humanos de Viena (1993), decidió que los derechos humanos de las mujeres —incluidas niñas y adolescentes—, son universales, *luego están por encima de las soberanías nacionales*”.

e. *Glen Cove*+5

En el año 2001, se realizó el “Encuentro de Comités de los Tratados, sobre la aplicación de los Derechos Humanos a la Salud Reproductiva y Sexual”, al que se lo llamó *Glen Cove*+5 <sup>244</sup>. Fue organizado por el Fondo para la Población y el Alto Comisionado de los Derechos Humanos de la ONU. Allí estuvieron presentes los presidentes y miembros de los seis Comités del sistema de los tratados de derechos humanos: Comité contra la Tortura; Comité de los Derechos Económicos Sociales y Culturales; Comité contra la Discriminación Racial; Comité de Derechos Humanos; Comité contra la Discriminación de la Mujer (CEDAW); Comité de los Derechos del Niño.

de Beijing+5: *El derecho al aborto como derecho humano*, 30-03-99; NG 20/99, gacetilla 161, ONU: *Aborto, derecho humano. Renunciar a las reservas. Cambiar las religiones*, 05-04-99; NG 24/99, informes 165 y 166, *Organizaciones feministas latinoamericanas. Sus redes*, 25-04-99; NG 56/99, gacetilla 220, *Lamentable actuación de la Emb. Regazzoli en el CEDAW*, 31-07-99; NG 04/00, gacetilla 284, *Las “expertas” del CEDAW*, 08-01-00; NG 33/00, gacetilla 318, USA: *El Senado rechaza la Convención de la ONU sobre la Mujer (CEDAW)*, 15-05-00.

243 Cfr. UNFPA, *Ensuring Reproductive Rights and Implementing Sexual and Reproductive Health Programmes Including Women’s Empowerment, Male Involvement and Human Rights*, Kampala, 22-25 June 1998.

244 Ginebra, del 25 al 27 de junio de 2001.

Entre la ONG's invitadas, se encontraban muchas organizaciones abortistas entre ellas el CRLP <sup>245</sup>, la Federación Internacional de Planificación Familiar (IPPF), CLADEM, y un largo etc.

En *Glen Cove + 5*, se decidió avanzar en una interpretación unificada de todos los Comités del sistema de derechos humanos, para imponer universalmente los derechos sexuales y reproductivos —que incluyen el aborto—, especialmente de las y los adolescentes, *erradicando de las legislaciones nacionales toda referencia a los derechos-deberes de los padres a la educación y a la salud de sus hijos*.

Según Thoraya Obaid, actual Directora Ejecutiva del Fondo para la Población, la misión del Fondo a la luz de *Glen Cove y Glen Cove + 5* "es fortalecer el marco institucional y legal para el reconocimiento del derecho a la salud sexual y reproductiva como derechos humanos; y proteger y asegurar esos derechos y en concreto el derecho básico de todo individuo a la salud sexual y reproductiva durante toda su vida". Obaid expresó que la "misión del FNUAP está firmemente enraizada en el Programa de Acción de El Cairo y la Plataforma de Acción de Beijing, las cuales, a su vez, están basadas en valores y en principios éticos universalmente aceptados".

Podemos intuir sin temeridad, que la presión del feminismo se acentuará en los próximos años, hasta que logre imponer en la opinión internacional dos ideas en las que insiste la nueva Directora de la División para el Avance de la Mujer (DAW), Carolyn Hannan <sup>246</sup>.

Para Hannan, con un análisis típicamente marxista, las diferencias sexuales fueron creadas por "jerarquías sociales machistas" para

perpetuar el poder masculino. "Como las diferencias sexuales han sido construidas socialmente pueden cambiar. La perspectiva de género es el proceso a través del cual la ONU espera eliminar todo vestigio de estas diferencias socialmente construidas". Un tema particular en las cuestiones de género es la maternidad, a la que Hannan llama "trabajo reproductivo". Este "trabajo reproductivo" para Hannan es una forma de "carga o impuesto reproductivo", que limita las posibilidades de las mujeres de ejercer un trabajo remunerado, según las leyes del mercado. A partir de ahí todo lo que sirva para "liberar a la mujer del trabajo reproductivo", por ejemplo, el aborto, debe ser admitido social y jurídicamente <sup>247</sup>.

#### f. La convención americana de derechos sexuales y reproductivos

Actualmente, como "fruto de *Glen Cove + 5*", las Naciones Unidas trabajan en una convención interamericana "para promover y proteger los derechos sexuales y los derechos reproductivos" en América Latina, a través del Fondo para la Población, la OMS, la División para el Avance de la Mujer, el Alto Comisionado para los Refugiados, el Alto Comisionado para los Derechos Humanos, la Organización Internacional de Migraciones, la UNESCO, la ONUSIDA, la OIT, UNIFEM y la pléyade de organizaciones no gubernamentales abortistas <sup>248</sup>.

La reunión de Ginebra (*Glen Cove + 5*), se concretó para nuestro continente convocando el Seminario para América Latina y el Caribe, organizado por el Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de la Mujer (CLADEM), celebrado en

<sup>245</sup> El CRLP es la organización en la que ahora trabaja Nafis Sadik, ex-directora ejecutiva del Fondo para la Población, organizadora de la Conferencia de El Cairo entre otros eventos, que retiene su cargo de asesora del Secretario General de la ONU.

<sup>246</sup> Sueca, especialista en cuestiones de género, que antiguamente revistaba en la oficina de la Asesora Especial para cuestiones de género del Secretario General, Angela King, otra activista del feminismo.

<sup>247</sup> Vid. C-FAM, 04-01-02. C-FAM es el boletín del Catholic Family Human Rights Institute, de New York, hasta hace un tiempo el boletín llevaba el nombre de CAFHRI.

<sup>248</sup> NG 07/02, gacetilla 478, ONU: *Hacia un acuerdo internacional para legalizar el aborto y la homosexualidad (I)*, 16-01-02 y NG 08/02, gacetilla 479, ONU: *Hacia un acuerdo internacional para legalizar el aborto y la homosexualidad (y II)*, 17-01-02.

Lima, con el título Derechos Reproductivos, Derechos Sexuales, Derechos Humanos <sup>249</sup>.

Al feminismo latinoamericano, enroldado plenamente en la ideología del Nuevo Orden, no le basta con la reinterpretación de la Convención Internacional de Eliminación de toda Forma de Discriminación contra la Mujer y la Convención Interamericana para

249 Del 5 al 7 de noviembre de 2001. Dice la información oficial que el seminario reunió a 60 participantes "activistas de diferentes campos de acción en la defensa de los derechos de las mujeres, así como a representantes de distintas organizaciones, redes y campañas de nivel regional. Estuvieron presentes organizaciones de: Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos de Norteamérica, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Uruguay, Paraguay, Puerto Rico". "Este seminario se inscribe en el proyecto de CLADEM de impulsar junto con muchas otras organizaciones una convención interamericana para promover y proteger los derechos sexuales y los derechos reproductivos en nuestra región". "Los objetivos centrales del evento fueron: -Presentar un balance de la región que nos permita establecer las relaciones entre las condiciones socio-políticas y económicas y las posibilidades de extensión de los derechos sexuales y los derechos reproductivos. -Presentar los avances desarrollados en los derechos sexuales y los derechos reproductivos, así como las tensiones y los desafíos que presenta su formulación normativa. -Identificar y presentar las estrategias más adecuadas -campañas y acciones legales de organizaciones de redes regionales- en la defensa de los derechos sexuales y/o los derechos reproductivos en nuestra región". "Asistieron como panelistas Line Bareiro, actual responsable del Programa de Derechos Humanos de las Mujeres del Instituto Interamericano de Derechos Humanos; Alice Miller, profesora asistente de la clínica de salud pública en la escuela Joseph L. Mailman; María Betánia Avila coordinadora general e investigadora de SOS CORPO; Maria Alicia Gutiérrez, actual coordinadora del grupo de género del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO); Ana Guezmes, médica feminista con especialidad en salud comunitaria en la Universidad Complutense de Madrid y actual responsable del programa de derechos sexuales y ciudadanía en salud del Centro de la mujer Peruana Flora Tristán; Cristina Zurutuza, psicóloga y actual integrante de la comisión directiva del Centro de Estudios de la Mujer (CEM), coordinadora general de CLADEM-Argentina, catedrática de la Universidad de Buenos Aires; Alejandra Sardá, psicóloga clínica y traductora literaria argentina, actual encargada del programa para América Latina y el Caribe de la Comisión Internacional de Derechos Humanos para Gays y Lesbianas (IGLHRC); Susana Chiarotti, abogada, actual directora del Instituto Género Derecho y Desarrollo y coordinadora regional del CLADEM; Silvia Pimentel, abogada brasilera, catedrática en la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo". Según la información del mismo CLADEM "los resultados (del encuentro) nos arrojan una preocupante relación entre proyectos neoliberales y restricción de derechos; por otro lado se analizaron también las diferentes estrategias de los sectores conservadores de la sociedad que, so pretexto de defender la unidad familiar, pretenden limitar la expansión de capacidades y libertades de las personas".

Prevenir, Sancionar, y Erradicar la Violencia contra la Mujer, llamada Convención de Belem do Pará, de 1994 <sup>250</sup>. La ONU y las ONG's pretenden una convención especial para nuestro continente que, vinculando a los Estados, reconozca plenamente los derechos reproductivos, es decir, el aborto sin restricciones, sin límite de edad; y los derechos sexuales, es decir, el pleno reconocimiento legal y jurídico de las uniones homosexuales, a las que se les concedería también el "derecho" a adoptar niños <sup>251</sup>.

## 6. La interpretación de los Comités de los tratados de derechos humanos

El mandato de la Asamblea General, adoptando las conclusiones de *Glen Cove*, de formular *recomendaciones y observaciones generales* en materia de salud, incluida la salud sexual y reproductiva según la perspectiva de género, afecta especialmente al Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, al Pacto de Derechos Civiles y Políticos y a la Convención de la Mujer.

También habrá notado el lector que el trabajo de la Organización Mundial de la Salud, *Reproductive Health, Las mujeres, la salud reproductiva y los derechos internacionales*, citado más arriba, hace espe-

250 En base a esa convención se reclama el supuesto derecho al aborto, vid. Cámara de Diputados de la Nación, Bordenave, M., y otros, *Proyecto de ley "Declarar el 22 de septiembre de cada año Día de la Protección Integral de los Derechos Psicosfísicos de la Mujer"*, cit.

251 Recordemos que CLADEM, el 30 de noviembre de 2001, acudió al Comité del CEDAW, denunciando a la Conferencia Episcopal Argentina por aceptar la propuesta de algunos senadores de ratificar el Protocolo Opcional de la Convención añadiéndole una declaración interpretativa para preservar el derecho a la vida, (cfr. Notivida n° 65, Buenos Aires, 18-12-01). Recordamos también que, en Argentina, intervienen en la campaña internacional para la ratificación del Protocolo Opcional de la Convención de la Mujer (CEDAW), las organizaciones abortistas como la fundación FEIM, que preside la Dra. Mabel Bianco, el grupo autodenominado Católicas por el Derecho a Decidir, la Fundación Mujeres en Igualdad (MEI), el Instituto Social y Político de la Mujer (ISPM), el Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) y otros grupos menores como Alfonsina Storni, Lola Mora, etc.



cial hincapié en el Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y en la Convención para la Eliminación de toda forma de Discriminación contra la Mujer (CEDAW). El Secretario General y las ONG's, en las reuniones del Milenio, manifestaron la misma insistencia. Veamos con detenimiento por qué.

Como hemos explicado, los Comités de seguimiento de los tratados son clave para la reinterpretación de los derechos humanos, y hemos visto cómo se han puesto las bases para que todos éstos tengan una interpretación unánime acerca de los llamados derechos sexuales y reproductivos.

Es realmente ilustrativo y preocupante, por ejemplo, que la abortista irlandesa Mary Robinson, siendo Alto Comisionado para los Derechos Humanos, publicara: "el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ha de abordar cuestiones complejas a las que otros sectores del sistema internacional prestan muy poca atención. Por eso, en la sesión 27<sup>o</sup> <sup>252</sup>, consideró, además de los informes de cinco Estados partes, los siguientes *problemas sustantivos*: [...] *la aplicación de los derechos humanos a la salud reproductiva y sexual y los documentos de Glen Cove +5, entre otros*" <sup>253</sup>.

Es decir, se cumple al pie de la letra la decisión de la Asamblea General. Cualquiera sea el tema del que se trate, los derechos sexuales y reproductivos están presentes, acudiendo a documentos elaborados por autoritarios grupos ideologizados, que carecen de representatividad internacional, porque ni los "expertos", ni mucho menos los funcionarios de la ONG's, fueron delegados por los países miembros de la ONU, para reinterpretar los derechos humanos o "profundizar" en sus contenidos.

252 Del 12 al 30 de noviembre 2001.

253 Cfr. Alto Comisionado para los Derechos Humanos y Comité de Derechos Económicos Sociales y Culturales, *Plan de Acción para mejorar la aplicación del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, parr.8. Notes on sessions.

Los Comités, ante los que los gobiernos firmantes de los distintos tratados "rinden examen" periódicamente, sobre la aplicación de éstos en sus países, tienen la capacidad de hacer la "interpretación auténtica" de cada artículo de los tratados, esas interpretaciones oficiales se llaman Observaciones Generales o Recomendaciones Generales. Según la ONU, "*las observaciones generales son un medio decisivo para la generación de jurisprudencia, y ofrecen a los miembros del Comité un método para llegar a un acuerdo consensuado sobre la interpretación de las normas incorporadas al Pacto o Convención*" <sup>254</sup>.

Nos detendremos sólo en dos de estas observaciones. Así nos explicaremos, por qué las grandes organizaciones abortistas como CLADEM, la IPPF y el CRLP, destacan como "*grandes avances en el campo legislativo*", la Recomendación General sobre salud del Comité del CEDAW y la Observación General del Comité del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales sobre el Derecho al más alto nivel de salud.

El Comité de la Convención para la Eliminación de toda Forma de Discriminación contra la Mujer (CEDAW), que en Argentina es texto constitucional, aprobó en 1999 la Observación General n° 24 al art. 12 de la Convención <sup>255</sup>. Dice el art. 12 de la Convención:

"1) Los Estados partes adoptarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la esfera de la atención médica a fin de asegurar, en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres, el acceso a servicios de atención médica, inclusive los que se refieren a la planificación familiar".

254 Cfr. Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, *Folleto informativo n° 16 (Rev 1)*, Ginebra, agosto 1996.

255 Cfr. CEDAW, *La mujer y la salud*. CEDAW Recom. general 24, 20 período de sesiones, 1999, 19-01 al 05-02 de 1999, 02-02-99. El Comité del CEDAW traduce General Comments por Recomendación General. El Comité del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales lo hace por Observaciones Generales.



"2) Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo 1 supra, los Estados partes garantizarán a la mujer los servicios apropiados en relación con el embarazo, el parto y el período posterior al parto, proporcionando servicios gratuitos cuando fuere necesario y le asegurarán una nutrición adecuada durante el embarazo y la lactancia" <sup>256</sup>.

La Recomendación del CEDAW y la Observación General del Pacto son esencialmente iguales, incluso con las mismas variantes de traducción entre la versión oficial en inglés y la versión oficial en castellano <sup>257</sup>. Nos inclinamos por traducir nosotros directamente del inglés las palabras que en la versión castellana no coinciden con la versión inglesa. La Recomendación del CEDAW es más breve, aunque no menos explícita que la Observación del Comité del Pacto. Esta última avanza más en las obligaciones y sanciones que le cabrán a quien no las siga. Los representantes de la "cultura de la muerte" se sienten cada vez más fuertes, a medida que pasa el tiempo, y usan un lenguaje menos diplomático en la Observación al Pacto.

Reconocerá el lector, después de leer las páginas que siguen, que existe una verdadera tergiversación de los textos del art. 12, tanto de la Convención como del Pacto. Es un ejemplo claro de en qué consiste la "profundización en los derechos humanos" de las Naciones Unidas

<sup>256</sup> Cfr. *Convención de Eliminación de toda forma de Discriminación contra la Mujer*, art. 12. Aprobada por Res 34/180 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, 18-12-79. Suscrita por Argentina el 17-06-80. Ratificada según ley 23.179, Boletín Oficial, 03-06-85. Incorporada a la Constitución Nacional.

<sup>257</sup> La versión castellana de ambos documentos desde hace unos meses no se encuentra en la web. Las variantes en las traducciones oficiales son otro de los inconvenientes para interpretar los documentos de la ONU, cuando se manejan textos en idiomas que no son el inglés. Tanto en la Recomendación del CEDAW como en la Observación del Comité del Pacto, en el documento oficial en español, en lugar de traducir *reproductive health* por salud reproductiva, se traduce por *salud genésica*. En esta síntesis de los documentos optamos por transcribir *salud reproductiva*, en lugar de *salud genésica*.

## 7. La Recomendación n° 24 del CEDAW

Dice la Observación:

"1. El Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer, afirmando que el acceso a la atención de la salud, incluida la salud reproductiva, es un derecho básico previsto en la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, decidió, en su 20° período de sesiones, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 21, hacer una recomendación general sobre el artículo 12 de la Convención".

"2. El cumplimiento, por los Estados Partes, del artículo 12 de la Convención es de importancia capital para la salud y el bienestar de la mujer. De conformidad con el texto del artículo 12, los Estados eliminarán la discriminación contra la mujer en lo que respecta a su acceso a los servicios de atención médica durante todo su ciclo vital, en particular en relación con la planificación de la familia, el embarazo, el parto y el período posterior al parto [...] En la presente Recomendación general, destinada tanto a los Estados Partes como a todos los que tienen un especial interés en las cuestiones relativas a la salud de la mujer, se ha procurado detallar la interpretación dada por el Comité al artículo 12 y se contemplan medidas encaminadas a eliminar la discriminación a fin de que la mujer pueda ejercer su derecho al más alto nivel posible de salud".

"3. En recientes conferencias mundiales de las Naciones Unidas también se ha examinado esa clase de objetivos. Al preparar la presente Recomendación general, el Comité ha tenido en cuenta los programas de acción pertinentes aprobados por conferencias mundiales de las Naciones Unidas y, en particular, los de la Conferencia Mundial de Derechos Humanos de 1993, la Conferencia Internacional de 1994 sobre la Población y el Desarrollo y la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, realizada en 1995. El Comité también ha tomado nota de la labor de la Organización Mundial de la Salud (OMS), el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP) y

otros órganos de las Naciones Unidas. Asimismo para la preparación de la presente Recomendación general, ha colaborado con un gran número de organizaciones no gubernamentales con especial experiencia en cuestiones relacionadas con la salud de la mujer”.

El párrafo 4 engloba en la “profundización” de los derechos humanos para justificar la imposición de la llamada salud reproductiva, que encubre el aborto, a los siguientes instrumentos internacionales: “la Declaración Universal de Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la Convención sobre los Derechos del Niño y la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial”.

El párrafo 6 insiste en el derecho a la salud, que implica salud reproductiva de los grupos de mujeres más vulnerables “las emigrantes, las refugiadas y las desplazadas internas, las niñas y las ancianas, las mujeres que trabajan en la prostitución, las mujeres autóctonas y las mujeres con discapacidad física o mental”.

El párrafo 8 dice: “Se alienta a los Estados Partes a ocuparse de cuestiones relacionadas con la salud de la mujer a lo largo de toda la vida de ésta. Por lo tanto, a los efectos de la presente Recomendación general, el término “mujer” abarca asimismo a la niña y a la adolescente”.

El párrafo 11 considera sustantivo para la aplicación de la Convención que “la negativa de un Estado Parte a proveer la prestación de determinados servicios de salud reproductiva a la mujer en condiciones legales resulta discriminatoria. Por ejemplo, si los encargados de prestar servicios de salud se niegan a prestar esa clase de servicios por razones de conciencia, deberán adoptarse medidas para que remitan a la mujer a otras entidades que prestan esos servicios”.

El párrafo 12 consagra como parte sustantiva en el cumplimiento de la Convención y para salvaguardar el derecho a la salud de

la mujer la atención de todos los aspectos referentes a “la función reproductiva” y “a enfermedades transmitidas por contacto sexual”, asegurando la confidencialidad de esos servicios cualquiera sea la edad de la mujer. Es decir, reconoce el derecho a la confidencialidad de las adolescentes que excluye cualquier intervención de los padres <sup>258</sup>.

“13. El deber de los Estados Partes de asegurar, en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres, el acceso a los servicios de atención médica, la información y la educación, entraña la obligación de respetar y proteger los derechos de la mujer en materia de atención médica y velar por su ejercicio. Los Estados Partes han de garantizar el cumplimiento de esas tres obligaciones en su legislación, sus medidas ejecutivas y sus políticas. También deben establecer un sistema que garantice la eficacia de las medidas judiciales. El hecho de no hacerlo constituirá una violación del artículo 12 de la Convención”.

El párrafo 14 y el 15 manifiestan un afán totalitario de imponer a todos los países la libertad procreativa absoluta, la despenalización del aborto —sin decirlo expresamente—, y castigar a quienes se opongan. El párrafo 14, dice: “La obligación de respetar los derechos exige que los Estados Partes se abstengan de poner trabas a las medidas adoptadas por la mujer para conseguir sus objetivos en materia de salud. Los Estados Partes han de informar sobre el modo en que los encargados de prestar servicios de atención de la salud en los sectores público y privado cumplen con su obligación de respe-

258 Como reflejo de estos textos, véase por ejemplo, Fernández Meijide, Graciela y Alvarez, Carlos A., *Proyecto de ley de Protección integral de los Derechos del Niño y del Adolescente*, Cámara de Diputados de la Nación, Trámite Parlamentario 130, Buenos Aires, 03-09-99, p.6055. “El Estado, con la activa participación de la sociedad, debe garantizar servicios y programas de atención de salud sexual y reproductiva. Estos servicios y programas deben ser accesibles económicamente, confidenciales, resguardar el derecho a la vida privada de los niños, niñas y adolescentes y respetar su libre consentimiento, basado en una información oportuna y veraz. Los adolescentes tienen derecho a solicitar por sí mismos y a recibir estos servicios”.

tar el derecho de la mujer de acceder a la atención médica. Por ejemplo, los Estados Partes *no deben restringir el acceso de la mujer a los servicios de atención médica ni a los dispensarios que los prestan por el hecho de carecer de autorización de su esposo, su compañero, sus padres o las autoridades de salud*, por no estar casada o por su condición de mujer. *El acceso de la mujer a una adecuada atención médica tropieza también con otros obstáculos, como las leyes que penalizan ciertas intervenciones médicas que afectan exclusivamente a la mujer y castigan a las mujeres que se someten a dichas intervenciones*".

"15. La obligación de proteger los derechos relativos a la salud de la mujer exige que los Estados Partes, sus agentes y sus funcionarios adopten medidas para impedir la violación de esos derechos por parte de los particulares y organizaciones e imponga sanciones a quienes cometan esas violaciones. Puesto que la violencia por motivos de género es una cuestión relativa a la salud de importancia crítica para la mujer, los Estados Partes deben garantizar", y en la serie de medidas legales destaca "b) La capacitación de los trabajadores de la salud sobre cuestiones relacionadas con el género de manera que puedan detectar y *tratar las consecuencias que tiene para la salud la violencia basada en el género*".

El párrafo 17 insiste en la gratuidad de los anticonceptivos y, en su caso, del aborto —aunque no lo nombra— "el deber de velar por el ejercicio de esos derechos impone a los Estados Partes la obligación de adoptar medidas adecuadas de carácter legislativo, judicial, administrativo, presupuestario, económico y de otra índole en el mayor grado que lo permitan los recursos disponibles para que la mujer pueda disfrutar de sus derechos a la atención médica", englobando en estas políticas a la medicina privada.

El párrafo 18 insiste en los servicios de salud reproductiva para adolescentes y en un nuevo delito que sería como la gran excusa para extender el "derecho" a abortar en casos de violación "*la viola-*

*ción marital*". Concluyendo que "los Estados Partes deben garantizar los derechos de los adolescentes de ambos sexos a la educación sobre salud sexual y reproductiva por personal debidamente capacitado en programas especialmente concebidos que respeten sus derechos a la intimidad y la confidencialidad".

El párrafo 21 exige eliminar los obstáculos que representan para los derechos de la mujer "los honorarios elevados de los servicios de atención médica, *el requisito de la autorización previa del cónyuge, el padre o las autoridades sanitarias*", etc.

Al menos el párrafo 22, incluye la prohibición de "la esterilización sin consentimiento [...] y las pruebas de embarazo como condición para el empleo", lo que no deja de ser positivo.

El 23 insiste en que "en sus informes, los Estados Partes deben indicar qué medidas han adoptado para garantizar el acceso oportuno a la gama de servicios relacionados con la planificación de la familia en particular y con la salud sexual y reproductiva en general. Se debe prestar atención especial a la educación sanitaria de los adolescentes, incluso proporcionarles información y asesoramiento sobre todos los métodos de planificación de la familia", y en nota a pie aclara: "La educación sanitaria de los adolescentes debería abarcar además, entre otras cosas, la igualdad entre los sexos, la violencia, la prevención de enfermedades de transmisión sexual y los derechos relativos a la salud reproductiva y sexual".

En el párrafo 27 aparece, en un contexto aparentemente positivo, otro de los eufemismos usados para no hablar explícitamente del aborto: "*servicios obstétricos de emergencia*". Dice: "el Comité observa que es obligación de los Estados Partes garantizar el derecho de la mujer a servicios de maternidad gratuitos y sin riesgos y a *servicios obstétricos de emergencia*, y que deben asignar a esos servicios el máximo de recursos disponibles".

El párrafo 28 aclara que a la luz de esta Recomendación deberán interpretarse los artículos 5, 10, 11, 14 y 16 de la Convención y sus respectivas Recomendaciones.

En los párrafos siguientes la recomendación reitera una y otra vez la obligación de los Estados Partes de implementar políticas de salud de las mujeres que incluyen la salud sexual y reproductiva, párrafo 30; la obligación de "situar la perspectiva de género en el centro de todas las políticas y los programas que afecten a la salud de la mujer y hacer participar a ésta en la planificación, la ejecución y la vigilancia de dichas políticas y programas y en la prestación de servicios de salud a la mujer", y la obligación de "garantizar la eliminación de todas las barreras al acceso de la mujer a los servicios, la educación y la información sobre salud, inclusive en la esfera de la salud sexual y reproductiva y, en particular, asignar recursos a programas orientados a las adolescentes para la prevención y el tratamiento de enfermedades venéreas, incluido el virus de inmunodeficiencia humana/síndrome de inmunodeficiencia adquirida (VIH/SIDA)"; la obligación de "dar prioridad a la prevención del embarazo no deseado mediante la planificación de la familia y la educación sexual y reducir las tasas de mortalidad derivada de la maternidad mediante servicios de maternidad sin riesgo y asistencia prenatal", párrafo 31.

El mismo párrafo 31 dice "*debería enmendarse la legislación que castigue el aborto a fin de abolir las medidas punitivas impuestas a mujeres que se hayan sometido a abortos*", cuando una cosa es el castigo a la mujer, que puede atenuarse según las circunstancias, y otra es penalizar el aborto.

Y concluye con dos obligaciones más que exigen a los Estados Parte: 1) "que los servicios de salud sean compatibles con los derechos humanos de la mujer, inclusive sus derechos a la *autonomía, intimidad, confidencialidad, consentimiento y opción con conocimiento de causa*"; y 2) "velar para que los programas de estudios de formación de los trabajadores sanitarios incluyan cursos amplios, obligatorios

y que tengan en cuenta *los intereses de la mujer sobre su salud y sus derechos humanos, en especial la violencia basada en el género*" <sup>259</sup>.

## 8. Advertencia de la Santa Sede

Se entenderá ahora la advertencia del Secretario para las Relaciones con los Estados de la Secretaría de Estado del Vaticano, Mons. Jean-Louis Tauran, "el CEDAW difundió en febrero de 1999 una Recomendación General en la que condena las leyes que prohíben el aborto. En la misma recomendación dicen que el Estado debería ofrecer los servicios de salud reproductiva incluso en aquellos casos que se opongan las autoridades sanitarias". No sólo el CEDAW fue incluido en las críticas de Mons. Tauran, sino también la UNICEF, el ACNUR, "por su decisiva participación en el programa de control de nacimientos". Añadiendo, "las declaraciones oficiales de la OMS reflejan tendencias que son inaceptables para la Santa Sede" <sup>260</sup>.

Lamentablemente esta advertencia, como otras, no han sido tomadas en cuenta por políticos y legisladores católicos.

<sup>259</sup> Entre las iniciativas que inmediatamente se pusieron en marcha fue formar la Comisión Internacional por los Derechos de la Juventud y la Adolescencia. Su primera sesión fue en Sao Paulo, Brasil, del 02 al 04 de diciembre de 1999, en el Parlamento Latinoamericano. De la Comisión forman parte Federico Mayor Zaragoza, Camilo José Cela, José María Gil Robles, Oscar Arias, Patricio Aylwin, Mario Soares, Violeta Chamorro. Mons. Helder Camara, fue incorporado, pero falleció. En su documento, *El Derecho a las Oportunidades*, se plasma la Recomendación del CEDAW. Intervinieron en su redacción, UNICEF, UNESCO, FNUAP, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Foro Latinoamericano de la Juventud, la Organización Iberoamericana de Juventud y varias ONG's más. Un típico ejemplo de la conjunción de personajes, agencias de la ONU, y ONG's en un proyecto al servicio de la reingeniería social del nuevo orden.

<sup>260</sup> Cfr. Tauran, J.L., *The defence of life in the context of international policies and norms*, en Pontificia Academia Pro Vita, *Evangelium Vitae. Five years of Confrontation with the Society*, Proceedings of the Sixth Assembly of the Pontifical Academy For Life, 11-14 February 2000, Ed. by Juan de Dios Vial Correa and Elio Sgreccia, Editrice Vaticana 2001, pp. 25-40.

## 9. La Observación n° 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales

El Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que sigue el Pacto del mismo nombre, en el 2000, publicó la Observación General n° 14 al art. 12 del Pacto, sobre el derecho a disfrutar el más alto nivel de salud <sup>261</sup>. El Pacto también fue incluido en la Constitución Argentina de 1994.

Dice el art. 12 del Pacto:

“1. Los Estados partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.

2. Entre las medidas que deberán adoptar los Estados partes en el Pacto a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:

a) La reducción de la morbinatalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños.

b) El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente.

c) La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas.

d) La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad” <sup>262</sup>.

<sup>261</sup> Cfr. Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, 22° período de sesiones, Ginebra, 25-04 al 12-05 de 2000, E/C.12/2000/4, 11-08-00. Redactada en colaboración con Banco Mundial, OIT, ONUSIDA, UNESCO, UNICEF, Organización Panamericana de la Salud, etc.

<sup>262</sup> Cfr. *Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, art. 12. Firmado en New York el 19-12-66. Aprobado por la República Argentina según ley 23.313, Boletín Oficial, 13-05-86. Incluido en la Constitución Nacional de 1994.

Dice la Observación: “el contenido normativo del artículo 12 del Pacto, incluye, entre las libertades que entraña el derecho a la salud: el derecho a controlar su salud, su cuerpo, con inclusión de la libertad sexual y libertad reproductiva y el derecho a no padecer injerencias en estos temas” (n. 8). “Por lo tanto, el derecho a la salud debe entenderse como un derecho al disfrute de toda la gama de facilidades, bienes, servicios y condiciones necesarios para alcanzar el más alto nivel posible de salud” (n. 9). “Enfermedades anteriormente desconocidas, como el virus del SIDA, y otras enfermedades, como el cáncer, han adquirido mayor difusión, así como el rápido crecimiento de la población mundial, han puesto nuevos obstáculos al ejercicio del derecho a la salud, lo que ha de tenerse en cuenta al interpretar el art. 12 del Pacto” (n. 10). El derecho a la salud incluye “el acceso a la educación e información sobre cuestiones relacionadas con la salud, incluida la salud sexual y reproductiva” (n. 11).

El párrafo 16, dice: “La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas” (apartado c, del párrafo 2 del artículo 12) exigen que se establezcan programas de prevención y educación para hacer frente a las preocupaciones de salud que guardan relación con el comportamiento, como las enfermedades de transmisión sexual, en particular el VIH/SIDA, y las que afectan de forma adversa a la salud sexual y reproductiva, y se promuevan los factores sociales determinantes de la buena salud, como la seguridad ambiental, la educación, el desarrollo económico y la igualdad de género”. Los nn. 17 y 18 reconocen el derecho a la orientación sexual. Los números 20 y 21 insisten “en la imposición de la perspectiva de género”, en los programas de atención de la salud.

El párrafo 22, dice: “La aplicación del principio de no discriminación requiere que tanto las niñas como los niños tengan igual acceso a una alimentación adecuada, un entorno seguro y servicios de salud física y mental”, y completa en el párrafo 23 diciendo:

*"Los Estados Partes deben proporcionar a los adolescentes un entorno seguro y propicio que les permita participar en la adopción de decisiones que afectan a su salud, adquirir experiencia, tener acceso a la información adecuada, recibir consejos y negociar sobre las cuestiones que afectan a su salud. El ejercicio del derecho a la salud de los adolescentes depende de una atención respetuosa de la salud de los jóvenes que tiene en cuenta la confidencialidad y la vida privada y prevé el establecimiento de servicios adecuados de salud sexual y reproductiva". Siguiendo en el párrafo 24: "La consideración primordial en todos los programas y políticas con miras a garantizar el derecho a la salud del niño y el adolescente será el interés superior del niño y el adolescente". Es decir, servicios de salud reproductiva para niños y adolescentes, ignorando a los padres.*

El párrafo 33 insiste en que *"la obligación de respetar exige que los Estados se abstengan de injerirse [sic] directa o indirectamente en el disfrute del derecho a la salud. La obligación de proteger requiere que los Estados adopten medidas para impedir que terceros interfieran en la aplicación de las garantías prevista en el artículo 12. Por último, la obligación de cumplir requiere que los Estados adopten medidas apropiadas de carácter legislativo, administrativo, presupuestario, judicial o de otra índole para dar plena efectividad al derecho a la salud". Respetar quiere decir entonces, que por parte del Estado se han de dar todas las facilidades, sin ningún tipo de legislación restrictiva, por ejemplo de acudir a los servicios de salud sexual y reproductiva. Además, el Estado debe proteger de injerencias de terceros, es decir, de los padres en el caso de los adolescentes; o de los maridos, en el caso de sus mujeres, que deben gozar de la más plena autonomía reproductiva, como dicen otros documentos.*

Para abundar, dice la Observación en el siguiente párrafo (34): *"Asimismo, los Estados deben abstenerse de limitar el acceso a los anticonceptivos u otros medios de mantener la salud sexual y reproductiva, censurar, ocultar o desvirtuar intencionalmente la información relacionada con la salud, incluida la educación sexual y la información al respecto, así como*

*impedir la participación del pueblo en los asuntos relacionados con la salud".*

El párrafo 36 insiste: *"La infraestructura de la sanidad pública debe proporcionar servicios de salud sexual y reproductiva, incluida la maternidad segura, sobre todo en las zonas rurales. [...] Otras obligaciones incluyen el establecimiento de un sistema de seguro de salud público, privado o mixto que sea asequible a todos, el fomento de las investigaciones médicas y la educación en materia de salud, así como la organización de campañas de información, en particular por lo que se refiere al VIH/SIDA, la salud sexual y reproductiva, las prácticas tradicionales, la violencia en el hogar, y el uso indebido de alcohol, tabaco, estupefacientes y otras sustancias nocivas". Para que no queden dudas, el párrafo 39 dice: "Los Estados Partes deben velar por que en los acuerdos internacionales se preste la debida atención al derecho a la salud, y, con tal fin, deben considerar la posibilidad de elaborar nuevos instrumentos legales. En relación con la concertación de otros acuerdos internacionales, los Estados Partes deben adoptar medidas para cerciorarse de que esos instrumentos no afectan adversamente al derecho a la salud. Análogamente, los Estados partes tienen la obligación de velar por que sus acciones en cuanto miembros de organizaciones internacionales tengan debidamente en cuenta el derecho a la salud. Por consiguiente, los Estados Partes que sean miembros de instituciones financieras internacionales, sobre todo del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y los bancos regionales de desarrollo, deben prestar mayor atención a la protección del derecho a la salud influyendo en las políticas y acuerdos crediticios y las medidas internacionales adoptadas por esas instituciones"* <sup>263</sup>.

263 Como reflejo en Argentina, véanse tres proyectos de ley. Cámara de Diputados de la Nación, *Proyecto de ley sobre Régimen de anencefalia*, presentado por los diputados María Elena Barbagelata y Rubén Héctor Giustiniani: "Art. 1: La mujer embarazada cuyo feto se encuentre comprometido con anencefalia podrá decidir la interrupción del embarazo y requerir la inducción del parto o la realización de la acción terapéutica que resulte indicada". [...] Fundamentan el proyecto, entre otras cosas, citando el artículo 12, 1 y 2, de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer "que

Obligaciones básicas de los Estados, párrafo 44: "El Comité confirma asimismo que entre las obligaciones de prioridad comparables figuran

impone a los estados partes adoptar todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación de la mujer en la esfera de la atención médica"; el Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales, art. 10, 2; y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, art. 4, 1. *Proyecto de ley sobre Modificaciones al artículo 86 del Código Penal sobre la práctica del aborto y Proyecto de ley sobre Reconocimiento del Derecho Humano de la Mujer a la interrupción de su embarazo en los casos permitidos por el art. 86 2º párrafo del Código Penal*, ambos presentados por los diputados Margarita Stolbizer, María Nilda Soda, Marta Milesi, Juan Carlos Farizano, María Elena Barbagelata, Ricardo Vázquez, Bárbara Spínola. El último proyecto dice en síntesis: "Art. 1: El Estado Nacional Argentino reconoce el derecho humano de la mujer a la interrupción de su embarazo en los casos permitidos por la ley (art. 86, 2 del Código Penal). Art. 2: El Estado Nacional garantiza el ejercicio del derecho enunciado en el artículo anterior, mediante la atención en los hospitales públicos a cargo de profesionales médicos especializados y los auxiliares que estime necesarios." [...] "Fundamentos: La incorporación en el inc. 22 del art. 75 de la Constitución Nacional de todos los Pactos Internacionales de Derechos Humanos, los hace operativos y son hoy, derecho positivo en nuestro país, entre ellas la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, adoptada por la ONU el 18 de diciembre de 1979". En base al art. 12.1 de la Convención, siguen diciendo los Fundamentos: "El aborto, entendido como una práctica legal para la preservación de la salud, está enmarcado dentro de las obligaciones o deberes gubernamentales referidos a la salud pública y por tanto no pueden omitir todas las acciones que esa obligación impone". Para obligar a los médicos, a los que por supuesto se les niega implícitamente el derecho a la objeción de conciencia, dicen los Fundamentos: "El Comité de las Naciones Unidas de Seguimiento del Pacto de Derechos Civiles y Políticos en sus sesiones 1883 y 1884 celebradas en los días 25 y 26 de octubre de 2000, examinó el tercer informe periódico de Argentina. En su sesión 1893, celebrada el 1 de noviembre de 2000 el Comité adoptó una serie de observaciones, entre ellas: «14. En cuanto a los derechos relacionados con la salud reproductiva, preocupa al Comité que la criminalización del aborto disuada a los médicos de aplicar este procedimiento sin mandato judicial incluso cuando la ley se lo permite, por ejemplo, cuando existe un claro riesgo para la salud de la madre o cuando el embarazo resulta de la violación de una mujer con discapacidad mental». Ello ha reconocido que la negativa a realizar el aborto terapéutico autorizado por la Ley, implica no sólo su trasgresión, sino una clara violación a los derechos humanos de las mujeres". Y sigue: "La realización del aborto terapéutico en caso de *embarazo forzado*, por parte del servicio público de salud, integra el derecho a la salud física y psíquica de la mujer [...] La intención de esta ley, en fin, es la de eliminar una forma cotidiana de discriminación y de negación de los derechos humanos de la mujer [...]". Trámite Parlamentario 187, Buenos Aires, 30-11-01. Más adelante veremos la definición de embarazo forzado de algunas ONG's feministas. Vid. NG 15/02, gaceta 486, Argentina: *Apoyo parlamentario para imponer el aborto (IV). Las trampas de los Pactos Internacionales*, 14-02-02. Vid también Cardesa, Enrique; Bravo, Alfredo; Polino, Héctor; Villalba, Alfredo; Stolbizer, Margarita; Torres Molina, Ramón; Castro, Alicia y Rivas, Jorge, *Proyecto de ley sobre el Régimen de Anencefalia*, Cámara de Diputados de la Nación, Trámite Parlamentario 125, Buenos Aires, 30-08-01, pp. 6731-6733.

las siguientes: a) *Velar por la atención de la salud reproductiva, materna (prenatal y postnatal) e infantil [...]* e) *Proporcionar capacitación adecuada al personal del sector de la salud, incluida la educación en materia de salud y derechos humanos*".

Violaciones de la Convención o del Pacto por parte de los Estados y los particulares, párrafo 46: "Al aplicar el contenido normativo del artículo 12 (parte I) a las obligaciones de los Estados Partes (parte II), se pone en marcha un proceso dinámico que facilita la identificación de las violaciones del derecho a la salud. En los párrafos que figuran a continuación se ilustran las violaciones del artículo 12".

Párrafo 47: "Al determinar qué acciones u omisiones equivalen a una violación del derecho a la salud, es importante establecer una distinción entre la incapacidad de un Estado Parte de cumplir las obligaciones que ha contraído en virtud del artículo 12 y la renuencia de dicho Estado a cumplir esas obligaciones. Ello se desprende del párrafo 1 del artículo 12, que se refiere al más alto nivel posible de salud, así como del párrafo 1 del artículo 2 del Pacto, en virtud del cual cada Estado Parte tiene la obligación de adoptar las medidas necesarias hasta el máximo de los recursos de que disponga [...].

"Un Estado que no esté dispuesto a utilizar el máximo de los recursos de que disponga para dar efectividad al derecho a la salud viola las obligaciones que ha contraído en virtud del artículo 12. Si la limitación de recursos imposibilita el pleno cumplimiento por un Estado de las obligaciones que ha contraído en virtud del Pacto, dicho Estado tendrá que justificar no obstante que se ha hecho todo lo posible por utilizar todos los recursos de que dispone para satisfacer, como cuestión de prioridad, las obligaciones señaladas supra. Cabe señalar sin embargo que un Estado Parte no puede nunca ni en ninguna circunstancia justificar su incumplimiento de las obligaciones básicas, que son inderogables".



Párrafo 48: "Las violaciones del derecho a la salud pueden producirse mediante la acción directa de los Estados o de otras entidades que no estén suficientemente reglamentadas por los Estados. La adopción de cualesquiera medidas regresivas que sean incompatibles con las obligaciones básicas en lo referente al derecho a la salud, constituye una violación del derecho a la salud. Entre las violaciones resultantes de actos de comisión figura la revocación o suspensión formal de la legislación necesaria para el continuo disfrute del derecho a la salud, o la promulgación de legislación o adopción de políticas que sean manifiestamente incompatibles con las preexistentes obligaciones legales nacionales o internacionales relativas al derecho a la salud".

Párrafo 49: "Los Estados también pueden conculcar el derecho a la salud al no adoptar las medidas necesarias dimanantes de las obligaciones legales. Entre las violaciones por actos de omisión figuran el no adoptar medidas apropiadas para dar plena efectividad al derecho universal a disfrutar del más alto nivel posible de salud física y mental, el no contar con una política nacional sobre la seguridad y la salud en el empleo o servicios de salud en el empleo, y el no hacer cumplir las leyes pertinentes".

#### a. Violaciones de las obligaciones de respetar

Párrafo 50: "Las violaciones de las obligaciones de respetar son las acciones, políticas o leyes de los Estados que contravienen las normas establecidas en el artículo 12 del Pacto y que son susceptibles de producir lesiones corporales, una morbosidad [sic] innecesaria y una mortalidad evitable. Como ejemplos de ello cabe mencionar la denegación de acceso a los establecimientos, bienes y servicios de salud a determinadas personas o grupos de personas como resultado de la discriminación de iure o de facto; la ocultación o tergiversación deliberadas de la información que reviste importancia fundamental para la protección de la salud o para el

tratamiento; la suspensión de la legislación o la promulgación de leyes o adopción de políticas que afectan desfavorablemente al disfrute de cualquiera de los componentes del derecho a la salud; y el hecho de que el Estado no tenga en cuenta sus obligaciones legales con respecto al derecho a la salud al concertar acuerdos bilaterales o multilaterales con otros Estados, organizaciones internacionales u otras entidades, como, por ejemplo, las empresas multinacionales".

#### b. Violaciones de las obligaciones de proteger

Párrafo 51: "Las violaciones de las obligaciones de proteger dimanarían del hecho de que un Estado no adopte todas las medidas necesarias para proteger, dentro de su jurisdicción, a las personas contra las violaciones del derecho a la salud por terceros. Figuran en esta categoría omisiones tales como la no regulación de las actividades de particulares, grupos o empresas con objeto de impedir que esos particulares, grupos o empresas violen el derecho a la salud de los demás; la no protección de los consumidores y los trabajadores contra las prácticas perjudiciales para la salud, como ocurre en el caso de algunos empleadores y fabricantes de medicamentos o alimentos; el no disuadir la producción, la comercialización y el consumo de tabaco, estupefacientes y otras sustancias nocivas; el no proteger a las mujeres contra la violencia, y el no procesar a los autores de la misma; el no disuadir la observancia continua de prácticas médicas o culturales tradicionales perjudiciales; y el no promulgar o hacer cumplir las leyes a fin de impedir la contaminación del agua, el aire y el suelo por las industrias extractivas y manufactureras".

#### c. Violaciones de la obligación de cumplir

Párrafo 52: "Las violaciones de las obligaciones de cumplir se producen cuando los Estados Partes no adoptan todas las medidas necesarias para



*dar efectividad al derecho a la salud.* Cabe citar entre ellas la no adopción o aplicación de una política nacional de salud con miras a garantizar el derecho a la salud de todos; los gastos insuficientes o la asignación inadecuada de recursos públicos que impiden el disfrute del derecho a la salud por los particulares o grupos, en particular las personas vulnerables o marginadas; la no vigilancia del ejercicio del derecho a la salud en el plano nacional, por ejemplo mediante la elaboración y aplicación de indicadores y bases de referencia; el hecho de no adoptar medidas para reducir la distribución no equitativa de los establecimientos, bienes y servicios de salud; *la no adopción de un enfoque de la salud basado en la perspectiva de género; y el hecho de no reducir las tasas de mortalidad infantil y materna*". Hasta aquí la síntesis del texto oficial.

Además de estos dos documentos, se pueden citar otros de contenido similar, que *profundizando* en los derechos humanos, llegan a la conclusión que la salud reproductiva, que incluye el aborto y otras cuestiones destinadas a subvertir la sociedad y destruir la familia, son exigibles internacionalmente a los Estados como parte de los compromisos contraídos al ratificar los tratados de derechos humanos <sup>264</sup>.

<sup>264</sup> Puede verse por ejemplo, Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, *Folleto informativo n° 22, Discriminación contra la Mujer: la Convención y el Comité*, Ginebra, 1996. Sobre estos folletos dice la información oficial: "La serie Folletos informativos sobre los derechos humanos es una publicación de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas en Ginebra. En ella se tratan determinadas cuestiones de derechos humanos que son objeto de examen intensivo o que revisten especial interés. La finalidad de los Folletos informativos sobre los derechos humanos es que cada vez más personas conozcan los derechos humanos fundamentales, la labor que realizan las Naciones Unidas para promoverlos y protegerlos y los mecanismos internacionales con que se cuenta para ayudar a hacerlos efectivos. Los Folletos informativos sobre los derechos humanos se distribuyen gratuitamente en todo el mundo. Se alienta su reproducción en idiomas distintos a los idiomas oficiales de las Naciones Unidas a condición de que no se modifique su texto, se informe al respecto a la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos en Ginebra y se mencione debidamente la fuente".

Pero para quien aún conserve dudas, veamos a continuación el sentido de la frase "*derechos humanos y libertades fundamentales*", que Mary Robinson defendió en Johannesburgo, como paraguas, entre otras cosas, del llamado derecho al aborto.

## 10. La controversia de Johannesburgo

La Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sustentable <sup>265</sup>, que se celebró en Sud Africa, suscitó algunas controversias y versiones dispares sobre su resultado. Por un lado, la Santa Sede se manifestó satisfecha, y por el otro lado, los ideólogos de la profundización en los derechos humanos, también. Lo cierto es que, en gran parte la postura del actual gobierno de los Estados Unidos, representó un freno a las pretensiones de los ideólogos de la profundización. Pero no nos engañemos, es más bien un paréntesis en el tiempo, de ninguna manera un retroceso.

Apliquemos lo leído hasta aquí al documento de la Cumbre.

Los términos *igualdad de género* y la integración de la *perspectiva de género* en todos los programas siguen enraizados en el texto del plan de acción.

Canadá y la Unión Europea presionaron por reforzar el vínculo entre los servicios de salud y los derechos humanos. La excusa fue impedir que las mujeres sean sometidas a prácticas tradicionales propias de algunos países de África y del Medio Oriente (mutilación genital, circuncisión femenina, ablación del clítoris) y las normas del Talibán, aunque siguen proveyendo servicios de aborto y esterilización a las mujeres afganas.

<sup>265</sup> Cumbre de Desarrollo Sustentable o Sostenible; siglas en inglés WSSD, *Plan de Implementación*, 04-09-02.

La frase que consiguieron imponer, “derechos humanos y libertades fundamentales”, corresponde con la Recomendación 24 del CEDAW y la Observación 14 del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Según esos documentos, para el sistema de derechos humanos de la ONU, el aborto y la anticoncepción son derechos fundamentales de las mujeres <sup>266</sup>.

Así, el párrafo 47, que dio pie a una ofensiva victoriosa de la abortista Mary Robinson, Comisionada para los Derechos Humanos, une dos frases contradictorias: “de acuerdo con los derechos humanos y las libertades fundamentales” y “conforme a las leyes nacionales y los valores culturales y religiosos”. Si la Alta Comisionada peleó hasta último momento para incluir los derechos humanos y las libertades fundamentales en ese párrafo, que ya estaba cerrado, fue para neutralizar la segunda frase “conforme a las leyes nacionales y los valores culturales y religiosos” <sup>267</sup>, y seguir creando antecedentes

266 Insistimos que esta interpretación ya ha sido incorporada a todo el sistema de derechos humanos. Vid. FNUAP y Alto Comisionado para los Derechos Humanos, *Recomendaciones. Aplicación de los Derechos Humanos a la Salud Reproductiva*, New York, 2002 y WHO, *25 Questions and Answers on Health and Human Rights*, Ginebra, 2002. En los que se especifica el papel de “vigilantes” o “comisarios políticos” de las ONG’s al servicio de la ONU, dentro de las fronteras de sus respectivos países.

267 El periódico *Al Día* de Costa Rica —que pertenece al grupo La Nación de ese país—, publicó, el miércoles 4 de setiembre 2002, la siguiente noticia: “Un fuerte choque de opiniones tuvieron ayer en Johannesburgo, Sudáfrica, el Presidente, Abel Pacheco y la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Mary Robinson. Según Pacheco, el altercado ocurrió cuando Robison lo visitó en el hotel para solicitarle apoyo a una enmienda que sería incluida en la declaración final de la Cumbre de la Tierra, y el gobernante se opuso rotundamente”. “Ella pretendía que Costa Rica firmara una enmienda que creemos algunos sería un portillo para el aborto. El texto no lo dice específicamente, sino que habla de garantizar el derecho a la salud de las mujeres del mundo, con lo cual estoy de acuerdo. Pero parece ser que en reuniones previas habían determinado que uno de los derechos de la salud de la mujer era el aborto, y ahí sí que no”, explicó Pacheco. “El párrafo cuestionado reconoce a las mujeres los derechos sobre su propio cuerpo, bajo la frase «los derechos humanos y libertades fundamentales». Según Pacheco, la Alta Comisionada le aseguró que era necesario aprobar la enmienda para evitar la mutilación de los órganos genitales de las mujeres de los países africanos y árabes. Sin embargo el mandatario le respondió que este problema «nada tenía que ver con abrir espacios para el

en los que se apliquen la Recomendación del CEDAW y la Observación del Pacto.

Por otro lado, el aborto y la anticoncepción están también englobados en el término *salud*, ni siquiera hace falta ahora mencionar la salud reproductiva.

Es decir, aunque el texto no use los términos habituales que incluyen el aborto y hable de “servicios de cuidado de la salud” (*health-care services*), este nuevo modo de decir es un maquillaje más del lenguaje <sup>268</sup>.

La referencia a la educación sexual, mencionada en el mismo párrafo 47 (47 j) es otra prueba que el resultado de Johannesburgo no fue tan positivo como algunos dicen: “Abordar efectivamente, para todos los individuos de la edad apropiada, la promoción de vidas sanas, incluida su salud reproductiva y sexual, de acuerdo con los compromisos de las recientes conferencias y cumbres de las Naciones Unidas, como la Sesión especial a favor de la Infancia”.

Si a esto le sumamos las referencias a los documentos de las Conferencias de El Cairo y Beijing, no cabe duda que en Johannesburgo, no cambió nada. Continúa el proceso de reingeniería social. Los aspectos de éste que se refieren a los derechos sexuales y reproductivos —que no son los únicos— han sido maquillados, en gran parte por la postura contraria al aborto del actual gobierno de los Estados Unidos.

aborto». Robinson se retiró airada de la reunión. El gobernante reconoció que «seguramente de aquí en adelante las relaciones del país con la Alta Comisionada van a ser muy malas», pero afirmó que se sentía tranquilo, pues, apenas ocurrió el incidente consultó con el jefe de la delegación del Vaticano Arzobispo Renato Martino, y él estuvo muy feliz de que Costa Rica hubiera sostenido la posición que guarda el Santo Padre.”

268 6(d) “Promote women’s equal access to and full participation, on the basis of equality with men, in decision-making at all levels, mainstreaming gender perspectives in all policies and strategies, eliminating all forms of violence and discrimination against women, and improving the status, health and economic welfare of women and girls through full and equal access to economic opportunity, land, credit, education and health-care services”

Como prueba de que la *profundización en los derechos humanos* ya está impuesta, recordemos que en el Consejo de Europa y en el Parlamento Europeo ingresó a fines de 2002 el llamado Informe Sandbaeck que contiene una propuesta para reformar el Reglamento sobre Ayuda a las Políticas y Programas de Población en los Países en Desarrollo.

El Informe pretende introducir los derechos de salud sexual y reproductiva como parte integrante de la política de cooperación que la Unión Europea destina a los países menos desarrollados del mundo, englobados en los simples términos "salud" y "derechos", de acuerdo con las reinterpretaciones que hemos visto en estas páginas.

Es más, como dice el art. 177, del Informe, como parte de las políticas de *desarrollo sostenible y económico de los países en desarrollo, la integración de éstos en la economía mundial y la lucha contra la pobreza*; y el art. 179 agrega: "El Consejo adoptará las medidas necesarias para hacer avanzar estos objetivos".

Por lo tanto, aunque la Santa Sede declare que el documento de Johannesburgo no contiene nada que pueda ser interpretado a favor del llamado derecho al aborto, es evidentemente, que lo hace porque no puede reconocer oficialmente que dentro de los derechos humanos fundamentales o en la palabra "salud" y los distintos modos de adjetivarla, se incluya el aborto.

La diplomacia del Vaticano, tiene que mantener ciertos lógicos equilibrios defendiendo el auténtico significado de ciertos términos, sin admitir interpretaciones <sup>269</sup>. Sin embargo, los católicos

<sup>269</sup> Desde 1993, la Santa Sede mantiene esa postura, Vid. *Serving The Human Life. The Holy See at the Major United Nations Conferences*, cit., vid. *Statement of Interpretation of the Holy See's Consensus to the Final Document Adopted by the World Conference on Human Rights*, Vienna, 25 June 1993, p. 155.

no podemos ignorar lo que estas palabras realmente significan en el lenguaje internacional. Al mismo tiempo, la advertencia de Mons. Tauran, a la que hicimos referencia, nos dispensa de otros comentarios.

#### a. *La nueva antropología*

Pero en Johannesburgo el Nuevo Orden impuso dos supuestos capitales para llevar adelante sus proyectos: su *nueva antropología* y un nuevo mecanismo práctico de *representación*.

Mons. Renato Martino, jefe de la Delegación vaticana en la Cumbre, y en ese momento Observador Permanente de la Santa Sede ante las Naciones Unidas, en declaraciones concedidas a Radio Vaticano, destacó que si bien la Santa Sede no había expresado ninguna reserva al Plan de Acción adoptado por la Conferencia para el Desarrollo Sostenible, "*la Iglesia ha expresado su pesar al constatar que se ha eliminado de las premisas del documento el Primer Principio de la Declaración de la Conferencia de Río de Janeiro de 1992 en el que se afirma que el ser humano constituye el centro del desarrollo*" <sup>270</sup>. Es decir, se ha impuesto la visión del ser humano, que empapa el paradigma del desarrollo sustentable: la persona humana es un elemento más, en nada diferente a los otros seres de la naturaleza. Con razón decía Gorbachev al presentar la Carta de la Tierra en 1997, que la Agenda 21 y la Declaración de Río, se habían centrado en una visión antropológica del hombre y que había que *ayudar a la humanidad a cambiar esta visión*, porque se necesitaba hacer la transición de la idea del hombre como rey de la naturaleza a la convicción que el hombre forma parte de ella.

<sup>270</sup> Vid. Zenit, despacho del 06-09-02.

Además, las conferencias, las convocatorias de expertos y funcionarios de ONG's, las Recomendaciones y Observaciones de los Comités, forman un *continuo*: un plan que se va desarrollando por etapas <sup>271</sup>. Es ingenuo, cuando no cómplice, hablar de las conferencias internacionales o sus planes de acción aisladamente.

#### b. Los socios comerciales de la ONU

Además, en Johannesburgo entró en vigencia oficialmente el plan del Secretario General aprobado en la Cumbre del Milenio (2000). Las ONG's y los representantes de la sociedad civil, las grandes multinacionales, estuvieron en pie de igualdad con las delegaciones de los países. En virtud de ese *nuevo igualitarismo radical* de la ONU, se ha impuesto un nuevo sistema de representación que altera drásticamente los principios fundacionales de las Naciones Unidas.

271 "Las implicaciones programáticas de la Conferencia (de El Cairo) plantean importantes problemas para el futuro. Al igual que la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social y la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer, con las que comparte muchos objetivos, la Conferencia Internacional de Población y Desarrollo sólo constituirá una fuerza positiva y dinámica si los gobiernos, las comunidades locales, el sector no gubernamental y la comunidad internacional demuestran su firme determinación de traducir las recomendaciones de la conferencia en medidas positivas, fortaleciendo las políticas y los procedimientos para que la provisión de elementos anticonceptivos satisfagan las necesidades; mejorando la estrategia y la realización de los programas de planificación de la población y movilizandolos nuevos recursos para ayudar a otros a satisfacer las necesidades básicas de los programas nacionales de población, en colaboración con el Fondo para la Población de las Naciones Unidas (FNUAP)", *cf.* UN, *Memoria del Secretario General* 1993, New York 1994, p. 35. En ese entonces Boutros-Boutros Ghali. El entonces director ejecutivo de las Naciones Unidas para el FNUAP, Jyoti Shankar Singh, decía en marzo de 1995 "hay un claro encadenamiento entre El Cairo y Copenhague y esperamos que esto se extienda sin cortarse a la Conferencia de la Mujer en Beijing. Tanto El Cairo como Copenhague tuvieron objetivos similares la provisión de servicios de salud reproductiva para todos los individuos y parejas, Beijing no podrá ser menos", *cit.*, en Sanahuja, J. C., *De El Cairo a Beijing pasando por Copenhague*, en *La Mujer Hoy. Después de Pekín*, JC, Rosario 1995, pp. 71-72.

La representación de los países pobres jaqueada por el modo en que se desarrollaron las deliberaciones de las últimas conferencias y asambleas, en Johannesburgo fue directamente *atropellada*. En las últimas convocatorias de la ONU se vieron obligados a negociar en bloque, mientras los países poderosos lo hacían en bloque e individualmente, lo que aumentaba su capacidad de imponerse en las negociaciones.

Las grandes empresas y la Organización Mundial de Comercio, han hecho suyo el *paradigma del desarrollo sustentable*, para administrar en beneficio de los poderosos los recursos naturales de la tierra.

Señalamos por ejemplo, que aparte de otros contribuyentes, desde que Annan dio a conocer el *Global Compact*, las actividades del Alto Comisionado para los Refugiados, las financia un grupo de empresas aglutinadas bajo el nombre de UNLOCAL, que forman el *Business Humanitarian Forum*. La UNESCO encontró el apoyo en Boucheron, Mitsubishi, NKK, McDonalds y Disney. Sobre ésta última, aclara la información oficial, "aunque Disney continúa promoviendo en sus películas estereotipos raciales y sexuales", de ahí que Disney tuvo que dedicar varios festivales y presentaciones en Orlando, a los homosexuales.

Este año, el PNUD, tuvo que desactivar el *Global Sustainable Development Facilities*, que sostenía sus actividades. De ella formaban parte, Amoco y Chevron, pero ambas compañías tenían políticas opuestas a la Convención Internacional de Cambio Climático o Seguridad Climática, y se las encontró culpables de diversos delitos de contaminación ambiental en Nigeria, Texas, California e Indonesia, y, además, de violaciones a los derechos humanos en Nigeria. El Programa para el Desarrollo, está buscando nuevos socios; pero Amoco y Chevron, siguen figurando entre los *sponsors* del *Global Compact*.

La OMS cuenta entre sus apoyos con los de Rio Tinto, Placer Dome y los laboratorios que financian a ONUSIDA.

El ONUSIDA, es sostenido por varias agencias de la ONU, pero formó sociedades comerciales con los laboratorios Boehringer, Bristol Myers Squibb, Hoffman-LaRoche, Glaxo Wellcom y Merck. Estos mismos laboratorios también apoyan a la UNESCO, la UNICEF y el PNUD.

No pensamos que sea hacer juicios temerarios, si afirmamos que estas empresas no se mueven por el interés del bien común de la humanidad <sup>272</sup>.

<sup>272</sup> Vid. TRAC, *Tangled Up In Blue. Corporate Partnerships at the United Nations*, New York, September 2000. Vid. NG 76/00, gacetilla 368, USA: *El Extraño comercio de la RU-486*, 21-10-00; NG 20/01, gacetilla 405, Argentina: *Los laboratorios buscan la sanción de la ley de salud sexual*, 19-03-01. Vid también NG 26/01, informe 412, Argentina: FEIM, *importante promotora del aborto*, 14-04-01, puede verse allí los laboratorios que financian al FEIM.

## VIII

### LA COLONIZACIÓN IDEOLÓGICA

#### 1. Democracia totalitaria

El totalitarismo, según algunos autores modernos —dice Michel Schooyans—, no se define primeramente por la vigencia de un régimen en particular o por la ausencia de un parlamento o de un régimen representativo, aunque estas condiciones sean irremplazables. El régimen totalitario tiene como rasgo típico el ataque al hombre en sus dimensiones físicas, psicológica y espiritual. El totalitarismo inhibe, paraliza, congela y anestesia la capacidad de juicio personal y la toma de decisiones libres. Se distrae la atención, se inhibe la capacidad crítica, se retira toda responsabilidad, y la persona se convierte en irresponsable y alienada. El totalitarismo ya no usa la fuerza física, destruye el yo.

El sujeto se ve como llevado a adoptar una ideología que favorece un comportamiento que conviene a quien se lo quiere impo-

ner, sufre como una ocupación de su mente. La ideología asumida por el dominado, por el colonizado mental, le predispone a aceptar e incluso a consentir formas de violencia física. Le dominan el cuerpo, controlando su inteligencia y su voluntad. Se hace absorber a los colonizados un discurso ideológico que disfraza los intereses del dominador y lo llega a ver como un beneficio para él y para los demás. De esta manera la mentira ideológica apoya la violencia física, pero el camino inverso también es posible: la violencia física puede solicitar la ayuda de la violencia ideológica. Las prácticas violentas como la esterilización, el aborto y la anticoncepción, ejecutadas según la política de los hechos consumados, preparan la mentalidades para aceptar las justificaciones ideológicas y jurídicas para esos atropellos.

Quienes impulsan estas medidas se llaman a sí mismos "progresistas". Para ellos atentar contra la vida, el uso banalizado y banalizante del sexo, la educación sexual animalizante, los intentos de *democratizar la familia* son sinónimos de desarrollo social y de libertad y, a la menor objeción, tratan de *fundamentalista* a quien disiente, aunque ellos acepten acriticamente los dictámenes de la ONU o de cualquier otro grupo internacional.

Algunos, buscando con sinceridad poco reflexiva el bienestar de quienes padecen situaciones difíciles, no se dan cuenta que su pensamiento circula por los caminos del evolucionismo social, el mismo que hizo que hace un poco más de medio siglo se concretaran las mayores aberraciones de la historia, ejecutadas como política de estado: la eliminación de miles de seres humanos, los campos de concentración; las leyes eugenésicas, con esterilizaciones masivas y permisos para concebir; la eutanasia de enfermos mentales y físicos, en fin, la eliminación de todos los que eran inútiles al Estado.

En el fondo, ahora, ¿no se está tratando de eliminar a quienes no son útiles a la sociedad globalizada, o a quienes no pueden alcanzar para ser *productivos* un patrón de *calidad de vida* fijado

por otros? ¿No sucede ahora, como sucedió bajo el nazismo y el comunismo, que se persigue, se aísla o se margina a quienes no pueden ser convertidos en masa uniforme, porque su raza, su religión, su lugar de nacimiento o sus tradiciones ancestrales los hacen distintos e inabsorbibles?

A la vez, muchas *soluciones* al problema de la pobreza nacen de la mentalidad, que se caracteriza por el convencimiento que ciertos sectores de la población poseen una tendencia genética o una herencia cultural o religiosa insalvable que los condena a la miseria; entonces, no se les facilitan ni la educación ni las oportunidades de trabajo, se los castra con anticonceptivos, se los elimina.

Como es lógico en este orden de cosas, muchos de los mentores del aborto encubierto bajo la capa de los derechos reproductivos y la salud reproductiva, padecen una especie de obsesión anticatólica, pues, como dice el Cardenal Ratzinger, quien afirma que en Jesucristo y en la fe de la Iglesia hay una verdad permanente y universalmente vinculante, se convierte *ipso facto* en el único verdadero enemigo de la sociedad relativista.

Manipulando palabras e ideas ponen gran empeño por calificar de *religiosa*, y por lo tanto, despreciable y descalificatoria, la *evidencia científica* sobre la fecundación y el inicio de la vida humana y toda *razón médica* opuesta a los anticonceptivos, tanto si hace referencia a sus efectos abortivos como a las consecuencias negativas que tienen éstos para la salud de la mujer. Sin embargo, esas realidades científicas y esas consecuencias son claras para todos los médicos honestos, creyentes y no creyentes.

Otras veces, atacan insistentemente a la Iglesia Católica, acusándola de entrometerse en política; o insistiendo en que su doctrina carece de humanidad, compasión y hasta de caridad. No es raro que quienes tienen este empeño favorezcan apostasías y las apoyen económicamente, como en el caso de las denominadas *Ca-*

tólicas por el Derecho a Decidir<sup>273</sup>, y se presenten como cruzados de la democratización de la Iglesia. Se olvidan que la doctrina de Jesucristo no se reforma a mano alzada, según va pasando el tiempo.

La manipulación de los conceptos y los prejuicios ideológicos los hacen argumentar en contra de las leyes de toda lógica. Por ejemplo, llaman mucho la atención los dichos de un diputado argentino, médico de profesión, en el debate de noviembre de 1995. Este profesional de la medicina, refiriéndose a la cantidad de abortos espontáneos —que según afirma la misma ciencia médica— tiene una mujer que hace uso habitual de su sexualidad dijo, para justificar el carácter abortivo de los dispositivos intrauterinos, “la naturaleza produce más abortos que el DIU”.

Sea verdad o no esta afirmación sobre los abortos espontáneos —que son involuntarios—, este médico con sus palabras, demostró que no distinguía entre lo voluntario y lo involuntario en los actos humanos. Peligroso camino eligió el diputado, pues no apreciaba la diferencia entre la muerte natural y la causada intencionalmente. No distingue, por ejemplo, entre las muertes ocasionadas por un atentado —el de las Torres Gemelas o el de la AMIA, por citar sólo dos—, y las muertes a causa de un terremoto; tampoco entre la muerte natural de un enfermo y la muerte provocada a ese enfermo por su propio médico; entre una muerte accidental y un asesinato<sup>274</sup>. ¡Dios nos libre de tales médicos y de tales legisladores! Así se llega a la triste conclusión que lo importante para

273 NG 20/98, gacetilla 39, *Católicas por el Derecho a Decidir*: ONG con estatus consultivo en la ONU, 07-06-98; NG 34/98, gacetilla 63, México: *Denuncian el intento de Cárdenas de legalizar el aborto*, 19-07-98; NG 82/00, gacetilla 374, USA: *Declaración de la Conferencia Nacional de Obispos sobre Católicas por el Derecho a Decidir (Texto íntegro)*, 24-11-00; NG 27/02, informe 498, México: *Comunicado Episcopal sobre las Católicas por el Derecho a Decidir*, 28-04-02; Notivida n° 59, Neuquén, Argentina. *Carta del Administrador Diocesano de la Diócesis de Neuquén sobre las Católicas por el Derecho a Decidir*, 15-11-01.

274 Vid. Cámara de Diputados de la Nación, *Versión Taquigráfica de la sesión del 01-11-95*. Intervención del Diputado José Corchuelo Blasco. En esa sesión se dio media san-

estas personas no es la búsqueda de la verdad y la coherencia de pensamiento, sino llevar adelante un plan de reingeniería social, en el que la revolución sexual sólo es un capítulo.

En nuestra sociedad los términos sexo y placer se han aproximado hasta casi la identidad. El comercio masivo del sexo tiene la pretensión —y la garantiza— de ofrecer al posible consumidor los más sofisticados derivados del placer sexual, pero suprimiendo —ésta es la clave— el riesgo de tener que responsabilizarse de las consecuencias o implicaciones naturales del comportamiento sexual sano y recto, por ejemplo, el compromiso matrimonial para toda la vida, las exigencias de la solidaridad y la donación del amor personal, la realidad frecuentísima de la concepción, gestación y alumbramiento de niños, y la construcción de la necesaria comunidad familiar para su educación plena.

La relación sexual comporta de por sí —naturalmente— consecuencias comprometidas, duraderas y gravosas. Para su comercialización es preciso suprimir todas esas consecuencias. El sexo consumista es sólo placer insolidario. La ligadura de trompas, el aborto, el reparto de anticonceptivos, garantizan la inocuidad del sexo consumista: *la posibilidad de todo placer y la imposibilidad de toda consecuencia*.

ción a un proyecto de ley salud de salud reproductiva que pasó al Senado, dónde perdió estado parlamentario en 1997. En su anexo llamado Propuesta Normativa Perinatal: Procreación Responsable del Ministerio de Salud y Acción Social, no sólo incluía entre los métodos a distribuir la abortiva “píldora del día después” y se ignoraba a los padres de familia en lo que hace a la provisión de anticonceptivos a menores, sino que se instituía la figura del seguimiento mediante fichas, para todas las usuarias del programa, menores y mayores: un procedimiento a todas luces consecuencia del totalitarismo eugenésico. Votaron a favor del proyecto tanto el Justicialismo, como el Radicalismo y el Frepaso. En esa sesión el diputado José María Ibarbia, que se opuso a la ley, durante su discurso fue “virtualmente cubierto por una lluvia de preservativos” que las “manzaneras” de la entonces diputada “Chiche” Duhalde dejaron caer sobre su banca (vid. *La Nación*, 02-11-95). Este proyecto no fue sancionado por el Senado, gracias a las convicciones y habilidad política del senador Dr. Omar M. Vaquir.

Cuando un determinado orden social, económico y político es radicalmente incapaz y ni siquiera desea solucionar los problemas sociales que genera. Cuando no enfrenta decididamente las reformas necesarias para una seria asistencia social, familiar y cultural, surge el peligro inmediato de una grave tensión social. Por eso, la *liberalización del sexo* es rentable en el orden político. *El sistema político descubre intereses positivos en permitir la supresión de las naturales consecuencias y compromisos de la relación sexual.*

En primer lugar, permite compensar las tensiones sociales producidas por una injusta ordenación de la sociedad y del Estado, transformando el orden de lo sexual en orden lúdico y privado. La ley garantizará que el sexo no tenga consecuencias socialmente exigibles. El ciudadano acaba convencido de que debe agradecer —como una nueva libertad democrática— esta *providencia paternal* del Estado.

En segundo lugar, los intereses ideológicos y materialistas comprometidos con ese tipo de Estado, crean esas necesidades del ciudadano, y el Estado las concede, en un alarde de sumisión a la voluntad popular o al hecho sociológico. Por otro lado, reprimen las necesidades justas que no quieren satisfacer. El sutil y pavoroso totalitarismo escondido en la mecánica de esta sociedad consiste en crear, por parte del poder, el hecho sociológico conveniente al mismo poder. *Luego, el poder concede democráticamente lo que previamente ha manipulado totalitariamente.*

## 2. La colonización política y jurídica

Decíamos páginas atrás, que la “*profundización*” en los derechos humanos de los organismos internacionales, era acompañada por los intentos de los legisladores y jueces locales, buscando refor-

mar los cuerpos legales de sus países, o crear jurisprudencia contraria a ellos, en beneficio de los dictados del Nuevo Orden.

Así, la interpretación de los derechos humanos progresivos y, por lo tanto, forzosamente relativos de los Comités de seguimiento de los tratados, se extiende a modo de una vastísima colonización cultural y política. Por moda, por conveniencia, o por imposición internacional en proyectos parlamentarios —en este caso del Congreso argentino—, se lee por ejemplo: “Los derechos humanos han sido definidos como el derecho al respeto de la dignidad humana, *en circunstancias de tiempo y lugar determinado*. Los derechos humanos presentan como una característica atinente a los mismos *su desarrollo progresivo*, es decir *su evolución constante motivada por cambios en las apreciaciones sociales y culturales*” <sup>275</sup>.

Es más, existe la pretensión por parte de algunos, de anteponer los dictados e interpretaciones de la ONU, por encima de la Constitución Nacional y las leyes de fondo de la Nación, de modo que los jueces dicten sentencia basados en las resoluciones internacionales, aún avasallando la legislación nacional.

Por ejemplo, podemos citar de entre muchos proyectos, el del ex-Senador José Genoud, sobre “la difusión de la interpretación de los tratados de derechos humanos” <sup>276</sup>. En él se propone que el Ministerio de Relaciones Exteriores elabore un dossier *semestral*, con “las decisiones, opiniones consultivas e informes periódicos” de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, el Comité de Derechos

<sup>275</sup> Cfr. Saredi, Miguel, *Proyecto de ley sobre derechos personales a la rectificación sexual*, Cámara de Diputados de la Nación, Trámite Parlamentario n° 40, Buenos Aires, 30-04-02, p. 2464.

<sup>276</sup> Cfr. Genoud, José, *Proyecto de ley sobre la difusión de la interpretación de los tratados de derechos humanos*, Senado de la Nación, Diario de Asuntos Entrados, Buenos Aires, 29-05-01, pp. 941 y ss.



Humanos de la ONU, el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, el Comité para la eliminación de la Discriminación Racial de la ONU, el Comité del CEDAW, y el Comité de Derechos del Niño de la ONU. El dossier, según el proyecto, debe ser enviado al Poder Judicial, a través de la Corte Suprema de Justicia; al Ministerio Público Fiscal y de la Defensa; a los Ministerios de Justicia o equivalentes de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para la efectiva aplicación por los tribunales locales de los Tratados de Derechos Humanos, que posean rango constitucional.

Ahora bien, los tratados internacionales incluidos en la Constitución, como la Convención de Derechos del Niño, incluyen las reservas argentinas sobre el derecho a la vida desde la concepción y sobre los derechos de los padres a la educación de sus hijos en materias de planificación familiar. Por supuesto, que estas reservas no son tenidas en cuenta por los Comités de las Naciones Unidas a la hora de reinterpretar los derechos, es más, exigen su derogación, pero lo más grave es que legisladores y jueces de la República participen en el proyecto de colonización cultural y legislativa.

La intención explícita del proyecto es *"que los tribunales locales puedan seguir la interpretación de los tratados de derechos humanos, a través del acceso a las decisiones de los órganos que ejercen el control judicial final y supremo de los mismos: los organismos de revisión que la mayoría de ellos estatuyen"*. El proyecto reconoce que *"la violación de cualquiera de las normas de los tratados de que la Argentina es parte, generará responsabilidad internacional"*.

Los dictados del Nuevo Orden se hicieron manifiestos en la sesión del Senado de la Nación del 30 de octubre de 2002. Sólo nos referiremos a dos intervenciones.

Deolide Gómez de Bertone señaló que votaba favorablemente la ley "porque al asistir en representación del Senado" a la reunión

del Comité del CEDAW en el "mes de agosto (2002) en las Naciones Unidas, escuchó cómo se le perdonaron a la Argentina muchas cosas que no se hicieron en el marco de la crisis que atraviesa nuestro país. Pero en esa oportunidad se le hicieron dos recomendaciones con mucho énfasis: precisamente, una de ellas fue que de una vez por todas la Cámara de Senadores tratara este proyecto de ley que hoy vamos a votar". La confesión de la senadora nos releva de todo comentario. La otra exigencia del Comité en la reunión de agosto, fue la ratificación del Protocolo del CEDAW, como hemos dicho, que abre las puertas a la legalización del aborto y compromete gravemente la soberanía nacional.

La otra intervención paradigmática fue la de Eduardo Menem, a medida que pasa el tiempo más claramente alineado con el Nuevo Orden Mundial. El senador se centró en el derecho internacional y anunció que iba a "sentar una tesis": todos los derechos reconocidos por los tratados internacionales de derechos humanos, "que son letra de nuestra Constitución Nacional", están automáticamente incorporados a nuestro derecho positivo; y añadió que la incorporación de los tratados internacionales es una cuestión abierta. En la Constitución de 1994 se incorporaron "los principales tratados sobre derechos humanos vigentes hasta entonces", pero eso no cerró la posibilidad de incorporar otros. Además el senador se jactó que a partir de la reforma constitucional de 1994, se había "cambiado la pirámide jurídica", los tratados y convenciones son la fuente del derecho nacional y deben informarlo. "En efecto, hemos cambiado la pirámide jurídica [...] los tratados internacionales de derechos humanos incorporados a la Constitución y aquellos que se aprueben posteriormente están a la par de la Constitución".

Consideró a la salud reproductiva como "un derecho humano fundamental", utilizando la definición que de ella se dio en la Conferencia de El Cairo, la encuadró en el marco del derecho a la salud.

La calificó de “derecho natural o suprapositivo”, advirtiendo que la salud reproductiva “está por arriba del derecho positivo, y aún cuando no hubiera sido legislado igualmente tendría vigencia”. Elogió profusamente a la Convención de la Mujer que ha “consagrado este derecho” a la planificación familiar y anunció la pronta ratificación de su Protocolo Opcional.

Dedicó parte importante de su discurso a responder a quienes cuestionan la ley porque conculca la patria potestad —reparto de anticonceptivos a menores, sin conocimiento de sus padres—. Dijo: “la patria potestad no puede ser una camisa de fuerza que estrangule la autonomía personal de los hijos”, y restringió el derecho de los padres a una mera orientación, aclarando que “si se llegara a plantear un conflicto entre la decisión de los padres y la voluntad de los hijos bajo patria potestad, indudablemente hay una norma que es prioritaria, que es el derecho de los hijos”. Para fundamentar la afirmación precedente recurrió a la Convención de los Derechos del Niño a la que le mutiló la importante declaración interpretativa que Argentina le hiciera: “las cuestiones vinculadas con la planificación familiar atañen a los padres de manera indelegable de acuerdo a principios éticos y morales”.

Además, el Senador Menem hizo una apología de la promiscuidad. Según Menem, la anticoncepción es importante para “ese lapso —que estimó en 10 años— entre la edad en que se puede tener un hijo y aquella en la que se debería tenerlo”. Alineado con el discurso feminista, criticó la “hipocresía” de quienes se oponen a iniciativas como ésta, perjudicando a los que tienen menores recursos.

Justo es decir que fue la Senadora Nancy Avelín la que, con lucidez y valentía, defendió la vida humana y la familia, en esa sesión del Senado, sacando de quicio al Senador Menem.

También los jueces de la Nación, en muchos casos, son materia dispuesta para llevar adelante la reingeniería social al servicio del

Nuevo Orden mundial. Un ejemplo muy ilustrativo es el voto del juez Halbide en los dos fallos en los cuales los Tribunales de Familia de San Isidro dieron la razón a los padres de familia que sostienen que la Ordenanza Municipal de Salud Reproductiva de ese partido de la Provincia de Buenos Aires violaba la patria potestad. El Dr. Halbide, votando en disidencia en ambas ocasiones, dijo:

“Deben considerarse además, los avances de la comunidad internacional en materia de compromiso con la defensa de los derechos reproductivos. Más allá de los tratados mencionados —*Convención para Eliminar toda Forma de Discriminación contra la Mujer y Convención sobre los Derechos del Niño*—, existen otros instrumentos internacionales que tienen el valor de ir sentando precedentes, construyendo «costumbre internacional», y que significan también la asunción de un compromiso moral para los Estados miembros frente a la comunidad internacional y a sus propios ciudadanos.”

Cita a continuación párrafos referidos a las políticas de salud y en particular a los servicios de salud reproductiva, de las Estrategias de Nairobi (Kenya, 1985), del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (El Cairo) y de la Sexta Conferencia Regional sobre la Integración de la Mujer en el Desarrollo Económico y Social de América Latina y el Caribe (Mar del Plata, octubre de 1994) <sup>277</sup>.

Otra manifestación de la colonización cultural y jurídica son las sentencias de la Sala I de la Cámara Civil de San Isidro, integrada por los jueces Roland Arazi, Carmen Cabrera y Graciela Medina. La Sala ha sentenciado sistemáticamente contra los derechos-obliga-

<sup>277</sup> Vid. Senado de la Nación, *Versión taquigráfica de la sesión del 30-10-02*; cfr. Halbide, Gustavo, en Fallos: Durán de Costa/Municipalidad de Vicente López (27-09-01) y Meda de del Río/Municipalidad de Vicente López (12-10-01). Vid. Sentencias de primera y segunda instancia y comentarios, *El Derecho*, Buenos Aires, 01-08-02, 02-08-02 y 05-08-02. Vid. también [www.graciamedina.com](http://www.graciamedina.com)

ciones de los padres y, en otras causas, se empeña en crear jurisprudencia a favor del reconocimiento social y legal de los *gays* y lesbianas. La jueza Medina que es llamada "abanderada" por la misma comunidad homosexual, es la autora del proyecto de "Uniones Civiles", sancionado por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires en diciembre de 2002.

Valgan estos ejemplos para ilustrar como se busca, por imposición internacional a través del colonialismo intelectual, la derogación de hecho de normas jurídicas, y se dan pasos sustantivos en el proceso de reingeniería social.

Algún *estudioso del derecho* podrá argumentarnos que los tratados internacionales fueron incluidos en la Constitución Argentina "en las condiciones de su vigencia" (art. 75), es decir, tal y cómo regían y se interpretaban en el momento de su firma y ratificación por el Congreso de la Nación, ¿pero qué ganamos con esto si continuamente se crea jurisprudencia contraria, aceptando interpretaciones y reinterpretaciones, y aún aceptando documentos que no forman parte de la Constitución, como los de El Cairo o Beijing? De reformarse otra vez la Constitución podrían desaparecer los dos únicos textos explícitos que defienden la vida desde la concepción y los derechos de los padres, como son la reserva y las declaraciones interpretativas a la Convención del Niño, en obsecuente ofrenda al Nuevo Orden Internacional.

Ningún esfuerzo debe ser escatimado por defender esos textos y hacerlos respetar por la legislación vigente. En este sentido son admirables y ejemplificadoras las acciones judiciales de los padres de familia de la Ciudad de Buenos Aires, del Foro de Familias de Vicente López, contra la ley de salud reproductiva de la Ciudad y la Ordenanza sobre el mismo tema de Vicente López, y la acción de la Asociación Civil Portal de Belén en contra de la píldora del día después, que obtuvo sentencia favorable de la Suprema Corte

de Justicia de la Nación <sup>278</sup>. Es una obligación de todo ciudadano —católico o no católico—, conciente de sus derechos, promover otras acciones similares a lo largo y ancho del país, por amor a su familia, por amor a su Patria, como servicio a la sociedad.

En el ámbito legislativo, son imprescindibles los proyectos de ley que tengan en cuenta los textos constitucionales, y los proyectos de declaración y resolución sobre temas concretos relacionados con la defensa de la vida y la familia, muchos de los cuales los tienen que promover los simples ciudadanos, sin dar cabida a consideraciones desesperanzadas, detrás de las cuales se refugia a veces la pereza, el miedo a dar la cara y la falta de constancia en la tarea comenzada <sup>279</sup>. Debemos ejercer *presión* sobre la autoridad pública, es virtud cristiana hacer valer todos *nuestros derechos civiles*, los ciudadanos, como nos enseña San Pablo, cuando están en juego sus derechos, no *ruegan a la autoridad, exigen* (Act. 16, 36-40; 22, 24-30).

Es imprescindible una constante labor de esclarecimiento, formación y, si es necesario, de denuncia de los líderes políticos. Es absolutamente necesario que los temas que se relacionan con la dignidad de la persona humana y la familia, sean incorporados a las agendas electorales. A esta altura de la historia, los cristianos y todos los hombres de buena voluntad, no pueden entregar ciegamente su voto, ignorando la postura de los candidatos políticos en estos temas. El voto, lo han repetido el Santo Padre y muchos Episcopados últimamente, es una *opción en conciencia*, y así, como los católicos no pueden colaborar en la gestación de leyes, programas y proyectos contrarios a la sacralidad de la vida huma-

278 Vid. NG 16/02, gacetilla 487, Argentina: *La píldora del día después es abortiva*, 10-03-02; *La píldora abortiva*, AICA-DOC 508, AICA, Buenos Aires, 05-01-00.

279 En este sentido fue destacable la labor legislativa, entre el 2000 y 2001, del diputado nacional, Juan Carlos Ayala. Una labor testimonial invalorable.

na, tampoco *deben en conciencia votar a ciegas*, ignorando lo que afecta a estos temas en los programas de gobierno. A la vez, dar el voto a candidatos que claramente han optado por la *cultura de la muerte*, es inmoral <sup>280</sup>.

### 3. La colonización de la comunidad médica

#### a. Argentina: el código de ética médica

La colonización ideológica de la comunidad médica empezó hace tiempo, como hemos visto. El cambio en la definición de embarazo para imponer en los mercados la píldora anticonceptiva, es un ejemplo. Sin duda la acción de la Organización Mundial de la Salud, ha sido constante y sistemática.

Nos referiremos ahora a un caso paradigmático, como lo es el cambio del Código de Ética de la Asociación Médica Argentina. Para que un documento de ese tipo sea reformado, aunque la forma de hacerlo merezca muchas reservas, significa que se daban unas condiciones preparadas desde mucho tiempo atrás.

El modo de reformar el Código fue distribuir sus artículos entre 90 especialistas, y presentarlo como obra de todos, cuando los interesados sólo conocían la parte sobre la que habían trabajado, es decir fue una forma artera de introducir las reformas ideológicas de los nuevos paradigmas éticos del Nuevo Orden Mundial.

280 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Evangelium vitae*, cit., n. 73. En el caso de una ley intrínsecamente injusta, no es lícito nunca someterse a ella "ni participar en una campaña de opinión de una ley semejante, ni darle el sufragio del propio voto", porque no es lícito cooperar formalmente al mal. Estas leyes las proponen personas concretas, luego no es lícito darle el voto a esos candidatos.

El 25 de junio de 2001, la Asociación Médica Argentina (AMA), fundada en 1891, presentó su nuevo código de ética, llamado Código de Ética para los Equipos de Salud <sup>281</sup>.

El nuevo código admite, por ejemplo, entre otras cosas: el llamado derecho a la procreación (art. 441); la donación de óvulos y espermatozoides, en el caso de la fecundación asistida (art. 443); acepta, con autorización judicial, la transferencia de embriones a una mujer de quien no son los óvulos fecundados (art. 458); acepta la maternidad sustituta, siempre que sea no retribuida económicamente (art. 465); y admite además, en el caso de los pacientes, un ambiguo derecho a la autonomía.

En cuanto al aborto, acepta como éticamente lícitos los autorizados por el código penal argentino, y admite el aborto eugenésico, considerándolo equivocadamente legal. Además deja abierta la puerta para un *consenso* del que se podrían derivar otras causales.

Dice el texto:

- Art. 477. El aborto en cualquiera de las épocas de la gestación se encuentra prohibido así como está penada por la ley su realización. [...]
- Art. 479. Las excepciones previstas a las normas éticas y legales son las siguientes:
  - Necesidad absoluta para salvar la vida de la madre, luego de agotados todos los recursos de la ciencia.

281 Cfr. Asociación Médica Argentina, *Código de Ética para el equipo de salud*. Con la colaboración de la *Sociedad de Ética en Medicina*, Buenos Aires, 2001. Vid. NG 47/01, gaceta 434, Argentina: *La Asociación Médica Argentina acepta el aborto eugenésico. Presiones sobre el Senado. Negativa actitud argentina en los Foros Internacionales*, 18-07-01. Vid también Notivida, 20-09-01.

- Cuando el embarazo proviene de una violación o de un atentado al pudor cometido sobre mujer idiota o demente y el Juez interviniente, si lo considera procedente, debe autorizar la intervención.

- Cuando exista demostración científica indudable que se trata de un embrión afectado por alteraciones genéticas irreversibles, cuyas características aseguren la inviabilidad vital del recién nacido, aún con las ayudas tecnológicas más complejas que existan para sostén de la vida, previa autorización judicial. [...]

- Art. 481. La ciencia en general y los médicos y juristas en particular, deben comprometerse en un trabajo conjunto destinado a lograr un consenso que contemple las condiciones que hoy se contraponen y crean posiciones de conciencia y opinión pública irreducibles en relación con este tema.

Las protestas públicas, las únicas que son válidas en estos casos de despotismo, fueron en realidad pocas: algunos socios del Consorcio de Médicos Católicos a título personal y el Consorcio oficialmente <sup>282</sup>. Sólo dos médicos, el Dr. Raúl Devoto, ex Rector de la Universidad de Buenos Aires, y el Dr. Horacio Muñiz, hicieron pública su renuncia. Si hubo otros, no la dieron a conocer a los medios de comunicación. Sin entrar a juzgar actitudes particulares, sostenemos que ante la prepotencia y el autoritarismo, cuando los súbditos del Nuevo Orden nos involucran en sus decisiones, la única solución es que nuestra protesta tenga la máxima difusión posible. Como ciudadanos, aunque no nos importara que se avasalle nuestro honor —lo que en justicia es muy discutible—, la sociedad tiene derecho a saber quién es quién y a exigirnos claridad. Además, nuestra condición de cristianos también nos exige un testimonio público.

<sup>282</sup> Vid. Revista del Consorcio de Médicos Católicos de Buenos Aires, Iatria, año 72, n° 182, Buenos Aires, octubre 2001, pp. 28 y 29.

Tres asociaciones de familias protestaron también enérgicamente, el Movimiento Cívico de Mujeres, la Liga de Amas de Casa, y la Asociación Familias Numerosas (AFAN), en una carta dirigida al Presidente de la Asociación Médica Argentina, Dr. Elías Hurtado Hoyo.

Adhiriéndose a las denuncias por los temas arriba citados, los padres de familia afirman: “destacamos específicamente que este ataque a la vida humana y a la familia incluye nuevas formas de avasallamiento de la patria potestad”.

“El art. 105 del Código en cuestión especifica que *«en los casos de embarazo o parto de una soltera menor, el médico debe guardar silencio. La mejor norma puede ser aconsejar que la misma interesada comunique de su situación a personas mayores de su familia»*. Esto significa que, en muchos casos, los padres nos veremos privados de la posibilidad de brindar contención afectiva y consejo a nuestros hijos, en el momento en que éstos más lo necesitan. Ausencia que no podrá cubrir ningún profesional de la salud”.

Continúa la carta diciendo: “Apostar a que el adolescente en conflicto inicie la comunicación, revela un escaso conocimiento de la psicología del mismo, a la vez que el menosprecio de los riesgos y por ende de la relación padre/hijo”.

“En la misma línea, como si siguiera los dictados de la ideología de la internacional de la muerte, el Código mencionado omite cualquier mención de los padres en el capítulo dedicado a la *«Anticoncepción»*, por lo que debemos entender que los profesionales de la salud se otorgan el derecho de intervenir en el estilo de vida de nuestras familias, haciéndose cómplices de los que buscan pervertir moralmente a nuestros hijos adolescentes, aconsejándoles o incluso prescribiéndoles, el uso de anticonceptivos a menores de edad solteros sin conocimiento de sus padres”.

Por último, las tres instituciones nombradas expresan: "Insistimos finalmente en lo inquietante que resulta imaginar que los médicos, que han redactado artículos como los mencionados, puedan convertirse en los únicos consejeros de nuestros hijos, asumiendo el rol que naturalmente nos compete". Ninguna de las tres instituciones firmantes tienen carácter confesional o religioso.

b. *La ideologización impide aceptar lo evidente*

Instituciones autorizadas, y muy citadas, cuando les conviene, por los representantes de la cultura de la muerte como la *Food and Drug Administration* (FDA) de los Estados Unidos y numerosos artículos en revistas médicas internacionales, reconocen que muchos de los anticonceptivos en venta en el mercado y, por supuesto, la anticoncepción de emergencia, impiden la implantación del óvulo fecundado en el útero, por lo tanto eliminan a un ser humano ya concebido <sup>283</sup>.

Otros estudios, demuestran que las políticas de salud reproductiva y sexual, no solucionan los problemas que les han servido de excusa para llevarlas a cabo. No disminuye el embarazo adolescente, ni el aborto entre éstas <sup>284</sup>. Tampoco mengua el aborto

<sup>283</sup> Vid. Nordenberg, Tamar, *Protección contra el embarazo no deseado. Una guía para la elección de anticonceptivos*. Este artículo apareció originalmente en el "FDA Consumer" de Abril de 1997. Reimpreso y revisado en Junio de 1997 y Octubre de 1999 y Enero de 2000. Allí se afirma expresamente que las minipíldoras, la píldora del día después, los compuestos en base a Depo-Provera y los dispositivos intrauterinos (DIU), impiden la implantación del óvulo fecundado en el útero materno, lo que quiere decir que son abortivos. A pesar de haber entregado este testimonio absolutamente secular, basado exclusivamente en estudios científicos, a numerosos medios de comunicación, como por ejemplo, los diarios La Nación y Clarín de Buenos Aires, nunca se consiguió que lo publicaran. Para ellos, los efectos abortivos de algunos anticonceptivos siguen siendo "una opinión religiosa" o "una postura de la Iglesia Católica".

<sup>284</sup> NG 65/99, gacetilla 231, ONU: *Embarazo adolescente: ¿Un problema provocado?*, 10-09-99; NG 80/99, gacetilla 253, Reino Unido: *Fracaso de la Educación Sexual*, 01-11-99;

en general, ni los contagios de las enfermedades de transmisión sexual, ni del SIDA —que al fin y al cabo es también una de ellas, aunque existan otras vías de contagio— y, por supuesto, el nivel de salud de las mujeres empeora, pues no existe el anticonceptivo inocuo. *Es criminal que un médico afirme que los contraceptivos hormonales y el DIU, son inocuos para la salud de la mujer* <sup>285</sup>.

Detrás de la producción, distribución y venta de anticonceptivos se mueven grandes intereses económicos. A nadie se le escapa que una empresa farmacéutica que logre tener de comprador cautivo a los organismos de salud pública estatal, hará lo posible y lo imposible para no perderlos, sobre todo cuando se comprueba que

NG 03/01, gacetilla 386, Reino Unido: *Fracaso de los programas de salud reproductiva*, 03-01-01; NG 08/01, gacetilla 392, Reino Unido: *Las escolares y la píldora del día después*, 13-01-01; NG 39/01, gacetilla 426, Reino Unido y USA: *Las campañas de educación sexual y salud reproductiva, no cumplen con sus objetivos*, 15-06-01 (Los médicos recomiendan a las adolescentes abstenerse del sexo como medida para evitar embarazos, BMJ 321; 1520, 2000; Aborto, anticoncepción de emergencia y enfermedades de transmisión sexual en Gran Bretaña: BMJ 321; 1174, 2000; USA: No es eficaz la prevención de ETS: Centro para el Control y Prevención de las Enfermedades Infecciosas (CDC) de Atlanta, Morbidity and Mortality Weekly Report 49;538, 2000). NG 40/02, gacetilla 512, *Píldora del día después. El fracaso de las políticas de salud reproductiva*, 01-07-02; NG 46/02, gacetilla 518, Reino Unido: *El fracaso de los programas de salud reproductiva (III)*, 22-07-02. En el Reino Unido, según estadísticas oficiales de la Office for National Statistics in England and Wales publicadas por SPUC, la estrategia del gobierno para disminuir los índices de embarazos en las adolescentes ha fracasado. La estrategia incluía el acceso fácil a la "píldora del día siguiente", (anticoncepción de emergencia), para provocar abortos por medios químicos. De 1992 al 2000, el número de chicas menores de 16 años que acudieron a las llamadas "clínicas de planificación familiar", donde se reparten anticonceptivos, incluyendo estos abortivos, aumentó en un 143.5%. Durante ese mismo período, el número de recetas para la "píldora del día siguiente" a ese mismo sector de la población aumentó en un 248.8% y en un 321.5% para las adolescentes de 16 a 19 años de edad. Sin embargo, la tasa oficial de embarazos permaneció casi igual y la tasa oficial de abortos aumentó. Mientras tanto, de 1995 al 2000, los casos de enfermedades sexualmente transmitidas, entre las chicas de 16 a 19 años de edad, aumentó en un 58.3%.

<sup>285</sup> Vid. NG 38/01, gacetilla 425, *Anticonceptivos: ¿Inocuos para la Salud de la Mujer?*, 09-06-01; Vid. Riesgos de Accidentes cerebrales: JAMA 284; 72, 2000; Riesgo de cáncer de pecho: JAMA 284; 1791, 2000; Riesgo de tromboembolismo venoso: BMJ 321; 1190, 2000; Riesgo de trombosis venosa: N Engl J Med 344; 1527, 2001.

la demanda de contraceptivos es cada vez mayor, entre otras cosas, porque —en muchos casos— sencillamente no solucionan lo que publicitariamente prometen.

Muchos legisladores, jueces y médicos, han sufrido un profundo y constante lavado de cerebro, aunque no descartamos otras razones más pedestres, que los han llevado a adoptar acríticamente un discurso uniforme.

“Se trata de *amenazas programadas de manera científica y sistemática*. El siglo XX será considerado una época de ataques masivos contra la vida, una serie interminable de guerras y una destrucción permanente de vidas humanas inocentes. «*Los falsos profetas y los falsos maestros han logrado el mayor éxito posible*»<sup>286</sup>. Más allá de las intenciones, que pueden ser diversas y presentar tal vez aspectos convincentes incluso en nombre de la solidaridad, estamos en realidad ante una objetiva «*conjura contra la verdad*», que ve implicadas incluso a Instituciones internacionales, dedicadas a alentar y programar auténticas campanas de difusión de la anticoncepción, la esterilización y el aborto. *Finalmente, no se puede negar que los medios de comunicación social son con frecuencia cómplices de esta conjura, creando en la opinión pública una cultura que presenta el recurso a la anticoncepción, la esterilización, el aborto y la misma eutanasia como un signo de progreso y conquista de libertad, mientras muestran como enemigas de la libertad y del progreso las posiciones incondicionales a favor de la vida*»<sup>287</sup>.

<sup>286</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Discurso durante la Vigilia de oración en la VIII Jornada Mundial de la Juventud*, 14-08-93.

<sup>287</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Evangelium vitae*, cit. n° 17

#### 4. El consecuencialismo moral, un peligro al defender la vida

Al llegar aquí nos vemos obligados a hacer una aclaración. Hemos visto como el Santo Padre insiste en que debemos hacer un gran esfuerzo para aplicar adecuadamente las posiciones de la Iglesia, “*subrayando que no se trata de imponer a los no creyentes una perspectiva de fe, sino de interpretar y defender los valores radicados en la naturaleza misma del ser humano*”<sup>288</sup>.

Aquí se plantea una cuestión que es nuestro deber aclarar.

El fracaso de las políticas de educación sexual y salud reproductiva; el efecto nocivo de los anticonceptivos; los daños sociales originados en la destrucción de la familia, etc., son argumentos que sirven para *ilustrar* nuestra confrontación con la cultura de la muerte. Muchas veces será necesario y, a veces, imprescindible usarlos, pero de ninguna manera son *argumentos definitivos*.

Justamente el esfuerzo está en interpretar y defender los valores radicados en la naturaleza humana y ofrecer nuestra contribución a la construcción de una sociedad a la medida del hombre, proclamando las exigencias de la ley de Dios, en las que debe anclarse toda organización y legislación de la sociedad, si quieren garantizar la promoción humana, la liberación de todo tipo de esclavitud y el auténtico progreso.

Por lo tanto, aunque las políticas antes enunciadas fueran un éxito, aunque se encontrara el anticonceptivo perfecto, no-abortivo e inócuo; aunque se llegase a la fecundación artificial, sin asesinar a ningún embrión, etc., todo esto seguiría siendo inmoral. En conclusión no podemos aferrarnos a lo que sirve para ilustrar, como a un argumento definitivo.

<sup>288</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Novo millennio ineunte*, cit. n. 51.



Sobre todo en el mundo anglosajón —enraizado en una cultura de la practicidad, que tiene muchos aspectos positivos—, a veces, se oye decir a cristianos que pretenden defender a la familia, por ejemplo, “debemos fortalecer la familia, porque una familia desunida, es la causa de más delincuencia juvenil y cada joven delincuente cuesta a la sociedad y al estado, X dólares al año”. No se dan cuenta, seguramente mareados por su entusiasmo estadístico, que con el mismo argumento, sin pretenderlo, están justificando la eutanasia. Éste es un modo típico de razonar según el consecuencialismo moral <sup>289</sup>.

Cabe recordar también en este apartado, la enseñanza de la Iglesia sobre los mal llamados *métodos naturales de planificación familiar*. Es comprensible, ante la avalancha contraceptiva, que el planteo sobre este tema se haya deformado.

Los llamados *métodos naturales*, son en realidad métodos de diagnóstico de la fertilidad humana. Pueden ser lícitamente usados por un matrimonio tanto para procurar la concepción como para espaciar el advenimiento de nuevos hijos <sup>290</sup>. En este caso es imprescindible una *opción ética*, es decir, *una decisión en conciencia*, ponderando si existen *graves motivos*, para espaciar o impedir nuevos nacimientos. El recurso a los períodos infecundos o continencia periódica, exige una determinada y permanente actitud moral, es

289 Cfr. Juan Pablo II, *Enc. Veritatis splendor*, cit., n. 73-79. Un artículo que consideramos de capital importancia para estos temas es, Spaemann, R., *La perversa teoría del fin bueno. Un cálculo corrupto en el fondo del debate sobre el certificado de asesoramiento previo al aborto en Alemania*, Cuadernos de Bioética, ed. electrónica, Vol. XIII, n° 46, Septiembre-Diciembre 2001.

290 En estos años el texto del n. 10 de la encíclica *Humane Vitae* ha sido muy parcializado. En él, Pablo VI dice que “la paternidad responsable se pone en práctica”, en primer término “con la deliberación ponderada y generosa de tener una familia numerosa”, y recién en segundo lugar “con la decisión, tomada por graves motivos y en el respeto a la ley moral, de evitar un nuevo nacimiento durante algún tiempo o por tiempo indefinido”.

virtud, y por eso, todo comportamiento guiado por ella adquiere carácter virtuoso <sup>291</sup>.

La opción por usar un método, en sí mismo compatible con las exigencias éticas, encuentra su justificación en el contexto de una vida matrimonial vivida en castidad; la castidad matrimonial <sup>292</sup>, porque un método éticamente lícito, no sustituye a las virtudes morales. Según la visión cristiana, con la imprescindible acción de la gracia de Dios, la castidad significa la energía espiritual que sabe defender el amor de los peligros del egoísmo, e impone sin duda una ascética: el dominio de sí por el otro, que enriquece, a los cónyuges y a la familia entera <sup>293</sup> (*Humanae vitae*, n. 21). Ejercitando la virtud marido y mujer, se identifican con Cristo, mejoran como personas el uno para el otro, y crece el amor conyugal.

Existe el peligro de considerar a los métodos naturales una técnica más, que se pone en práctica desde el punto de vista funcional y hasta utilitario, y si es así, desde la dimensión ética, deja de haber diferencia entre métodos naturales y métodos anticonceptivos; sobre todo, cuando en algunos ambientes ha crecido la simpatía hacia esos métodos, porque son vistos, por ser naturales, como más *ecológicos* —no tóxicos—, y a la vez, los instrumentos técnicos para determinar los períodos fértiles de la mujer se han perfeccionado.

El Santo Padre, enseña que “separando el «método natural» de su dimensión ética, se deja de percibir la diferencia existente entre éste y otros «métodos» (métodos artificiales), y se llega a hablar de él como si sólo se tratase de una forma diversa de con-

291 Vid. Juan Pablo II, *Audiencia General*, 29-08-84.

292 Vid. Juan Pablo II, *Ibid.*

293 Vid. Juan Pablo II, Ex. Apost. *Familiaris consortio*, nn. 32-34.



tracción”<sup>294</sup>. Por lo tanto, usar de los períodos infecundos sin discernir su finalidad y significado ético va contra el sentido auténtico de las relaciones íntimas del varón y la mujer y, por tanto, se aparta también de los planes de Dios.

294 Vid. Juan Pablo II, *Audiencia General*, 05-09-84; Vid. Cottier, G. *Qualche riflessione di in filosofo sui metodi naturali*, en *Metodi Naturali per la regolazione della fertilità*, a cura de Alfonso López Trujillo y Elio Sgreccia, Vita e Pensiero, Milán 1994, pp. 117-127.

## IX

### LAS BASES PARA UNA PERSECUCIÓN IDEOLÓGICA Y RELIGIOSA

Cualquier ideología que pretende abarcar todos los aspectos de la vida de la persona, sus pensamientos y sus proyectos, a modo de un credo religioso, se convierte en una ideología totalitaria. Como habrá notado el lector, los paradigmas éticos del nuevo orden, desde sus esbozos, como *los principios para vivir de manera sostenible*, hasta las elaboraciones más sofisticadas, como la *Carta de la Tierra*, entran dentro de esa categoría.

Siguiendo en esa línea, la Recomendación del CEDAW n° 24 y la Observación del Pacto n° 14, que hemos sintetizado capítulos atrás, crean nuevas supuestas obligaciones, que involucran a particulares e instituciones privadas, lo que significa imponer unos nuevos principios éticos a todo nivel. Es decir, no sólo los gobiernos o los estados están obligados a aceptar las interpretaciones de estos u otros Comités, sino también las personas y las instituciones, deben adoptar estos nuevos principios.

Ya en los primeros proyectos *para vivir de modo sostenible*, veíamos que expresamente se hablaba de un cambio en las conductas, en las convicciones éticas. Toda oposición, aún la simple opinión contraria, será juzgada como un crimen contra los derechos humanos. Los informes del Fondo para la Población de los años 2000 y 2001 entre otros documentos, lo confirman.

En ellos, se considera “violencia de género” toda norma legal que impida a la mujer el acceso al aborto, encubierto bajo el paraguas de “servicios de salud sexual y reproductiva”, ya que el aborto es parte de su “derecho a la salud”. Del mismo modo, es considerada “violencia de género”, la *injerencia* de terceros que impidan el ejercicio de este “derecho”. Por ejemplo, se considera una injusta intromisión que los padres ejerzan sus obligaciones que se derivan de la patria potestad, y de igual modo se considera una “interferencia” a la plena “autonomía procreativa” de la mujer, cualquier objeción de su marido.

Los legisladores, los simples ciudadanos y las instituciones, como la Iglesia Católica, que no reconocen o insistan en limitar estos “derechos” de la mujer, serán considerados *agresores*, con sólo expresar opiniones contrarias a este nuevo enfoque de los derechos humanos. En el caso de Irlanda, el Comité del CEDAW ha manifestado ya su desagrado por lo que llaman “influencia de la Iglesia Católica” en la elaboración de las leyes.

Recordemos las declaraciones de la Sra. Angela King, sobre el CEDAW, aplicables a otros tratados. King es asistente del Secretario General de las Naciones Unidas y Consultora Especial sobre Problemas de Género y para el Avance de las Mujeres.

“Ninguna práctica tradicional, religiosa o cultural, ni las leyes locales, pueden justificar las violaciones a la Convención, declaró, por lo tanto, las reservas introducidas por razones nacionales, tradicionales, religiosas, culturales, son incompatibles con la Conven-

ción y por lo tanto *impermisibles* y deben ser repasadas, modificadas y retiradas” <sup>295</sup>.

## 1. ¿Podrá la Iglesia predicar a Jesucristo?

¿Podrá la Iglesia predicar y enseñar su doctrina de seguirse imponiendo la ideología del Nuevo Orden? La pregunta la planteó hace pocos meses un diputado del Parlamento Europeo.

En ese ámbito se discutía la resolución sobre *los derechos a la salud sexual y reproductiva*, incluidos los servicios de aborto <sup>296</sup>. El eurodiputado Mario Mauro, no obtuvo respuesta explícita de sus pares —aunque implícitamente estaba dada— cuando preguntó si atentaría contra la democracia una orden religiosa que dirija según sus principios, escuelas u hospitales <sup>297</sup>.

Una vez sancionada la resolución sobre salud sexual y reproductiva, que exige a los países candidatos para incorporarse a la Unión Europea la legalización del aborto, a los sectarios del nuevo orden les faltó tiempo para presentar otros cinco proyectos de resolución <sup>298</sup>.

<sup>295</sup> Cfr. CEDAW, *Background Release WOM/1285*, 28-06-01; *WOM/1286*, 2-07-01. Para más abundar en el tema vid. CEDAW, *Press Conference by Special Adviser to Secretary General on Gender Issues and Advancement of Women*, 17-3-00; *Press Conference on Participation in Beijing Review*, 17-3-00; *Press Release, WOM/1194*, 17-3-00; ENB, *CSW-44, Summary*, 19-3-00.

<sup>296</sup> Vid. Parlamento Europeo, Comisión de Derechos de la Mujer e Igualdad de Oportunidades, *Sobre salud reproductiva y los derechos en esta materia*, a5-0223/2002, 06-06-02.

<sup>297</sup> Vid. NG 47/02 y 48/02, gacetillas 519 y 520, *Unión Europea: pone las bases para una verdadera persecución contra la Iglesia Católica. ¿campana contra la Iglesia? ¿Persecución instalada?*, 27 y 29-07-02.

<sup>298</sup> Vid. *Proposition de resolution sur les ingerences du Saint Siege dans les legislations en matiere de sante sexuelle et reproductive*; *Proposition de resolution sur les ingerences de la Commission des Episcopats de la Communaute Europeenne (COMECE) dans les travaux de la convention europeenne*; *Proposition de resolution sur l'annulation du statut du Saint Siege a l'ONU*; *Proposition de resolution sur la liberte religieuse*; *Proposition de resolution sur l'affirmation de la primauté de la*

La primera de ellas es la "Resolución sobre la injerencia de la Santa Sede en las legislaciones de salud sexual y reproductiva".

Dice en síntesis el proyecto: Considerando que con ocasión de la Jornada de la Vida el 3 de febrero de 2002, el Sumo Pontífice pidió la revisión de las "normas jurídicas civiles democráticas con el fin de establecer la protección jurídica del niño desde el momento de la fecundación", teniendo en cuenta que la Iglesia prohíbe todos los métodos anticonceptivos; y considerando la "pretensión" de la Iglesia de subordinar la validez de las leyes civiles a la ley natural, lo que se considera un atentado contra "los derechos y las libertades fundamentales, como el derecho a la salud sexual y reproductiva". Y teniendo en cuenta que el principio de laicidad implica la plena independencia de las instituciones públicas frente a las "organizaciones clericales o confesionales", se denuncia "el propósito del Sumo Pontífice como una tentativa de subvertir el principio de imparcialidad del Estado respecto a los derechos civiles adquiridos, frente a preceptos religiosos particulares".

El segundo proyecto es la "Resolución sobre la injerencia de la Comisión de Conferencias Episcopales de Europa sobre los trabajos de la Convención Europea".

Dice en síntesis el proyecto: Considerando que el 24 de mayo 2002, el Secretariado de la Comisión de Episcopados de la Comunidad Europea pidió la inclusión en el Tratado Constitucional de Europa "del nombre de Dios como garantía de la libertad de la persona humana y reconocimiento de los límites del poder público"; y considerando que la separación del Estado de la Iglesia constituye

*juridiction civile sur la juridiction ecclesiastique en matiere de pedophilie, déposée conformément à l'article 48 du règlement.* Todas firmadas por los eurodiputados Maurizio Turco, Marco Cappato, Marco Pannella, Manuel Dos Santos, Anna Karamanou, Helmut Markov, Patsy Sørensen, Chris Davies, Elly Plooi-Van Gorsel, Ulla Sandbaek.

un principio fundamental de la legalidad democrática, se denuncian los propósitos de la Comisión de Episcopados como una tentativa "de retrotraer el principio de imparcialidad del orden jurídico europeo y reemplazar su legitimidad democrática por una legitimidad teocrática".

Sobre este tema cabe recordar la insistencia del Santo Padre, desde hace años en que Europa no puede renunciar a sus raíces cristianas <sup>299</sup>.

El tercer proyecto es pidiendo la "Anulación del Estatuto de la Santa Sede en la ONU": Considerando que la Iglesia Católica Romana, bajo los auspicios de la Santa Sede, tiene el estatuto de Estado no-miembro Observador Permanente de las Naciones Unidas <sup>300</sup>,

<sup>299</sup> El Santo Padre, el 12 de septiembre pasado, por tercera vez en once días, con ocasión de recibir las cartas credenciales del nuevo embajador de Alemania ante la Santa Sede, insistió en la necesidad de incluir el nombre de Dios en la futura constitución europea, defendiendo "las raíces cristianas de Europa". Recordando que "la Santa Sede ha favorecido desde el inicio el proceso de unificación de Europa", el pontífice subrayó la importancia de "la identidad espiritual-cultural" del viejo continente. "Descuidar o incluso abandonar esta herencia sería poner en peligro y acabar perdiendo la propia identidad", afirmó. El pontífice había ya planteado reivindicaciones análogas al encontrarse con los nuevos embajadores de Grecia (2 de septiembre) y Eslovenia (5 de septiembre). La exclusión de los representantes de las comunidades de creyentes de la Convención europea, presidida por el ex presidente francés Valéry Giscard d'Estaing, que comenzó sus sesiones de trabajo a finales de febrero de 2002, fue denunciada por Juan Pablo II el 10 de enero, en un discurso a todos los embajadores acreditados ante el Vaticano. El 12 de septiembre, citando su carta apostólica *Spes aedificandi*, con la que proclamó en 1999 a las santas Brígida de Suecia, Catalina de Siena, y Edith Stein, copatronas de Europa, constató que "el cristianismo representa un elemento central y determinante" de la historia de Europa. Subrayó, a continuación, la necesidad de introducir en la carta constitucional europea una "referencia clara a Dios y a la fe cristiana" para lo que pidió la "contribución específica" de los expertos y responsables políticos alemanes.

<sup>300</sup> "Hay organizaciones que se ocupan de asuntos de importancia primordial para las Naciones Unidas y que solicitan estar presentes, sin derecho a voto, cuando la Asamblea General debate esos asuntos. La Asamblea puede otorgarles la «condición de observador», que significa que están autorizados a participar en las sesiones plenarias y en otras sesiones de las Naciones Unidas, así como en conferencias organizadas bajo el patrocinio de las Naciones Unidas [...] La Santa Sede como país no miembro es observador permanente", cfr. ONU, *Imagen y Realidad. Preguntas y respuestas sobre la gestión y las finanzas de las Naciones Unidas*, New York 1993, pp 44-47. "La única fuerza que posee la Santa Sede en los foros

que le da derecho a voz en las conferencias internacionales y a participar en la Asamblea General; y considerando que la "Iglesia usa de ese poder para interferir, condicionar o trabar la adopción de políticas internacionales de planificación familiar, de difusión de información sobre contracepción y SIDA y la promoción de los derechos a la salud sexual y reproductiva". Y teniendo en cuenta que las otras religiones están representadas indirectamente en la ONU por organizaciones no-gubernamentales (ONG's), "se invita a la Comisión Europea, a los Estados Miembros y al Secretario General de la ONU a remediar esta violación del principio de neutralidad en materia religiosa anulando oficialmente el estatus de la Santa Sede en la ONU".

La pretensión de anular la condición de Observador Permanente de la Santa Sede en la ONU, no cabe duda que es a consecuencia de la postura firme adoptada por sus delegaciones, en las reuniones internacionales, en defensa de la vida y la familia, que como muchas veces ha observado el Santo Padre, no es una postura sobre un tema religioso, sino en defensa de todos los hombres y mujeres del mundo, cualquiera sea su religión.

Este intento, fue iniciativa en 1999, del grupo de apóstatas Católicas por el Derecho a Decidir, y fue recogido después, por

---

internacionales es la de la credibilidad de que goce en cada momento y en cada foro, se trata por tanto de una autoridad puramente moral. No cabe duda de que es precisamente esta autoridad moral la que molesta a aquellos *lobbies* de ONG's que pretenden legitimar ciertas conductas atentatorias contra la dignidad humana como *nuevos derechos*, por lo que buscan silenciarla negando a la Santa Sede su actual estatuto de observador. Argumentar, para conseguir tal fin, que la Santa Sede pretende imponer sus puntos de vista es falsear la realidad. En ninguna de las Conferencias en las ha participado, la Santa Sede ha apelado a su autoridad moral, ni siquiera frente a los católicos, y mucho menos ha bloqueado o conducido el voto de ninguna delegación. Afirmación que sería más discutible si nos referimos a la presión ejercida por las grandes potencias durante las negociaciones respecto a los países en vías de desarrollo o, incluso, para forzar un consenso general a su favor", cfr. Vega Gutiérrez, Ana María, *El Status Jurídico de la Santa Sede en la ONU*, Anuario de Derecho Eclesiástico, Vol. XIV (1998), pp. 363-429, cit., Aceptensa 84/99.

algunos parlamentarios europeos, "a causa del reiterado bloqueo por parte de la Santa Sede, de las decisiones de las Naciones Unidas acerca de los derechos de las mujeres —aborto, esterilización voluntaria, anticoncepción—, y de su oposición a las medidas recomendadas por la organización, para detener la pandemia del SIDA", basadas en la distribución de preservativos. Ya hace dos años esos parlamentarios, decían que la Santa Sede debería tener el mismo estatus que otras religiones, es decir, el de una ONG <sup>301</sup>.

Entre otras consideraciones que merecerían hacerse, tengamos en cuenta las propuestas de las ONG del sistema de las Naciones Unidas. Cuando en 1999, las Católicas por el Derecho a Decidir, lanzaron su campaña, pocos le prestaron atención, es más, a quienes lo hicieron los llamaron alarmistas. Hoy el tema está en estudio en una comisión del Parlamento Europeo.

El cuarto proyecto es la "Resolución sobre Libertad Religiosa", so pretexto de defender la libertad de cultos, tiende a facilitar la imposición del indiferentismo religioso y el relativismo moral en el mundo y favorecer la acción de todo tipo de sectas, equiparando a la Iglesia Católica con ellas, pidiendo sanciones para los países que violen el principio de laicidad del Estado <sup>302</sup>. El proyecto de ley de libertad religiosa que, en Argentina, el gobierno del Dr. Fernando de la Rúa envió al Congreso, estaba imbuido de la misma ideología <sup>303</sup>.

301 NG 45/99, gacetilla 199, *Organizaciones que piden el cambio de status de la Santa Sede en la ONU*, 20-06-99; NG 82/00, gacetilla 375, *Unión Europea: Euro-diputados holandeses en contra del estatus de la Santa Sede en la ONU*, 24-11-00.

302 La justificación a través del principio de laicidad del Estado, parecería que es la nueva argumentación del Nuevo Orden, para justificar sus políticas criminales y avasallantes de la libertad de los individuos. Vid. Declaración de la *Rede Nacional Feminista de Saúde e Direitos Reprodutivos* de Brasil. "28 de Septiembre. Día de la Despenalización del Aborto en América Latina y el Caribe. Por un Estado Laico. Por el Derecho a Decidir", Río de Janeiro, 17-09-02.

303 Vid. Miguens, Héctor José, *Comentario sobre el anteproyecto de ley de libertad de cultos*, año 2001, *El Derecho*, Boletín Legislación Argentina, n° 19, Buenos Aires, 09-11-01. Los

La palabra *laicidad* ya es otro término conflictivo. No se trata de una condición de la justa autonomía de las realidades temporales, como puede parecerle a algunos, sino de una característica del *Estado ateo*, del Estado que profesa como religión una especie de *fobia a Dios*. Se trata del Estado que prohíbe la objeción de conciencia por motivos éticos, porque ha aceptado como *verdad incontestable* que el aborto es una cuestión que sólo atañe a la salud pública; del Estado para el que es *norma inviolable de conducta* que las convicciones éticas de un gobernante no se deben manifestar en sus actos de gobierno; del Estado que consagra una supuesta libertad de cultos para los niños desde los 7, 10 ó 12 años, prohibiendo implícitamente a sus padres educarlos en el credo que ellos profesan, en definitiva, se trata de un remedo del Estado nazi o del Estado soviético.

Por último, el proyecto de resolución "sobre la primacía de la jurisdicción civil sobre la jurisdicción eclesiástica en materia de pedofilia", no es más que la expresión de la vieja pretensión masónica de extender la jurisdicción de los tribunales civiles a los problemas internos de la Iglesia, tomando para eso pie en lamentables casos recientes, *en los que la autoridad eclesiástica en ninguno de ellos negó a la justicia civil su derecho a intervenir cuando las circunstancias lo demanden*.

Sin pretender justificar ningún abuso, llama la atención que los mismos que reclaman plenos derechos para los homosexuales

obispos argentinos que hicieron conocer su total discrepancia con el proyecto fueron Mons. Antonio Baseotto, entonces Obispo de Añatuya, Mons. Juan Rodolfo Laise, Obispo Emérito de San Luis, Mons. Jorge Luis Lona, Obispo de San Luis, Mons. Jorge Meinvielle, Obispo de San Justo. La Conferencia Episcopal Argentina opinó que no era momento para el debate. Al plantearse un proyecto similar en el año 2002 en la provincia de San Luis, con la afirmación de Mons. Jorge Lona de que se trataba de imponer una ley anticatólica, se solidarizó plenamente Mons. Héctor Aguer, Arzobispo de La Plata (vid. AICA, Servicio diario, 04-06-01, 06-06-01, 08-06-01, 03-07-01, 04-07-01, 13-08-01, 31-05-02, 25-06-02, 26-06-02, 03-07-02. Notivida n° 86, 03-07-02; n° 87, 03-07-02; n° 88, 17-07-02).

e incluso fomentan una activa publicidad a favor de ese *estilo de vida*, pretendan intervenir *justicieramente*, dentro de la Iglesia, cuando, en la mayoría de los casos, la pedofilia no es más que consecuencia de la homosexualidad; son los mismos que pretenden el estatus consultivo en la ONU, para federaciones de organizaciones homosexuales, que incluyen asociaciones de pedófilos <sup>304</sup>.

Podríamos dar muchos ejemplos más de sectarismo anticatólico, pero baste con recordar uno sólo: que en la actualidad existe la pretensión de obligar a los hospitales católicos en los Estados Unidos a prestar "servicios de aborto" <sup>305</sup>.

Recientemente tres Cardenales latinoamericanos, Norberto Rivera Cabrera, Arzobispo de México, Francisco Javier Errázuriz,

304 "Recordamos que el 30 de julio de 1993, Estados Unidos y otros 21 países — Argentina entre ellos—, votaron a favor de otorgarle status consultivo ante el ECOSOC, a la Asociación Internacional de Homosexuales y Lesbianas, que por ejemplo, agrupa a asociaciones que promueven y el sadomasoquismo homosexual y la pedofilia, como la norteamericana NAMBLA. Quien dio su voto favorable, en nombre de los Estados Unidos, John Blaney "expresó días después su bochorno por haber votado, sin saberlo, por una organización con semejantes vínculos, agregando que los objetivos de la Asociación son reprensibles y no tienen lugar en ningún foro de la ONU", (La Nación, Cartas de Lectores, Buenos Aires, 05-01-94). Posteriormente, el ECOSOC, por presión de los grupos que combaten la pedofilia, retiró este reconocimiento a la asociación internacional de gays. Sin embargo, ahora, los homosexuales en el área de derechos humanos de la ONU, han ganado. La cuestión promete nuevos debates y discusiones ya que un reciente estudio muy publicitado en los Estados Unidos de la Dra. Judith Reisman, famosa por desmentir y desacreditar las teorías sexuales de Alfred Kinsey. El informe se conoce por el título "Crafting Gay Children", demuestra que a pesar que los heterosexuales exceden a la población homosexual en una proporción 44 a 1, los casos de homosexuales que abusan de los niños es 40 veces más que entre los heterosexuales". Cfr. NG 41/01 y 42/01, gacetillas 427 y 428, ONU: *Reconoce a los homosexuales como una minoría. Se exigirán cambios doctrinales a las distintas religiones. Los casos de Argentina y Puerto Rico*, (I y II), 23 y 24-06-01.

305 Acaba de conocerse la noticia que la Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional, siglas en inglés CIDA, ha negado fondos a la organización de médicos católicos de ese país, MaterCare International, para un nuevo centro de salud en Ghana, porque la asociación "no provee servicios de aborto y la píldora del día después, que es abortiva". También se ve comprometida la actividad de MaterCare en Timor, la decisión de CIDA y de otros organismos de ayuda internacional dependientes de la ONU. Vid. SPUC, Londres, 13-09-02.

Arzobispo de Santiago de Chile y Oscar Rodríguez Maradiaga, Arzobispo de Tegucigalpa, han reconocido que en diversas partes del mundo hay una campaña orquestada contra la Iglesia <sup>306</sup>.

## 2. Una educación sin Dios

A lo largo de estas páginas hemos visto proyectos, resoluciones y declaraciones de miembros de instituciones de primer nivel de importancia mundial, como resultado queda poco espacio para la duda sobre la existencia de una verdadera *fobia a Dios*.

Durante el 2001, la sociedad argentina se vio convulsionada por el caso de la educación religiosa en Catamarca. El gobierno de esa provincia, anuló ilegalmente, es decir por decreto, el artículo 270 de la Constitución provincial, en el que se dice, "la provincia garantiza la enseñanza religiosa en todos los niveles de sus centros educativos, según el culto de sus educandos".

En una operación mediática de desinformación, el caso fue presentado a la opinión pública como un abuso por parte de los católicos, que imponían la enseñanza de su religión a todos los escolares de la provincia, cuando la realidad era distinta no sólo de derecho sino también de hecho <sup>307</sup>.

La comunidad catamarqueña vivía en paz y en armonía. Los distintos credos reconocidos nombraban o tenían la posibilidad de nombrar profesores de religión en las escuelas de administración estatal. Eso sí, la religión era una asignatura curricular, es decir obligatoria. Sin embargo, el gobierno de la provincia la consideró

como *privativa de la individualidad y reducida al ámbito privado*, y la eliminó despóticamente.

Para convertir la actitud del gobierno provincial en *políticamente correcta*, a la supresión de la enseñanza religiosa la llamaron, *creación de un ámbito de discusión* e invitaron a hallar una solución *consensuada*, para el conflicto que ellos mismos suscitaron.

*Democráticamente* los cultos fueron invitados a una *mesa de diálogo*. Más del 90% de la población catamarqueña es católica, pero al crearse esta *mesa* con los representantes de los 13 cultos reconocidos en la provincia; los católicos, de 9 de cada diez, pasaron a ser uno de cada trece <sup>308</sup>.

Un año antes, el arzobispo de Buenos Aires, Cardenal Jorge Bergoglio, refiriéndose a la enseñanza estatal en su diócesis, había dicho: "*¿Cómo entender que en algunos ámbitos educativos se convoquen todos los temas y cuestiones, pero haya un único proscrito, un gran marginado: Dios?* En nombre de una reconocida como imposible neutralidad, se silencia y se amputa una dimensión que, lejos de ser perniciosa, puede aportar grandemente a la formación de los corazones y a la convivencia en sociedad". Señaló que "no es suprimiendo las diferencias de lícitas opciones de conciencia ni el tratamiento abierto de lo que tiene relación con la propia cosmovisión como lograremos una formación en el respeto por cada persona y el reconocimiento de la diversidad como camino a la unidad. Pareciera que el espacio de lo público tiene que ser *light*, bien licuado, a

308 Defendemos los justos derechos de las minorías. No avalamos ningún abuso, pero en honor a la verdad señalamos que algunos de esos 12 cultos no-católicos, en los países en que son mayoría, prohíben a los católicos por ley la enseñanza de su fe y hasta los actos de culto privados; es más, quien libremente se convierte al catolicismo —en esos territorios— es perseguido y, a veces, tiene que optar por el exilio para vivir en paz. También cabe señalar que la mesa del diálogo en Catamarca fue apoyada por algunos católicos, a los cuales el Nuevo Orden ha conseguido inculcarles el *complejo de ser mayoría*. El conflicto de Catamarca ocupó nueve servicios de Notivida, entre junio y agosto de 2001.

306 Vid. AICA, Servicio diario, Buenos Aires 26-07-02.

307 En la campaña intervino públicamente la masonería, cfr. La Nación, Buenos Aires, 08-07-01.

resguardo de cualquier convicción; la única toma de postura admitida será en orden a la vaguedad, la frivolidad o a favor de los intereses del dueño de la fuerza". Bergoglio exaltó el diálogo como la vía más humana y un intercambio que destruye prejuicios. "Necesitamos generar una cultura del encuentro", dijo. "Ante la cultura del fragmento o de la no integración", instó a "no favorecer a quienes pretenden capitalizar el resentimiento y el olvido de nuestra historia compartida o se regodean en debilitar vínculos". Abogó por un entendimiento entre docentes y alumnos en el común deseo de verdad. "Existe lo verdadero, lo bello, lo bueno", afirmó <sup>309</sup>.

El abuso de Catamarca no es un caso aislado, sin embargo, fue paradigmático por ser la única provincia argentina que en su Constitución instituía la educación religiosa obligatoria, según el culto de los educandos. Por eso, la Conferencia Episcopal Argentina, publicó un documento cuyo texto hemos de tener muy en cuenta. Entre otras cosas dice: "Es derecho inalienable de todo ser humano tener una educación que responda a su cultura y a sus propias creencias y tradiciones. En ello va incluida la concepción religiosa. *La educación tiene el deber de transmitir conocimientos y facilitar que se inserten en una concepción ética de la existencia [...]* Corresponde a los padres de familia la elección de la educación de sus hijos, conforme a sus convicciones morales y religiosas. Ellos deben determinar la enseñanza religiosa que prefieran para los

309 Cfr. La Nación, Buenos Aires, 09-09-99; Vid también Clarín de ese día. Vid. Juan Pablo II, *Homilía en Cracovia*, 18-08-02: "El hombre de hoy vive como si Dios no existiese y por ello se coloca a sí mismo en el puesto de Dios, se apodera del derecho del Creador de interferir en el misterio de la vida humana y esto quiere decir que aspira a decidir mediante manipulación genética en la vida del hombre y a determinar los límites de la muerte. Rechazando las leyes divinas y los principios morales atenta abiertamente contra la familia. Intenta de muchas maneras hacer callar la voz de Dios en el corazón de los hombres; quiere hacer de Dios el gran ausente de la cultura y de la conciencia de los pueblos. El misterio de la iniquidad continúa marcando la realidad de este mundo".

mismos, y no el Estado, que ha de procurar, en todo el sistema educativo, lo necesario para que esto se cumpla. Sería del todo injusto privar a los padres de este derecho, sólo por la circunstancia de que sus hijos no asistan a los colegios confesionales [...] *La dimensión religiosa dignifica a la persona y crea una profunda función crítica ante las propuestas con que suele aturdirnos la época actual, en la que han sido desplazados los valores más profundos que conforman nuestra identidad.* Se los contradice abierta o subliminalmente, con el peso de una propaganda mediática que resulta abrumadora. *Parece que se pretendiera impulsar a la comunidad a obrar como si Dios no existiera.* Confesar la propia fe enriquece la vida plural de la sociedad. Si aspiramos a vivir una democracia real y no solamente declamada, tenemos que llenarla de valores, porque vaciada de ellos puede convertirse en una tiranía. Además, no son los funcionarios quienes deben decidir sobre temas de tanta importancia, sino el pueblo, al que se ha de consultar como corresponde. Ni tampoco son las eventuales razones de orden económico las que deben primar en el planteo educativo, sino la más completa formación del alumnado" <sup>310</sup>.

La oposición a estos principios, es consecuencia del sectarismo antirreligioso, que no tolera, no sólo a la religión católica, sino que arremete contra cualquier credo. Es una especie de *fobia a Dios*, porque su sola mención, hace referencia a lo trascendente y a unos principios éticos inmutables, a una concepción ética de la existencia.

Los diputados nacionales que, dando muestras de ese sectarismo, protestaron contra el documento de la Conferencia Episcopal Argentina fueron, Alfredo P. Bravo, Elisa M. Carrió, Liliana Lissi, Eduardo Macaluse, Mabel Manzotti, Marta del Carmen Argul, Luis Varese, Isabel Foco, Juan C. Farizano, Marta Di Leo, Irma

310 Cfr., CEA, *Sobre la dimensión religiosa de la educación*, Buenos Aires, 05-06-01.



Parentella, Cristina Guevara, Mabel Gómez de Marelli, Juan Millet, y Catalina Méndez de Medina Lareu <sup>311</sup>.

Hemos visto sólo algunos ejemplos. Todos ellos conducen a corroborar que el Nuevo Orden, de un modo u otro, quiere erradicar de las sociedades contemporáneas las raíces y las referencias a todo orden ético basado en principios inmutables. Estas manifestaciones, y cientos de otras a las que no vamos a hacer referencia, muestran prácticamente que los principios de la ética judeo-cristiana son incompatibles con la reingeniería social del Nuevo Orden, y éste es muy consciente de eso.

### 3. Los padres de familia: delincuentes fundamentalistas

Sin embargo, para quienes conserven alguna duda, valga un ejemplo más. El documento de *Glen Cove*, con referencia al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos <sup>312</sup>, dice que "en referencia a la Observación General del Comité sobre el art. 27, el cual reconoce el derecho a la cultura, a la lengua y a la religión, estos derechos no deben ser usados o aprovechados para minar la igualdad de derechos de la mujer u otros derechos protegidos por el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos".

La experiencia de John Klink en el manejo de los documentos internacionales, trabajando para la Santa Sede, le hace comentar

<sup>311</sup> Vid. Cámara de Diputados de la Nación, Proyecto de resolución: "Manifestar desacuerdo con los conceptos vertidos por la Comisión Ejecutiva de la Conferencia Episcopal en el documento *Sobre la dimensión religiosa de la Educación*", Período 2001, Trámite Parlamentario n° 75, Buenos Aires, 19-06-01; NG 61/01, gacetilla 448, Argentina: *Oposición legislativa a la enseñanza religiosa y a los derechos de los padres*, 26-09-01.

<sup>312</sup> *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*. Firmado en New York el 19-12-66. Ratificado por la República Argentina según ley 23.313. Boletín Oficial 13-05-86. Incluido en la Constitución Nacional reformada en 1994.

sobre este texto: "la terminología usada, se refiere al derecho internacional al aborto" <sup>313</sup>. Klink no duda en afirmar que los derechos culturales y religiosos ya han sido reinterpretados según la doctrina de los nuevos derechos humanos, de ahí la insistencia de las Naciones Unidas y las ONG's de su sistema, en que las religiones deben cambiar sus doctrinas y sus dogmas al compás que marquen los Comités de derechos humanos, "profundizando" en el contenido de éstos. *Es decir, el nuevo derecho internacional, no reconoce el derecho a la libertad de las conciencias.*

*El Nuevo Orden necesita un derecho universal, tanto como una religión universal, quien se oponga a esta visión será considerado un fundamentalista, un delincuente.* Quien disienta, por ejemplo, de los objetivos en salud y medio ambiente fijados en las conferencias internacionales y regionales, incluso aquellas promovidas por las ONG's del "sistema", entrará dentro de la siguiente tipificación: *"además del narcotráfico y otras manifestaciones de criminalidad común, los fundamentalismos religiosos, las minorías étnicas y los nacionalismos culturales [...] hacen más difícil el mantenimiento de la paz mundial y la tranquilidad pública de los países, y perjudican, retrasan y desvían los esfuerzos de democratización de las sociedades nacionales"*.

Este preocupante párrafo que fue publicado por seis organismos internacionales de primerísimo nivel, entre ellos el Banco Mundial <sup>314</sup>, no sólo incluyen a los planes de acción de las conferencias internacionales entre los *códigos del nuevo orden*, sino que a ellos les suman los documentos emanados, por ejemplo, del *Congreso Mundial de Mujeres para la Salud del Planeta*, promovido entre

<sup>313</sup> Cfr. Klink, J., op. cit., p. 77.

<sup>314</sup> Cfr. OPS, OEA, PNUD, PNUMA, Banco Interamericano de Desarrollo y Banco Mundial, *Américas en Armonía, La Salud y el Ambiente en el Desarrollo Sustentable, Una Oportunidad para el Cambio y Un Llamado a la Acción*, Washington 1996, pp. 1-5. Enumera más de 15 reuniones internacionales y regionales de la ONU y las ONG's, cuyas conclusiones habría que aceptar para no ser considerado un marginal en la nueva sociedad.



otros por WEDO y la secta Bahá'í, en el que coincidieron en Miami, en 1992, funcionarios de las ONU, "verdes", lesbianas y sectarios new age. Uno de sus *sponsors* fue la Fundación Arias, del ex-presidente de Costa Rica, Oscar Arias, miembro de la Comisión de Gobernabilidad Global.

Así se explica, que ya en la Conferencia sobre la Mujer (Beijing 1995), los burócratas del Nuevo Orden, se opusieron enconadamente a que el documento final reconociera el derecho a la objeción de conciencia de los profesionales de la salud. El razonamiento es simple, si el aborto es un procedimiento exclusivamente de salud pública, y no es una cuestión ética, como dice la moral del Nuevo Orden, ningún profesional tiene derecho a negarse a intervenir. En el caso de Italia, el Comité del CEDAW ha manifestado su desagrado porque la ley que autoriza el aborto, permite la objeción de conciencia de los profesionales de la salud, por motivos éticos o religiosos <sup>315</sup>. En Argentina, buscando justamente impedir el ejercicio de este derecho humano básico, el último proyecto de ley sobre el tema instituye de hecho un registro de objetores y otras trabas; por ejemplo, no contempla el ejercicio de este derecho frente a casos concretos <sup>316</sup>, que se presenten a lo largo de la carrera profesional, sin estar inscriptos en ese registro.

<sup>315</sup> Vid. NG 13/01, gacetilla 398, USA: *Declaración sobre la Convención de la Mujer*, 28-01-01.

<sup>316</sup> Vid. Senado de la Nación, *Orden del Día* nº 993, 26-10-01, sancionado el 19-11-01 pasó a la Cámara de Diputados. El autor fue el ex Senador Enrique Martínez Almudevar. En su artículo primero y único dice: "los profesionales de la salud que se desempeñen en una institución pública o privada, podrán expresar su objeción de conciencia a determinadas prestaciones de salud [...] A tal fin deberán notificar ante la autoridad sanitaria jurisdiccional y al colegio profesional responsable de su matrícula, al ingreso al servicio o durante los diez (10) días hábiles de publicada la reglamentación de la ley, en el caso de profesionales actuantes, para que la institución pueda garantizar las prestaciones y adjudicar función sustitutoria a quien haga uso de este derecho". Lleva las firmas además, de Néstor Rostán, Humberto Salum, Ruggero Preto, Marcelo Romero, Eduardo Menem, Antonio Cafiero, Luis León, Hugo Sagner, Juan C. Altuna, Mario Losada y Tomás Pruyas. El proyecto crea

Si en base a las Recomendaciones u Observaciones Generales, los comités juzgan el comportamiento de los Estados en el cumplimiento de los compromisos contraídos por los tratados internacionales, extendiendo totalitariamente su jurisdicción a personas e instituciones, tenemos la prueba de que no exageramos cuando decimos que, por ejemplo, *el aborto ya ha sido reconocido como derecho humano básico de la mujer y defender la vida humana es, al menos, considerado ilegal*. Y también podemos afirmar sin temor a equivocarnos que se han puesto las bases para una gran persecución religiosa, porque el Nuevo Orden necesita un pensamiento universal único, y la dimensión religiosa dignifica a la persona y crea una profunda función crítica ante sus propuestas.

#### 4. El Protocolo Opcional o Facultativo del CEDAW <sup>317</sup>

Los Comités del sistema de derechos humanos, cuando los Estados periódicamente presentan sus informes, acuden a las ONG's

una nueva ley, usando el mismo texto del sancionado por la Cámara de Diputados, el 18-04-01, de la Diputada Silvia Martínez, que era una simple modificación de la ley del ejercicio de la medicina (17.132), que prácticamente ha caído en desuso en todo el país, y que fue aprobado sólo para dejar conformes a quienes reclamaban que la objeción de conciencia fuera incluida en el proyecto de salud reproductiva que la Cámara de Diputados aprobó y pasó al Senado, el mismo día 18-04-01. Este derecho fue cercenado sectariamente por la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires. Vid. NG 72/00, gacetilla 361, Argentina: *Declaración de la Academia Nacional de Medicina sobre Objeción de Conciencia*, 14-10-00.

<sup>317</sup> En 1997, cuando en la ONU se redactaba el Protocolo Facultativo del CEDAW publiqué con el pseudónimo de Salvador Arguedas, *El Aborto, ¿Derecho Humano?*, AICA-DOC 413, AICA, Buenos Aires, 30-07-97, ya citado varias veces. Vid. NG 08/00, gacetilla 289, ONU: *Protocolo Opcional para la Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (parte I)*, 17-01-00; NG 09/00, gacetilla 290, *Parte II*, 18-01-00; NG 15/00, gacetilla 296, ONU: *Beijing +5, Conferencia de ONG's en Lima*, 06-03-00; NG 16/00, gacetilla 297, *Ibid.*, *Parte II*, 08-03-00; NG 21/00, gacetilla 302, ONU: *Beijing +5. arriesgando su soberanía, Argentina y otros países firmaron el protocolo opcional del CEDAW*, 23-03-00; NG 24/00, gacetilla 306, USA: *El CEDAW es un instrumento para imponer el derecho al aborto*, 05-04-00; NG 26/00, gacetilla 308, Chile: *Cambio en la postura de Argentina en la ONU y gacetilla 309, Chile: Duras críticas al CEDAW*, 10-04-00; NG 31/00,

del país de que se trate. Invariablymente las ONG's convocadas son aquellas del sistema de las Naciones Unidas, imbuidas de la ideología del Nuevo Orden. Las ONG's presentan a los comités los llamados "informes en la sombra", como el presentado en el mes de agosto pasado, en Buenos Aires <sup>318</sup>. En base a éstos y a los informes oficiales de los Estados, los comités hacen sus sugerencias.

Por ejemplo, el Comité del CEDAW, ha presionado reiteradamente a los Estados para que legalicen el aborto; conculquen la patria potestad y la libertad de enseñanza; y/o, reconozcan social y legalmente a las uniones homosexuales, etc. <sup>319</sup>.

gacetilla 314, ONU: Beijing+5, delegación argentina, 25-04-00; NG 37/00, gacetilla 322, Beijing+5: Documentos insalvables, 29-05-00; NG 42/00, gacetilla 328, Argentina: Polémica por la postura del gobierno en Beijing+5. Declaraciones del Arzobispo de La Plata, 13-06-00; NG 45/00, gacetilla 331, ONU: Copenhague+5: el desarrollo social pasa por el aborto, 18-07-00; NG 61/00, gacetilla 347, ONU: Documentos de la Cumbre y Asamblea General del Milenio (y 3), 08-09-00; NG 71/00, gacetilla 360, ONU: En diciembre entra en vigencia el protocolo del CEDAW, 07-10-00; NG 13/01, informe 398, 399 y 400, USA: Declaración sobre la Convención contra la Discriminación de la Mujer, 28-01-01, 30-01-01, 31-01-01; NG 19/01, gacetilla 404, ONU: Borrador de documento para la Asamblea General Especial sobre la Infancia, 18-03-01; NG 46/01, gacetilla 433, ONU: Nueva arremetida contra la religión y la soberanía de los países, 09-07-01; NG 48/01, gacetilla 435, ONU: Presión para la ratificación de los Tratados de Derechos Humanos. Críticas a la Iglesia Católica, 22-07-01; NG 53/01, gacetilla 440, Argentina: la familia y los menores en grave riesgo (III), 24-08-01; NG 63/01, gacetilla 450, Chile-Argentina: Apoyo parlamentario para imponer el aborto, 02-10-01; NG 68/01, gacetilla 457, Argentina: apoyo parlamentario para imponer el aborto (II). El Senado argentino legislaría a favor del aborto "sin darse cuenta", 29-10-01; NG 75/01, gacetilla 464, ONU: Otro instrumento contra la vida humana. El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, 08-12-01; NG 03/02, gacetilla 474, Chile: El cardenal Errázuriz pide al Senado rechazar el Protocolo de la Convención de la Mujer. Reacción de la Masonería contra la Iglesia, 10-01-02; NG 04/02, gacetilla 475, ONU: Preparando Río+10 (V). El Fondo para la Población, 11-01-02. Vid. Presentación conjunta al Senado de la Nación de la Corporación de Abogados Católicos y el Consorcio de Médicos Católicos de Buenos Aires, del 20-11-01, cit.

<sup>318</sup> Vid. CELS, CLADEM, FEIM, ISPM, Derechos Humanos de las Mujeres: Asignaturas Pendientes del Estado Argentino. Contrainforme. CEDAW. Buenos Aires, Agosto 2002, en el que se culpa de la falta de "reconocimiento de los derechos de las mujeres" en Argentina, entre otros, a la Iglesia Católica. Ya en el contra informe o informe en la sombra de 1997, 17 ONG's agrupadas en el llamado Equipo de Seguimiento de Políticas Públicas, acusaba a la Iglesia de bloquear la educación sexual en los colegios; de impedir la implantación de la perspectiva de género en las curriculas, Vid. Pagina 12, Buenos Aires, 23-07-97.

<sup>319</sup> "a) En referencia al derecho a la vida, la Convención obliga a garantizar el acceso a

Pero si a esto le agregamos la trampa que significan algunos de los Protocolos Opcionales de los tratados, tenemos el cuadro completo de los instrumentos jurídicos para presionar y subyugar a las personas y a las naciones.

los servicios de salud y de planificación familiar (art. 12, 1, 14,2-b y 16, 1-e), y el Comité considera incluido dentro del art. 12 lo que denomina "aborto seguro" y para ello recomienda su legalización y todo método contraceptivo abortivo o no dado que subordina este derecho primario y absoluto a una determinada política de control demográfico. Así, ha invitado a Paraguay a derogar el delito de aborto (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, n. 131), a Azerbaiján a implementar planes de planificación familiar para eliminar los riesgos de "abortos inseguros" (A/53/38/Rev.1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Eighteenth and Nineteenth sessions, n. 73), a Croacia manifestándole su preocupación debido a que en sus hospitales los médicos se niegan a practicar abortos debido a que oponen razones de conciencia e instando a garantizar el pleno acceso al aborto en esos hospitales (A/53/38/Rev.1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Eighteenth and Nineteenth sessions, nn. 109 y 117), en el mismo sentido a Zimbabwe (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, n. 159), a la República Dominicana y Méjico (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, nn. 349 y 408), a Panama (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women (Fifteenth session), n. 199), a Luxemburgo para liberalizar aún más su ley de aborto (A/55/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twenty-second session, n. 406), a Etiopía a implementar planes contraceptivos (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, n. 116), entre otros: b) En referencia al derecho a la propia identidad personal que incluye el derecho a la identidad sexual —de varón y mujer— la Convención se propone eliminar todo concepto estereotipado de los papeles masculino y femenino (arts 5a y 10c) y el Comité recomienda en sus informes anuales la promoción de políticas públicas para eliminar todo estereotipo de género, como lo hizo a Islandia recomendando programas de concientización y educación, en tal sentido destinado a niños y adultos, a Paraguay (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, nn. 95 y 123), a Panamá (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women Fifteenth session, n. 199), a Alemania (A/55/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twenty-second session, n. 312), a Bielorusia (A/55/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twenty-second session, n. 335), a China (A/54/38 Rev. 1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twentieth session, n. 330), entre otros. c) En referencia al derecho de los padres a la educación de sus hijos, la Convención obliga a los estados parte a "eliminar todo concepto estereotipado de los papeles masculino

Los Protocolos Opcionales o Facultativos <sup>320</sup>, son documentos internacionales que facilitan la aplicación de los tratados internacionales, haciéndolos *más ejecutivos*. Reviste particular importancia y gravedad el Protocolo Opcional de la Convención de la Mujer. Nos referiremos especialmente a éste.

El meollo del Protocolo del CEDAW, se centra en torno a las atribuciones conferidas al Comité del CEDAW, lesivas para la soberanía de cualquier estado. Las recomendaciones emanadas hasta ahora de dicho Comité —por ejemplo, liberalizar el aborto; recono-

y femenino en todos los niveles y en todas las formas de enseñanza y, en particular, mediante la modificación de los libros y programas escolares y la adaptación de los métodos de enseñanza.” (art. 10 inc. c) desconociendo el derecho de los padres a educar a sus hijos según sus propias convicciones. El Comité ha recomendado la implementación escolar de dichos planes a Islandia (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, n. 103), a Croacia (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, n. 99), a Indonesia (A/51/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Fifteenth session, n. 289), a Luxemburgo (A/55/38, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twenty-second session, n. 403), a Burundi (A/56/38 Part 1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twenty-second session, nn. 60 y 62), a Kazakistán (A/56/38 Part 1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twenty-second session, nn. 75), a China (A/54/38 Rev. 1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twentieth session, n. 295), a Colombia (A/54/38 Rev. 1, United Nations Report of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women, Twentieth session, n. 356), entre otros. Cfr. *Presentación conjunta al Senado de la Nación de la Corporación de Abogados Católicos y el Consorcio de Médicos Católicos de Buenos Aires*, del 20-11-01, firmada por los Dres. Eduardo Martín Quintana y Carlos Carranza Casares. Vid. Mensaje 631/01 del Poder Ejecutivo de la Nación, *Proyecto de ley por el cual se ratifica el protocolo facultativo de la Convención de Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer*. Diario de Asuntos Entrados n° 37, Buenos Aires, 16 de mayo 2001; expediente PE.-128/01.

320 La definición oficial es: Un *Protocolo facultativo* de un tratado es un instrumento que establece derechos y obligaciones adicionales en el marco de un tratado. En general, se adopta el mismo día, pero es de carácter independiente y está sujeto a una ratificación independiente. Este protocolo permite que ciertas partes del tratado establezcan entre sí un marco de obligaciones de mayor alcance que el tratado y con el cual no todas las demás partes concuerdan, creando así un “sistema de dos niveles”. ONU, *Definición de términos clave utilizados en la Serie de Tratados de las Naciones Unidas*, pag. web.

cer los supuestos derechos de los homosexuales; imponer la enseñanza de los paradigmas del nuevo orden a todo nivel, etc.—, por la ratificación del Protocolo, adquieren carácter de mandato, obligándose los estados a reformar su legislación para adaptarla a esos dictados.

Técnicamente, el Estado parte se compromete a *considerar* y responder las opiniones y/o recomendaciones del Comité (art.7°), pese a que eventualmente colisionen con normas de su derecho interno. Si bien no se precisa los alcances del término “considerar”, no cabe duda que apunta a que dichas “recomendaciones” se tornen efectivamente operativas, pues de lo contrario no tendrían sentido alguno.

El Protocolo expresamente prohíbe cualquier reserva de los Estados partes a su texto, lo cual representa una actitud infrecuente en el Derecho Internacional y que manifiesta un claro autoritarismo (art.17). Se deja claro así que el Comité del CEDAW en este caso, y en general, los demás Comités del sistema de derechos humanos, no están dispuestos a respetar las legislaciones, culturas y criterios propios de cada nación, aunque así lo manifiesten. De esta manera se coloca a los Estados partes ante la drástica e inflexible decisión de “todo o nada”, pues no sólo las reservas y/o declaraciones interpretativas no serán operativas, sino que también pueden ser rechazadas por el Comité y los otros Estados partes del Protocolo.

Por eso, la propuesta que en el Senado argentino hizo el Senador Eduardo Menem, apoyado por el proyecto de las Senadoras María Perceval y Sonia Escudero de ratificar el Protocolo con una declaración interpretativa, es ridícula, aún suponiendo buena voluntad y no una trampa para que el Comité acepte la ratificación y rechace la declaración. La declaración interpretativa al Protocolo, preservando el derecho a la vida desde la concepción, es inoperante pues

en ese texto no hay nada explícito que ponga en juego el derecho a la vida. En todo caso, habría que desconocer la autoridad del Comité para proponer reformas a la legislación de fondo sobre el derecho a la vida y los derechos-deberes de los padres a la salud y a la educación de sus hijos y, para eso, la única salida es no ratificar el Protocolo.

Pero además, si se ratifica el Protocolo, los Estados partes reconocen la competencia del Comité (art. 1°) para recibir y considerar las comunicaciones –verdaderas denuncias– presentadas ante el Comité contra personas o instituciones de sus países. Es decir, el Comité puede ordenar a un Estado parte, actuar contra personas o instituciones que, por ejemplo, se opongan a las leyes de salud sexual y reproductiva o intenten su derogación.

Es de hacer notar la falta de precisión jurídica respecto a los requisitos que deben reunir los *denunciantes*, ya que hasta se permiten presentaciones en nombre de terceros aún careciendo del consentimiento de éstos, pues sólo se exige que “puedan justificar el actuar en nombre de terceros”, sin aclarar los elementos que se deben aportar para dar por aprobada la “justificación”. Además, las denuncias pueden tener efecto retroactivo (art. 4°), con lo que resulta aún más lesiva la pretensión.

El Comité tiene facultades para elaborar su propio Reglamento, lo cual significa otorgar a ciegas mandato para el funcionamiento del organismo, ya que tampoco se dispone que dicho instrumento deba ser aprobado por las autoridades naturales de las Naciones Unidas. Conceder tamaña pretensión implica un verdadero *suicidio jurídico*.

Aunque de hecho es el Consejo Económico Social y los organismos del sistema de derechos humanos, quienes tienen la última palabra en los nombramientos de los *expertos* de éste y los otros Comités, según el texto oficial, los integrantes del Comité serán elegidos por los Estados partes, pero sorprendentemente ejercen

sus funciones a *título personal*, o sea que no representan a los países que los designaron que serían entonces irresponsables de las decisiones de los *expertos*. Tampoco se ha previsto modo alguno de recusación, que respete el derecho de defensa en juicio, tal como se encuentra en el más elemental código de procedimientos.

Si el Protocolo no agrega ninguna obligación a los Estados partes, ni le otorga al Comité poderes sobre la soberanía jurídica, como se dijo en el Senado argentino, ¿por qué la abortista María José Lubertino afirmó que las mujeres argentinas si no podían reclamar su derecho al aborto ante el Comité, lo harían ante la Comisión de Derechos Humanos de la ONU? Implícitamente Lubertino, reconoció que el Comité tiene poderes para ordenar cambios en la legislación de fondo del país <sup>321</sup>. En otra ocasión, a la que ya

321 En la presentación del “contrainforme” o “informe en las sombras” del feminismo argentino para la sesión del Comité del CEDAW (2002). “Las siete organizaciones no gubernamentales que participaron en la elaboración del contrainforme son: ADEUEM –Asociación de Especialistas Universitarias en Estudios de la Mujer–, CELS –Centro de Estudios Legales y Sociales que preside Horacio Verbitsky–, CLADEM, FEIM –Fundación para Estudio e Investigación de la Mujer–, Feministas en Acción, ISPM –Instituto Social y Político de la Mujer– y Mujeres en Acción. El texto del mismo fue dado a conocer el 2 de agosto en la Sede del Centro de Información de las Naciones Unidas de la Ciudad de Buenos Aires. La presentación estuvo a cargo de Cristina Zurutuza –CLADEM–, Noemí Ahu-medes –Mujeres en acción–, Cecilia Lipszyc –ADEUEM–, Víctor Abramovich –CELS–, Mabel Bianco –FEIM– y María José Lubertino –ISPM–. En el transcurso de la misma, María José Lubertino cuestionó al Gobierno por haber retirado el proyecto de ratificación del Protocolo del CEDAW. Las organizaciones que suscribieron el informe destacan en el mismo que «tal decisión obedeció a la fuerte presión ejercida por la Iglesia Católica», y solicitan «al Ilustre Comité que inste al Estado argentino a ratificar el Protocolo Opcional». Señalan, además, que «aunque en 1997 el Comité recomendó revisar la legislación referida al aborto, no se registró acción alguna en este sentido. Por el contrario, en 1998 se estableció por decreto presidencial el Día del Niño por Nacer». La abortista Lubertino, advirtió que si las mujeres no pueden reclamar el aborto ante el Comité del CEDAW, por la demora en la ratificación del Protocolo, lo harán ante el Comité de Derechos Humanos de la ONU, basándose en las recomendaciones al Estado argentino de ampliar las causales de aborto legal, que este Comité hizo en el 2000. Por eso, Lubertino, consideró estratégica la alianza entre el feminismo y las organizaciones de Derechos Humanos, enfatizando que por primera vez había participado en la redacción de estos informes una organización de estas características, el CELS”. Cfr. Notivida, n° 90, Buenos Aires, 05-08-02. Vid. también NG 63/01, gacetilla 450, *Chile-Argentina. Apoyo parlamentario para imponer el aborto*, 02-10-01.

hicimos referencia, el 10 de junio de 2002, la misma Lubertino afirmó: "Tenemos que presionar para que se ratifique cuanto antes el Protocolo Facultativo de la Convención (de la Mujer), porque esto los obligaría a la legalización del aborto por imposición internacional".

Considerando todas estas razones, la única postura lógica es la no ratificación del Protocolo. En el caso de Argentina, para preservar la parte de soberanía que aún le queda a la Nación, no queda otra posibilidad.

## 5. La vida humana y la familia acosadas

La reinterpretación de los Comités del sistema de tratados de Derechos Humanos de la ONU, rápidamente se manifiesta en los documentos de las reuniones internacionales y en los intentos de subvertir la legislación de fondo de los Estados. El colonialismo ideológico de la internacional del aborto, al servicio del paradigma del desarrollo sustentable hacia 1999, recibió nuevo impulso. Reseñamos sólo algunos de los hechos más cercanos.

Entre 1999 y 2000, la finalidad declarada fue poner en práctica la Recomendación General del CEDAW y la Observación del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en lo que respecta al reconocimiento por parte de los Estados "del derecho de las/los niños y adolescentes a los servicios de salud reproductiva y sexual", que incluyen el aborto, excluyendo a los padres. Es decir, en su lenguaje, reconociendo para los menores el *derecho a la plena confidencialidad* de esos servicios.

Además, al mismo tiempo, se insistía en lo mismo por otro lado. La sesión especial de la Asamblea General llamada El Cairo + 5, y sus reuniones preparatorias, especialmente el Foro de la Juventud

de La Haya (1999), pusieron el acento sobre el mismo tema, y no se escatimaron esfuerzos para que esta exigencia apareciera como un reclamo de los mismos jóvenes <sup>322</sup>.

Poco después, en septiembre de 1999, en la reunión de Primeras Damas de América, en la que representó a Argentina la feminista Teresa González de Solá, se decide impulsar los derechos reproductivos y sexuales de los adolescentes.

En el 2000, aprovechando el 10º aniversario de la Convención de Derechos del Niño, se convocó la sesión especial de la Asamblea General llamada Niño + 10 o Cumbre de la Infancia. El objetivo fue consolidar la destrucción de la familia *tradicional* <sup>323</sup> sustrayendo a niños y adolescentes de la autoridad de sus padres. Programada para septiembre de 2001, la reunión fue suspendida por los criminales atentados terroristas de New York. La Cumbre de la Infancia, como se la llamó para conmemorar los 10 años de la segunda versión de la Convención de Derechos del Niño, se realizó en mayo de 2002 <sup>324</sup>.

322 NG 55/01 y 56/01, gacetillas 443 y 444, ONU: *Foro de la Juventud (Dakar)*. *Negando los derechos de los padres*, 29-08-01 y 31-08-01.

323 Algunos organismos de la ONU llaman familia *tradicional*, despectivamente, a la comunidad de vida de hombre y mujer, en la que nacen, crecen y se educan los hijos. Usan el término *tradicional*, en contraposición con las nuevas formas de familia, usado generalmente para designar a las uniones homosexuales.<sup>1</sup>

324 NG 01/01 y 02/01, gacetilla 384, *Los menores, objetivo de los planes de salud reproductiva. Declaración de la Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno*, (1 y 2), 01-01-01; NG05/01, gacetilla 388, ONU: *Derechos sexuales y reproductivos para los niños. Incluyen el derecho a la propia orientación sexual*, 05-01-01; NG 09/01, gacetilla 393, *Argentina: La familia y los menores en grave riesgo*, 15-01-01; NG 11/01, gacetilla 396, *Argentina: la familia y los menores en grave riesgo (II). Paradigmática ordenanza de la Municipalidad de Vicente López*, 21-01-01; NG 12/01, gacetilla 397, ONU: *Conferencias y Sesiones especiales de la Asamblea General, 2001-2002: Insistiendo en la perversión de los menores*, 25-01-01; NG 19/01, gacetilla 404, ONU: *Borrador de documento para la Asamblea General especial de septiembre*, 18-03-01; NG 57/01, gacetilla 444, ONU: *Argentina, Brasil y Chile impulsan el aborto*, 02-09-01; NG 29/02, gacetilla 500, ONU-USA: *En la Cumbre de la Infancia no quedaría lugar para los indefinidos*, 05-05-02; NG 30/02, gacetillas 501, ONU: *Cumbre de los Niños. Intervención del Cardenal López Trujillo y gacetilla 502, ONU: Gravisimas denuncias sobre los diplomáticos negociadores del*

En marzo de 2000, en el transcurso de las reuniones preparatorias para la sesión especial de la Asamblea General llamada Beijing+5, Argentina firmó el Protocolo Opcional del CEDAW, dando el primer paso para someterse a los dictados del Comité, que aplicando su Recomendación 24, reiteradamente insiste, entre otras cosas, en los servicios de salud sexual y reproductiva para los jóvenes, sin injerencia de terceros, es decir, *plenamente confidenciales*.

En mayo de 2000, se realiza en Panamá, el VI Encuentro Iberoamericano de Ministras/os y Responsables de las Políticas de las Mujeres, en la que se reconocen los plenos "derechos de las adolescentes" a los servicios de salud reproductiva, sin tener en cuenta a sus padres<sup>325</sup>, por Argentina asistió la feminista Carmen Storani, entonces presidente del Consejo Nacional de la Mujer.

En junio de 2000, la Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires, dicta la ley 418, de Salud Reproductiva y Procreación Responsable, que viola el derecho a la vida, los derechos de los padres y no reconoce la objeción de conciencia de los profesionales de la salud. La ley correctiva que el entonces Jefe de Gobierno, Enrique Olivera, envió a la Legislatura, fue reformada por ésta y se transformó en un papel inútil. Algún día habrá que escribir la verdadera historia de esa batalla que duró más de un año. Por ahora, baste con decir que Olivera no es fiel a la verdad cuando, ahora, dice a sus amistades que, entonces, concedió todo lo que le pidieron los padres de familia y las numerosísimas instituciones que se opusieron a la ley.

*Grupo Río. Costa Rica, Chile y Perú: voceros de la cultura de la muerte*; 10-05-02; NG 31/02, gacetilla 503, ONU: *Cumbre de la Infancia. Los que sangran por la bebida. Los que defendieron la vida*, 16-05-02; NG 32/02, gacetilla 504, ONU: *Cumbre de los Niños. La UNICEF en el negocio del aborto*, 23-05-02; NG 34/02, gacetilla 506, ONU-UNICEF: *La UNICEF involucrada en la perversión de menores*, 29-05-02.

<sup>325</sup> Del 4 al 5 de Mayo de 2000. Cfr. NG 47/00, gacetilla 333, *La Declaración de Panamá: destruir la familia*, 25-07-00.

El 18 de abril de 2001, la Cámara de Diputados de la Nación da media sanción al proyecto de ley nacional de Salud Sexual y Procreación Responsable, pasándolo al Senado, y sancionado por éste el 30 de octubre de 2002.

La ley establece en el art. 4º: "La presente ley se inscribe en el marco del ejercicio de los derechos y obligaciones que hacen a la patria potestad. En todos los casos se considerará primordial la satisfacción del interés superior del niño en el pleno goce de sus derechos y garantías consagradas en la Convención Internacional de los Derechos del Niño, ley 23.849"<sup>326</sup>.

La ambigüedad de este texto, que menciona tanto a la patria potestad, como al "interés superior del niño", se puso de manifiesto durante el debate parlamentario<sup>327</sup>.

En la Cámara de Diputados, la diputada Beatriz Nofal dijo: "quiero que quede debidamente aclarado si la intención de los legisladores es garantizar la participación de los padres, tutores o responsables en el caso de los menores de edad para la prescripción o suministro de anticonceptivos. No quiero que quede librada a interpretación la intención del cuerpo".

La cuestión obtuvo cuatro respuestas, dos por el sí: la de Graciela Giannettasio que, por confusa, mereció la aclaración de Arturo Lafalla, y dos —que basándose en el interés superior del niño—, se inclinaron por el no: las de las feministas Bárbara Espínola y Marta Di Leo. Espínola habló de la "autonomía progresiva" del niño, y Di Leo sacó a relucir que hay niños que no tienen la posibilidad de ser acompañados por los padres y el Estado debe ir en su auxilio.

<sup>326</sup> Vid. Senado de la Nación, *Proyecto de ley venido en revisión sobre Creación del Programa Nacional de Salud Sexual y Procreación Responsable* (CD 16/01), Diario de Asuntos Entrados nº 25, Buenos Aires 24-04-01, p. 605. Ley 25.673, promulgada el 21-11-02.

<sup>327</sup> Vid. Cámara de Diputados de la Nación, *Versión Taquigráfica de la sesión del 18-04-01*.



El artículo menciona el *interés superior del niño* como *primordial*; "se considerará primordial la satisfacción del interés superior del niño", vale decir primero o prevalente sobre la patria potestad.

Explicita además, que no sólo tendrá que ser contemplado o tenido en cuenta, sino *satisfecho*, con lo que queda claro que la mención a la patria potestad en el proyecto es *puramente declamativa*, y que se incluyó al sólo efecto de evitar que los padres de familia siguieran presentando recursos de amparo como los de Vicente López o la Ciudad de Buenos Aires. Como dijo durante el debate la diputada Giannettasio, actual Ministro de Educación Nacional, en su respuesta a la diputada Nofal: la mención a la patria potestad en este artículo, es "para evitar que vuelvan a presentarse recursos judiciales".

Conclusión un maquillaje más. Un juego de palabras. Una estafa a los padres de familia y a todos los ciudadanos de buena voluntad, al servicio de la reingeniería de la familia *tradicional*.

## 6. Argentina: abolir la patria potestad es política de Estado

Durante la sesión 70° del Comité de Derechos Humanos, Argentina recibe la recomendación de ampliar las causales de aborto, y al mismo tiempo, ante algunos fallos de la justicia favorables a la patria potestad, el feminismo local lanza una campaña focalizada sobre todo en los "derechos de los jóvenes a la salud sexual y reproductiva"<sup>328</sup>. *La ley es tuya, no dejes que te la roben*, rezaban los carteles publicitarios, defendiendo la ley de salud reproductiva de la Ciudad de Buenos Aires, ante varias resoluciones judiciales

<sup>328</sup> NG 83/00, gacetilla 376, *La ONU pide a Argentina legalizar el aborto*, 25-11-00; NG 84/00, gacetilla 377, *Argentina: Arremetida anti-vida difícil de detener. Reacciones feministas contra los dictámenes de la Justicia*, 26-11-00.

favorables a los padres de familia que presentaron recursos para defender sus derechos y los de sus hijos.

El 9 de agosto del 2001, en la Biblioteca Nacional, la misma Carmen Storani declaró públicamente que la desaparición del concepto de patria potestad era, en Argentina, política de Estado. Estaban presentes funcionarias del Consejo Nacional de la Mujer, de la Unidad Coordinadora y Ejecutora de Programas Materno-Infantiles y Nutricionales del Ministerio de Salud, de la Secretaría de Políticas Sociales del Ministerio de Desarrollo Social, de la OPS y de UNICEF<sup>329</sup>.

A través de esta colonización ideológica se crean antecedentes, se legisla "de facto", se hacen caer en desuso los textos de la Constitución Nacional, como la reserva y las declaraciones interpretativas a la Convención de Derechos del Niño que aseguran el respeto

<sup>329</sup> NG 51/01, gacetilla 438, *Argentina: la desaparición del concepto de patria potestad es política de estado*, 20-08-01. Participaron en calidad de expositores: Francisco Delich, Director de la Biblioteca Nacional; Carmen Storani, Presidenta del Consejo Nacional de la Mujer; Guillermo Devoto, Coordinador de la Unidad Coordinadora de Programas Materno-Infantiles y Nutricionales; Edward Madinger, Representante de UNICEF, Juan Manuel Sotelo, Representante de OPS-Argentina; Juan Pablo Cafiero, Ministro de Desarrollo Social y Andrés Delich, Ministro de Educación. Otros funcionarios que intervinieron fueron, Silvina Ramos del Consejo Nacional de la Mujer; Jorge Vinacour de FASGO (Federación Argentina de Sociedades de Ginecología y Obstetricia); Gladis Acosta, UNICEF, Asesora de Salud y Equidad (en Perú estuvo entre las fundadoras de la organización feminista Flora Tristán); Eleonor Faur (UNICEF); Virginia Camacho, OPS; otros argentinos participantes fueron: Raúl Mercer, Ministerio de Salud; Gustavo Agolti, del Programa de Procreación Responsable del Chaco; Ana María Andía, Programa de Salud Reproductiva de la Pcia de Mendoza; Elda Cerrano, Programa de Salud Reproductiva de la Ciudad de Rosario; Lucila Zonco, Programa de Salud Reproductiva de Neuquén; Jorge Romero, Ministerio de Salud, Chaco; Ana María Gil por la Fundación EcuMénica de Mendoza; Ricardo Schwarcz, Ministerio de Salud; Diana Maffia de la Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires, Adjunta de Derechos Humanos; Cristina Guevara, Presidenta de la Comisión Salud y Acción Social de la Cámara de Diputados de la Nación; Pablo Vinocur, Secretaría de Políticas Sociales, Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente; María Alicia Gutiérrez del Foro por los Derechos Reproductivos; Mariana Carbajal, periodista del diario Página 12, de la Fundación Mujeres en Igualdad.

a la vida humana desde la concepción y el derecho indelegable de los padres a la educación en temas de planificación familiar <sup>330</sup>.

En sus proyectos de ley de salud reproductiva o procreación responsable, derechos de niños y adolescentes y educación sexual, los legisladores y funcionarios se atienen a los mandatos de la ONU y no a los textos constitucionales del país.

No consideran en sus proyectos la Constitución y la legislación de fondo argentina sobre la intangibilidad de la vida humana y sobre la patria potestad, por ejemplo, Hilda González de Duhalde, Silvia Martínez, Graciela Fernández Meijide, Elisa Carca, Elisa Carrió, Graciela Camaño, Marcela Bordenave, Marta Milesi, Raúl Alfonsín, Cristina Zuccardi, Cristina Guevara, Alfredo Bravo, Federico Soñez, José Corchuelo Blasco, Nilda Garré, Liliana Chiernajowsky, Carmen Storani, Diana Mafia, Alicia Oliveira, Clorinda Yelicic, Gabriela González Gass, Vilma Ibarra, Sonia Escudero, María Perceval, Mabel Müller, Gloria Abán, Diana Conti, Lylia Arancio, Graciela Giannettasio, Mabel Caparrós, Luz Sapag, Juan Pablo Cafiero, María Teresa González de Solá, Aníbal Ibarra, Juliana Marino, Eduardo Lorenzo Borocotó, María Elena Barbagelata, Enrique Rodríguez, Amanda Isidori, Rubén Giustiniani, Margarita Stolbizer, Alicia Castro, etc. etc., pertenecen a las más variadas corrientes políticas. Todos repiten casi textualmente las frases de los documentos de las Naciones Unidas <sup>331</sup>.

330 Por ejemplo, el día 20 de marzo de 2002, en una audiencia pública por el proyecto de ley de Protección Integral del Niño/a Adolescente, que está en estudio en el Senado, la senadora Mabel Müller, cuando se le hizo notar que el proyecto chocaba con la Constitución Nacional, dijo que "ese era un problema menor". Cfr. Notivida n° 72, 04-04-02.

331 Vid. NG 10/98, gacetilla 25, Argentina: *Proyectos de salud reproductiva en el Parlamento. Promueven el aborto encubierto y avasallan los derechos de los padres*, 05-05-98; NG 11/98, gacetilla 26, *Nuevo ataque de la ONU a los derechos de los padres. Aparece el fantasma de El Cairo*, 07-05-98; NG 15/98, gacetilla 32, Argentina: *Proyecto de salud reproductiva del partido gobernante. Como los anteriores excluye a los padres y legaliza y fomenta el aborto encubierto*, 20-05-98; NG 19/98, gacetilla 36, Argentina: *Salud reproductiva en la Provincia de Buenos Aires*.

Fomentan la peor de las discriminaciones, la del niño no nacido, llamándolo no-deseado. Pretenden combatir el embarazo adolescente, y lo incentivan con planes y programas de educación sexual, que incitan al uso precoz del sexo. Buscan mejorar la salud de la población, pero sus proyectos, al alentar el sexo irresponsable, provocan un aumento de las enfermedades de transmisión sexual. Pretenden erradicar la pobreza, adoptando una postura eugenista: esterilizando a los pobres o a los menos dotados <sup>332</sup>.

Al mismo tiempo, Paraguay sancionó un código de la niñez que considera "niño" únicamente a "toda persona humana desde su nacimiento" <sup>333</sup>. En Chile, con artimañas jurídicas, a pesar de un fallo de la Corte Suprema, se continúa vendiendo la píldora del día después, y se implantan los programas de salud reproductiva para menores con *plena confidencialidad* <sup>334</sup>. Brasil sufre la misma ofensiva: se facilita el aborto a través de trámites administrativos abusivos, indudablemente ilegales; se crean programas de educación supuestamente antidiscriminatorios, que favorecen el

*Ofensiva de la Sra. de Duhalde para que se sancione la ley nacional*, 06-06-98; NG 25/98, gacetilla 44, Argentina: *Proyecto contra la discriminación favorece el proselitismo homosexual*, 20-06-98; NG 76/98, gacetilla 128, Argentina: *La Legislatura de Buenos Aires sigue las pautas de la reingeniería social programada por la ONU*, 08-12-98; NG 60/99, gacetilla 225, Argentina: *La Alianza desmiente a su candidato*, 3-09-99; NG 74/99, gacetilla 234, Argentina: *Algunos candidatos e instituciones frente a la vida humana*, 08-10-99.

332 Es notable que el entusiasmo feminista por defender algunos derechos humanos de las mujeres, no se haya manifestado con ocasión de hacerse públicos distintos atropellos, como por ejemplo las esterilizaciones forzadas en distintas partes del mundo. El único que, por ejemplo, repudió públicamente la esterilización de 230.000 mujeres suecas, en el marco de políticas eugenésicas y de higiene social y racial entre 1935 y 1996, fue el diputado Juan Carlos Ayala. Vid. Cámara de Diputados de la Nación, Trámite Parlamentario 27, Buenos Aires, 06-04-00; *Proyecto de Resolución Repudiar la política de esterilización implementada en Suecia entre 1935 y 1996*, p. 2293 y ss.

333 Vid. NG 06/01, gacetilla 389, Paraguay: *Declaración de los Obispos sobre el Código de la Niñez* y gacetilla 390, Paraguay: *Declaración de la Universidad Católica acerca del Código de la Niñez*, 08-01-01.

334 Vid. NG 66/01, gacetilla 454, *La Píldora del Día Después*, 16-10-01; NG 80/01, gacetilla 469, Chile: *La Corte Suprema acepta la venta de la píldora del día después*, 21-12-01.



estilo de vida homosexual<sup>335</sup>. En Uruguay, la Cámara de Diputados aprobó el proyecto de ley de aborto, que pasó así al Senado. Y así siguiendo.

## 7. Corte Penal Internacional<sup>336</sup>

Inevitablemente, el paradigma totalitario de los nuevos derechos humanos, se hizo presente en las discusiones para establecer una Corte Penal Internacional.

En 1998<sup>337</sup>, cuando se cerró el Estatuto y quedó listo para la firma el Tratado de Roma, los representantes de 150 países consiguieron concretar, después de 50 años, un objetivo necesario: una Corte internacional que persiguiera a los criminales de guerra que habían cometido crímenes contra la humanidad. La creación de la

335 Vid. NG 32/01, gacetilla 418, *Brasil: Intervenciones Episcopales sobre el reconocimiento de parejas homosexuales*, 14-05-01.

336 NG 01/98, gacetilla 03, 07-03-98; NG 04/98, gacetilla 17, *Sesión 42ª de la Comisión sobre el Estatuto de la Mujer en la ONU*, 27-03-98; NG 18/98, gacetilla 35, *Propuestas de la Santa Sede para la Corte Criminal Internacional*, 25-05-98; NG 20/98, gacetilla 37, *Corte Criminal Internacional*, 07-06-98; NG 21/98, gacetilla 40, *Embarazo Forzado y la Corte Criminal Internacional*, 13-06-98; NG 26/98, gacetilla 45, *Comenzó en Roma el debate para el establecimiento de una Corte Criminal Internacional, enfrentando las feministas su primer revés*, 22-06-98; NG 32/98, gacetillas 55, *Corte Criminal Internacional*, 56, *Aviso General* y 57, *The Economist: Sobre la Corte Criminal Internacional*, 11-07-98; NG 35/98, gacetilla 66, *Finaliza la Conferencia para la Corte Criminal Internacional*, 20-07-98; NG 15/00, gacetilla 296, *ONU: Beijing + 5, Conferencia de ONG's en Lima*, 06-03-00; NG 40/00, gacetilla 326, *ONU: El Foro del Milenio. Las ONG's, Superpoder religioso y político. Imposición del relativismo religioso y moral, a través de los derechos humanos, la Carta de la Tierra, y la Corte Penal Internacional*, 03-06-02; NG 61/00, gacetilla 347, *ONU: Documentos de la Cumbre y la Asamblea General del Milenio*, 08-09-00; NG 18/01, gacetilla 403, *Argentina: Ratifica el Tratado de la Corte Criminal Internacional. Positiva interpretación de "género" y "embarazo forzado". Firmas y Ratificaciones*, 18-02-01; NG 19/01, gacetilla 404, *ONU: Borrador de documento para la Asamblea General especial de Septiembre*, 18-03-01; NG 42/01, gacetilla 429, *ONU: Reconoce a los homosexuales como una minoría. Se exigirán cambios doctrinales a las distintas religiones. Los casos de Argentina y Puerto Rico. (y II)*, 24-06-01.

337 Del 15 de junio al 17 de julio de 1998.

Corte fue apoyada decididamente por el Santo Padre, que se refirió explícitamente a ella en el Angelus del 16 de junio de 1998<sup>338</sup>.

En esos días *L'Osservatore Romano* hacía el siguiente análisis: "El apoyo que el Santo Padre ha expresado a los trabajos de la Conferencia está testimoniado por el empeño de la delegación de la Santa Sede, quien después de haber participado activamente en las reuniones preparatorias que se desarrollaron en Nueva York, continúa ofreciendo su propia contribución en las múltiples reuniones, en los numerosos grupos de trabajo y en los comités que se reúnen en estos días para debatir el Estatuto del Tribunal Penal Internacional".

En particular, *L'Osservatore* explicaba que la labor realizada por el Vaticano estuvo orientada a lograr que el tribunal defienda eficazmente a las personas más expuestas a sufrir estos crímenes: los ancianos, las mujeres, los niños, los indígenas, los refugiados y los prófugos, los enfermos. "Se trata de defender a los más débiles —aclara—, de perseguir a los culpables de tales crímenes o de mitigar los sufrimientos y los traumas de las víctimas".

El artículo agregaba que el Vaticano "se muestra muy satisfecho por la decisión de la Conferencia de castigar de manera particular las ofensas cometidas contra la dignidad de las mujeres", y exigía que se creen mecanismos para que no queden sin pena delitos como "la violación, la esclavitud sexual, la prostitución forzada, la esterilización forzada y otras graves formas de violencia sexual, como las que han sufrido especialmente las mujeres en los recientes conflictos en la región balcánica o en la región de los Grandes Lagos de África".

338 Vid. Martino, R., *The Rio, Cairo, Beijing Conferences and Current Developments*, cit. Vid. también Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz 2000*, 08-12-99.

Durante los meses previos, los términos *embarazo forzado u obligado* aparecieron en dos párrafos del documento preparatorio para esa conferencia internacional, bajo la categoría de *crímenes de guerra*.<sup>339</sup>

Existía el antecedente que estas palabras, *embarazo obligatorio o forzado*, fueron incluidas alguna vez en documentos de la ONU, por ejemplo en las Conferencias Internacionales de Viena (1993) y Beijing (1995), pero nunca fueron definidas, por lo que no constituían un precedente para la ley internacional. Pero si eran un antecedente del que se tomaron las ONG's feministas del *Women's Caucus for Gender Justice*, y por su presión fueron impuestas esas palabras en el borrador del Estatuto de la Corte Internacional, en diciembre de 1997, con el afán de crear jurisprudencia para suprimir de toda legislación las leyes que impidieran o limitaran el aborto. Además, la Corte Criminal Internacional hubiera podido utilizar esta clasificación para procesar a las personas y organizaciones que se opusieran al aborto en cualquier parte del mundo, aún en tiempos de paz, pues la Corte tiene *jurisdicción universal*, y para ella los delitos no prescriben.

#### a. Definición de embarazo forzado

Los defensores del aborto, tienen sus propias definiciones para los términos *embarazo forzado u obligatorio*, y otros similares. En los Estados Unidos, desde finales de 1991, usan el término *embarazo forzado u obligado* para referirse a *cualquier tipo de embarazo que no puede ser interrumpido a voluntad*.

La Unión Americana para las Libertades Civiles y la *Planned Parenthood*, sucursal de la IPPF, forzaron el cambio de una ley de

aborto en el estado de Utah, argumentando que esa ley negaba el *aborto a voluntad*, y que *impedir a la mujer abortar en el momento en que lo decida, era como reducirla a la servidumbre o a la esclavitud, entendiéndose que esto constituía un "embarazo forzado"*.

En un comentario aparecido en la revista de la IPPF, *Family Planning Perspectives*<sup>340</sup>, titulado: "Avanzando en los Derechos Reproductivos después de El Cairo y Beijing", los autores definieron *embarazo forzado u obligado* de este modo: "*Se considera embarazo forzado cuando las normas legales niegan a la mujer el aborto luego de una violación, basándose en fundamentos religiosos o culturales. Esto es inaceptable para los derechos de las mujeres*".

En un documento de trabajo distribuido por el Caucus de Mujeres, durante la sexta reunión preparatoria para la Conferencia de Roma de la Corte Penal Internacional<sup>341</sup>, se define *embarazo forzado* como: "*El embarazo forzado es ejercer el control, a través de las leyes, sobre una mujer embarazada asegurándose la continuación de su embarazo o el nacimiento de su hijo en contra de su voluntad; este embarazo puede ser el resultado de una violación, pero no siempre ésta es la causa*". Además, aclaraba que el llamado *control a través de las leyes*, era comparable a un *confinamiento físico*.

En el mismo sentido sabemos que un importante número de profesores de derecho en los Estados Unidos, enseñan que las leyes que prohíben o limitan el aborto, incurren en la figura de *embarazo obligatorio o forzado*.

Finalmente y después de muchas tensiones se llegó a la siguiente definición que figura en el Estatuto de la Corte: "Por *embarazo forzado* se entenderá el confinamiento ilícito de una mujer a la que se ha dejado embarazada por la fuerza, con la intención de modi-

339 Vid. A/AC.249/1998/L.13, 04-02-98.

340 Cfr. vol. 22, n° 3, 1997.

341 WCGJ, *Declaration*, ICC PrepCom n° 6, New York, 25-03-98.

ficar la composición étnica de una población o de cometer otras violaciones graves del derecho internacional. En modo alguno se entenderá que esta definición afecta a las normas de derecho interno relativas al embarazo”<sup>342</sup>.

No obstante esta victoria, conociendo cómo trabaja el feminismo abortista, no estamos en condiciones de descuidarnos, ni confiar en muchos legisladores y jueces locales.

#### b. Los abusos

El Estatuto de la Corte, indudablemente se presta a abusos. La misma renuncia a la soberanía por parte de los Estados, otorgándole una *jurisdicción universal* al tribunal es potencialmente muy peligrosa. El Nuevo Orden, eliminando la noción clara de soberanía jurídica en el Estatuto de la Corte Internacional, puede intentar conjugar o reemplazar los contenidos de los cuerpos legales de los Estados, con su vago concepto de *moralidad universal*, y ya hemos visto en qué consisten sus principios éticos. Son relativos, siempre sujetos a consensos, en los que priva la voluntad del más fuerte. Lo único que puede defender a un país de la imposición por vía del nuevo derecho internacional de esa nueva moral, es justamente la soberanía jurídica.

Sin ir más lejos, en la sesión especial de la Asamblea General sobre el SIDA<sup>343</sup>, Peter Piot, Director de ONUSIDA y Mary Robinson, entonces Comisionado para los Derechos Humanos, propusieron para toda la comunidad internacional, abolir todas las leyes que persiguen la sodomía; la legalización como matrimonios de

<sup>342</sup> Boletín Oficial de la República Argentina, N° 29.572, Suplemento, 1ª Sección, 23-01-01.

<sup>343</sup> Junio 2001.

las uniones entre personas del mismo sexo; la educación y el *training sexual obligatorio para los menores de edad*; y la sanción penal de todos aquellos que se opongan de un modo u otro —con su sola opinión, por ejemplo— al estilo de vida homosexual<sup>344</sup>, todo esto amparándose en el lenguaje del art. 7 del Estatuto de Roma<sup>345</sup>, el cual, por cierto, es muy ambiguo y se presta a todo tipo de interpretaciones, aunque ya haya sido fijada la definición de embarazo forzado.

El 1º de junio de 2002 entró en vigor el Tratado de Roma, pero aún no está definido el crimen de agresión<sup>346</sup>, y dentro de él las ONG's feministas, insisten en incluir sanciones a simples ciudadanos, legisladores y gobiernos que mantengan prohibiciones o restrinjan el acceso al aborto y a la anticoncepción<sup>347</sup>.

<sup>344</sup> Cfr. *AID Guidelines*, at. 8, parr. 8, 2001

<sup>345</sup> Artículo 7º.- 1 (describe cuáles son los Crímenes de lesa humanidad) a) Asesinato, b) Exterminio; c) Esclavitud; d) Deportación o traslado forzoso de población; e) Encarcelación u otra privación grave de la libertad física en violación de las normas fundamentales de derecho internacional; f) tortura; g) violación, esclavitud sexual, prostitución forzada, embarazo forzado, esterilización forzada u otros abusos sexuales, o cualquier otra forma de violencia sexual de gravedad comparable; h) Persecución de un grupo o colectividad de identidad propia fundada en motivos políticos, raciales, nacionales, étnicos, culturales, religiosos, de género definido en el párrafo 3; u otros motivos universalmente reconocidos como inaceptables con arreglo al derecho internacional en conexión con cualquier acto mencionado en el presente párrafo o con cualquier crimen de la competencia de la Corte; i) Desaparición forzada de personas; j) El crimen del apartheid; k) Otros actos inhumanos de carácter similar que causen intencionalmente grandes sufrimientos o atenten gravemente contra la integridad física o la salud mental o física.

<sup>346</sup> “La Corte ejercerá competencia respecto del crimen de agresión una vez que se apruebe una disposición de conformidad con los artículos 121 y 123 en que se defina el crimen y se enuncien las condiciones en las cuales lo hará. Esa disposición será compatible con las disposiciones pertinentes de la Carta de las Naciones Unidas”.

<sup>347</sup> Vid. ONG's Coalition for a Criminal Court, *Press Release*, 8-02-01.

## X

### LA RESPUESTA CRISTIANA

#### 1. Imagen de Dios y corona de la creación

En la visión materialista y pagana del Nuevo Orden que se está imponiendo por la fuerza al mundo, late el error antropológico que radica en el olvido que la persona humana, es algo más que un individuo de una determinada especie.

“Le hiciste poco menor que los ángeles, de gloria y honor le coronaste, le diste el señorío sobre las obras de tus manos, todo lo pusiste bajo sus pies” (Salmo VIII). El hombre es imagen de Dios, corona toda la obra de la creación, ambos —hombre y mujer— son seres humanos en el mismo grado. Esta imagen y semejanza de Dios, esencial al ser humano, es transmitida a sus descendientes. Transmitiendo la vida a sus hijos, hombre y mujer, dan en heredad la imagen de Dios que fue dada al primer hombre, por eso el hombre es expresión particular de la gloria de Dios; este es el fun-

damento de la dignidad de la vida humana y de los derechos humanos.

El hombre unidad sustancial de cuerpo y alma, no se realiza sin los demás. "El hombre es la única creatura que Dios ha querido por sí misma, no puede encontrar su propia plenitud si no es en la entrega sincera de sí mismo a los demás" y, al hombre, Dios ha destinado la tierra y todo lo que contiene <sup>348</sup>. Ser persona —dice el Papa— quiere decir tender a la propia realización, cosa que no puede llevarse a cabo si no es en la entrega sincera de sí mismo a los demás. "Decir que el hombre ha sido creado a imagen y semejanza" de Dios Trino "quiere decir también, que el hombre está llamado a existir «para los demás» a convertirse en un don" <sup>349</sup>.

El Creador confía el dominio de la tierra al género humano, a todas las personas humanas. Para los cristianos antes que para otros, hay tres conceptos que están relacionados: la dignidad del hombre, la transmisión de la vida y el dominio sobre la naturaleza visible, llamada a la existencia con miras al hombre y para él. Al fin y al cabo, es el texto bíblico el que indica la inseparable unidad del tema de la fecundidad y el dominio de la tierra en Génesis 1, 28. *Creded y multiplicaos* está inseparablemente unido en el texto y en la memoria de la humanidad a *benchid la tierra y dominad...*

El ser humano es la única creatura capaz de relacionarse con Dios de modo personal, "*sola autem natura rationalis creata habet immediatum ordinem ad Deum*", dice Santo Tomás <sup>350</sup>, y, por lo tanto, es capaz de administrar rectamente —con virtud— las realidades

<sup>348</sup> Cfr. Concilio Vaticano II, Const. *Gaudium et Spes*, n. 24 y 69.

<sup>349</sup> Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Mulieris dignitatem*, 29-VI-1995, n. 7. Vid. también, *Carta a los jóvenes*, 31-03-1985, n. 14. Vid. también *Catequesis sobre el Génesis y la teología del cuerpo*, Audiencias desde el 05-09-1979 a 30-01-1980; y las tres *Catequesis sobre el Credo* que tratan de la creación del hombre, Audiencias del 09-04-1986 a 23-04-1986.

<sup>350</sup> Cfr. *Summa Theologica*, II-II, q. 2, a. 3.

creadas en nombre de Dios, más como administrador que como propietario, o si se quiere, dueño y custodio, inteligente y noble.

Sólo el hombre es capaz de "cultivar la tierra" (Gen. 2, 5) y "someterla" (Gen. 1, 28), toma conciencia así de su capacidad y conciencia de su propio cuerpo. La creación comporta para el hombre la relación con el mundo y con el otro ser humano, la mujer, así como también con los otros semejantes; la creación es el lugar de encuentro con los demás, necesario para la propia realización. El someter la tierra pone de relieve el carácter relacional de la existencia humana. Las dimensiones con los otros, entre los otros y para los otros, propias de la persona humana como imagen de Dios, establecen desde el principio el puesto del hombre entre las criaturas. Con esta finalidad es llamado el hombre a la existencia como sujeto, como yo concreto, dotado de conciencia intelectual y de libertad. Sólo así se salvaguardan "las condiciones morales de una auténtica ecología humana", porque a la destrucción del ambiente natural, hay que agregar la más grave, la del ambiente humano <sup>351</sup>.

En el enfrentamiento —inevitable, por cierto— con los nuevos paradigmas, antes que nada se ve necesario superar el error antropológico, que está en la base de las propuestas del Nuevo Orden. El error radica en el olvido de la donación originaria de Dios, dotada de una fisonomía propia, y en la creencia en la disponibilidad incondicionada de la realidad creada, y hasta de la misma vida humana. "En la raíz insensata de la destrucción del ambiente natural hay un error antropológico. El hombre, que descubre su capacidad de transformar y, en cierto sentido, de «crear» el mundo con el propio trabajo, olvida que éste se desarrolla siempre sobre la base de la primera y originaria donación de las cosas por parte

<sup>351</sup> Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Centesimus annus*, cit., n. 38.

de Dios. Cree que puede disponer arbitrariamente de la tierra [...] En vez de desempeñar un papel de colaborador de Dios en la obra de la creación, el hombre suplanta a Dios y ello provoca la rebelión de la naturaleza, más bien tiranizada que gobernada por él”<sup>352</sup>. Es más “no sólo la tierra ha sido dada al hombre, el cual debe usarla respetando la intención originaria de que es un bien, según el cual le ha sido dada; incluso el hombre es para sí mismo un don de Dios y, por tanto, debe respetar la estructura natural y moral de la que ha sido dotado”<sup>353</sup>.

La oposición deliberada al designio de Dios “lleva no sólo a la alienación del mismo hombre, a la muerte y al fratricidio, sino que también a una especie de rebelión de la tierra contra él”<sup>354</sup>.

“Han alcanzado niveles de peligrosidad extrema otras emergencias de carácter planetario, que dejan vislumbrar el riesgo de una especie de «holocausto ambiental», por la destrucción desconsiderada de recursos ecológicos vitales y «la multiplicación de atentados cada vez más insidiosos contra la defensa y el respeto a la vida humana. La carrera desenfrenada al acaparamiento y a la explotación de los bienes de la tierra por parte de unos pocos privilegiados sienta las bases para otra forma de guerra fría entre el Norte y el Sur»”<sup>355</sup>.

Cuando el hombre pierde su referencia al Creador —de sí mismo y de cada uno de los demás hombres—, y usa de lo creado sin referirlo a Él, se infringe daños incalculables. Oponerse deliberadamente al proyecto de Dios creador es la raíz de su propia destrucción,

de la destrucción de la buena relación con los demás y de la destrucción de la buena relación con la naturaleza creada. El problema ecológico es fruto de un uso arbitrario<sup>356</sup> —y en definitiva nocivo— de las criaturas, cuyas leyes y orden natural se violan, ignorando o despreciando la finalidad de las obras de la creación<sup>357</sup>.

“Los residuos industriales, los gases producidos por la combustión de carburantes fósiles, la deforestación incontrolada, el uso de algunos tipos de herbicidas, de refrigerantes y propulsores; todo esto, como es sabido deteriora la atmósfera y el medio ambiente. Pero el signo más profundo y grave de las implicaciones morales es la falta de respeto a la vida, como se ve en muchos comportamientos contaminantes”<sup>358</sup>. “Además de la destrucción irracional del ambiente natural hay que recordar aquí la más grave aún del ambiente humano”<sup>359</sup>. Las nuevas técnicas anticonceptivas constituyen una “verdadera guerra química que envenena la vida de millones de seres humanos indefensos”<sup>360</sup>.

¿Cómo pueden ser respetados y promovidos los derechos de los más pobres sobre los celos, la desconfianza, la angustia, el miedo y hasta sobre el odio? ¿Cómo puede esta ideología lúgubre —necrófila— del Nuevo Orden, basada en la esterilización, el aborto, la contracepción sistemática y hasta la eutanasia, como precio de un pansexualismo desenfrenado, restituir a los hombres y mujeres la alegría de vivir y el gozo de amar?

352 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Centesimus annus*, cit., n. 37; ref. a la Enc. *Sollicitudo rei socialis*, cit., n. 34.

353 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Centesimus annus*, cit., n. 38.

354 Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje de la Jornada Mundial de la Paz 1990*, cit.

355 Cfr. Juan Pablo II, *Discurso a los científicos*, 08-05-93.

356 Vid. Pontificio Consejo para la Familia, *Evoluciones demográficas...*, cit. n. 21.

357 Cfr. Concilio Vaticano II, Const. *Gaudium et Spes*, n. 36.

358 Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz 1990*, cit.

359 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Centesimus annus*, cit., n. 38.

360 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Sollicitudo rei socialis*, cit., n. 25; Enc. *Evangelium vitae*, 25-03-95, n. 13.

## 2. Las virtudes cristianas

“La sociedad actual no hallará una solución al problema ecológico si no revisa seriamente su estilo de vida. En muchas partes del mundo esta misma sociedad se inclina al hedonismo y al consumismo, pero permanece indiferente a los daños que éstos causan. Como ya he señalado la gravedad de la situación ecológica demuestra cuán profunda es la crisis moral del hombre. Si falta el sentido del valor de la persona y de la vida humana, aumenta el desinterés por los demás y por la tierra. La austeridad, la templanza, la autodisciplina, y el espíritu de sacrificio deben conformar la vida de cada día, a fin de que la mayoría no tenga que sufrir las consecuencias negativas de la negligencia de unos pocos” <sup>361</sup>.

El Santo Padre, insistirá en la Enc. *Evangelium vitae*, que se debe considerar positivamente la mayor atención que se presta a la ecología y a la calidad de vida, en los países más desarrollados <sup>362</sup>. Pero, tengamos en cuenta que la aceleración de la nueva sensibilidad ecológica, vertiginosa en los últimos años, es directamente proporcional a la difusión generalizada del bienestar y del consumismo: primero, porque el elevado nivel de vida hace posible la preocupación por el entorno ambiental como un elemento más de la calidad de vida; segundo, porque la mentalidad consumista ha favorecido un tipo de desarrollo industrial y tecnológico que explota —y daña— al máximo los recursos naturales. La mentalidad consumista imperante en los llamados países del Norte, consecuencia del hedonismo individual o del nuevo hedonismo de masas —tantas veces denunciados por Juan Pablo II—, lleva al Papa a reclamar un cambio en los estilos de vida y a convocar a una “gran

obra educativa y cultural” para inducir a las personas a la opción moral y personal de disponer no sólo con lo superfluo para su nivel de vida, sino también con lo que se considera necesario, en favor de los demás <sup>363</sup>.

Lo que propone la Iglesia es un necesario cambio de mentalidad, y estos cambios son siempre personales, de conversión personal. Es decir, o nosotros, cada uno, se hace más solidario y dispone de lo suyo en beneficio de los demás, o la sociedad humana no será más solidaria. Las sociedades son lo que son los hombres que las componen. ¿Cómo puede ser que banderas esencialmente cristianas como las de la dignidad de la mujer, o la erradicación de la pobreza, se hayan convertido en las excusas del Nuevo Orden? ¿Cómo pudo ocurrir que sociedades cristianas hayan sido colonizadas por un discurso materialista y vean como un progreso las leyes contrarias a la vida humana? Si bien el poder de las operaciones de opinión es mucho, la profundidad de la penetración de este fenómeno, sólo se explica por el abandono, la desidia, el aburguesamiento y la falta de espíritu crítico de los cristianos, y un olvido de lo que significa *un modo de vida cristiano*. Somos nosotros, en primer lugar, los que nos hemos olvidado que *la austeridad, la templanza, la autodisciplina, y el espíritu de sacrificio deben conformar la vida de cada día*. ¿Hemos sido, quizás, colonizados por el *egoísmo* del Nuevo Orden?

Sólo nuestra conversión hará posible una rejuvenecida solidaridad en las sociedades particulares y la solidaridad entre las naciones. Juan Pablo II dice: “la crisis ecológica pone en evidencia la urgente necesidad de una nueva solidaridad” <sup>364</sup> y la solidaridad entre las naciones es la colaboración <sup>365</sup>. “*Se hace necesaria la soli-*

<sup>361</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz* 1990, cit.

<sup>362</sup> Vid. Juan Pablo II, Enc. *Evangelium vitae*, cit., n. 27.

<sup>363</sup> Vid. Juan Pablo II, Enc. *Centesimus annus*, 01-05-1991, n. 36.

<sup>364</sup> Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz* 1990, cit.

<sup>365</sup> Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Sollicitudo rei socialis*, cit., n. 38.

daridad, aunque ésta presuponga un cambio en las políticas de las naciones desarrolladas” <sup>366</sup>. “Una de las mayores injusticias del mundo contemporáneo consiste en esto: son relativamente pocos los que poseen mucho, y muchos los que no poseen casi nada” <sup>367</sup>, la raíz de este desequilibrio habrá que buscarla en el egoísmo del pecado y sus consecuencias, las estructuras de pecado <sup>368</sup>. Estas afirmaciones del Romano Pontífice, ¿nos llevan a pensar en el compromiso de cambio de vida personal o, por el contrario, las tomamos como dirigidas solamente a unos ámbitos a los que no tenemos acceso, o quizás, como algo ilusorias y hasta utópicas? Parafraseando a San Agustín, ¿podemos afirmar con seguridad que *no envidiamos a los que obran la iniquidad*: la aceptación social, académica y comercial de la que gozan, sus comodidades, sus diversiones, su imagen favorable en los medios, el uso hedonista de los adelantos tecnológicos?

“El hombre está llamado a participar del ministerio regio —*munus regale*— de Cristo mismo. El sentido esencial de esta “realeza” y de este “dominio” del hombre sobre el mundo visible, asignado a él como cometido por el mismo Creador, consiste en la prioridad de la ética sobre la técnica, en el primado de la persona sobre las cosas, en la superioridad del espíritu sobre la materia” <sup>369</sup>.

Si bien la sociedad actual se dice sensible al problema ecológico, las razones de la productividad siguen prevaleciendo sobre la dignidad del trabajador, y los intereses económicos son antepuestos al bien de las personas individuales. Otro tanto se podría decir de los avances de la ciencia biomédica y de la genética a costa de experimentaciones de vanguardia sobre seres humanos no-nacidos. No

hay que olvidar que el cuerpo humano es el primer *oikos* del hombre, la primera naturaleza cuyo orden e integridad se debe respetar.

Mientras existe la preocupación, por ejemplo, de preservar el habitat natural de las diversas especies naturales amenazadas de extinción, la sociedad contemporánea con su estilo de vida se esfuerza muy poco por salvaguardar las condiciones morales de una auténtica ecología humana. Por eso “el problema del medio ambiente ha de considerarse a la luz del desarrollo humano y todas estas cuestiones tienen implicaciones éticas” <sup>370</sup>.

### 3. No tenemos aquí ciudad permanente (Heb. 13, 14)

Ninguna realización temporal se identifica con el Reino de Dios <sup>371</sup>. El cristiano no pretende un progreso indefinido que lleve a la humanidad a la perfección, eso podría ser el sueño iluminista o las fantasías de la new age. El cristiano sabe que el desarrollo humano se da en un plano distinto que el cumplimiento de las promesas escatológicas: la recapitulación de todas las cosas en Cristo será obra de la operación divina. La ecosfera no encierra un valor eterno en sí misma, porque se encuentra sujeta a transitoriedad. El *eschaton* no llega por la operación humana, pero existe una conexión misteriosa entre consumación escatológica del mundo y quehacer del hombre, por eso el catastrofismo puede ser fruto de una visión trágica de la existencia o de la antropología dualista, pero no tiene lugar en la fe cristiana. “Conviene distinguir bien entre progreso terreno y crecimiento del Reino, ya que no son del mismo orden” <sup>372</sup>.

366 Cfr. Pontificio Consejo para la Familia, *Evoluciones demográficas: dimensiones éticas y pastorales*, 24-03-1994, n. 18.

367 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Sollicitudo rei socialis*, cit., n. 28.

368 Ibid., n. 36.

369 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Redemptor hominis*, cit., n. 16.

370 Cfr. Pontificio Consejo para la Familia, *Evoluciones Demográficas...*, cit., n. 23.

371 Cfr. Juan Pablo II, Enc. *Sollicitudo rei socialis*, n. 48.

372 Cfr. Congregación para la Doctrina de la Fe, *Intr. Libertatis conscientia*, 16-07-86, n. 60.



Toda la creación se ve sometida a la caducidad y desde entonces espera, de modo misterioso, ser liberada para entrar en la libertad gloriosa con todos los hijos de Dios; "todos los frutos excelentes de la naturaleza y de nuestro esfuerzo, después de haberlos propagado sobre la tierra en el Espíritu del Señor [...] volveremos a encontrarlos limpios de toda mancha, iluminados y transfigurados" en Cristo <sup>373</sup>.

En este sentido, el llamado que debe hacer el cristiano a considerar que estamos destinados a gozar con Cristo de la Gloria del Padre (Rom. 8, 15-17), es una referencia concreta y no una simple fuga de la realidad. Eso da a la vida terrena toda su responsabilidad, su grandeza y su dignidad. Pero no es suficiente que el cristiano oponga la escatología a la ideología que está en la base de la construcción post-moderna del futuro, es evidente que debe hacerlo y debe hacerlo con audacia: en este sentido la voz de los cristianos en estos últimos decenios ha sido demasiado débil y muy tímida, afirma el Cardenal Ratzinger. Si el hombre en su vida terrena es una especie de hoja a merced del viento, se despoja de significado cualquier referencia a la vida eterna.

#### 4. Actuar en la historia

Si bien el progreso terreno y el crecimiento del Reino no son del mismo orden "esta distinción no supone una separación, pues la vocación del hombre a la vida eterna no suprime, sino que confirma su deber de poner en práctica las energías y los medios recibidos del Creador para desarrollar su vida temporal" <sup>374</sup>.

<sup>373</sup> Cfr. Concilio Vaticano II, Const. *Gaudium et Spes*, n. 39.

<sup>374</sup> Cfr. Congregación para la Doctrina de la Fe, *Intr. Libertatis conscientia*, 16-07-86, n. 60.

El paradigma del desarrollo sustentable o sostenible, como arma para imponer una nueva configuración del mundo, cada vez más definida bajo el nombre de Nuevo Orden Mundial, se manifiesta en los proyectos de la ONU, y ha producido que hoy en día no exista más la «filosofía del amor», sino solamente la «filosofía del egoísmo», dice el Cardenal Ratzinger. En esto consiste el mayor engaño del nuevo paradigma. En el momento en el que a la persona humana se le desaconseja amar, se le desaconseja, en última instancia, ser persona. Por este motivo, ante este nuevo intento de cambiar el mundo, el cristiano —no solamente él, pero sea como fuere él antes que los otros—, tiene el deber de protestar y de oponerse <sup>375</sup>.

No sería lógico que los cristianos adoptemos una actitud miedosa, apocada o fatalista. Debemos empeñarnos en reconstruir la sociedad cristianamente, aunque muchos hayan caído en la trampa de aceptar como algo inevitable e insuperable la situación expuesta, como una realidad ante la que hay que ceder para *convivir en una sociedad pluralista*, lo que es signo de conformismo o, quizás, cobardía, cuando no de ambigüedad y hasta de oportunismo. No debemos olvidar que los cristianos estamos en el mundo no para huir de él, sino para tratar de cambiarlo, confiados en el poder transformador de la gracia de Dios, (I Cor 5, 10), dar testimonio de la verdad (Jn.17,18) y del amor (I Jn. 4,17), aunque suframos su hostilidad (Jn.15, 18), que puede llegar hasta la persecución (Gal 6, 12).

Es un deber actuar en la historia. La historia no puede ser reducida al silencio: no es posible, no nos está permitido reducir al

<sup>375</sup> Vid. Ratzinger, J., Prólogo al libro de Schooyans, M., *L'Évangile face au désordre mondial*, Fayard 1997. Edición italiana, *Nuovo disordine mondiale*, San Paolo, Milano 2000. Vid. NG 63/00, gacetilla 349, Card. Ratzinger: *Nuevo Orden Mundial: una ideología para la felicidad de pocos*, 19-09-00.

silencio la libertad. Esta es la ilusión de las utopías. En contraste con esta nueva antropología que caracteriza a los nuevos paradigmas, tenemos por delante el desafío histórico de proponer la imagen cristiana del hombre, para aplicarla de modo concreto a los grandes problemas que plantea el advenimiento de un nuevo orden mundial.

Evidenciaría falta de fe y esperanza, y demasiada comodidad y egoísmo, la actitud desalentada de quienes renuncian a todo tipo de compromiso en relación con la historia y su transformación. Como convencidos de que nada se puede cambiar, que todo esfuerzo está destinado al fracaso y que Dios está ausente y desinteresado de este minúsculo punto del universo que es la tierra.

Esta visión fatalista tiene consecuencias prácticas evidentes. Si, de hecho, no puede cambiar nada “¿qué sentido tiene la esperanza? No queda más que ponerse al margen de la vida, dejando que el movimiento repetitivo de las vicisitudes humanas cumpla con su ciclo perenne. Siguiendo esta senda, muchos hombres y mujeres se han quedado doblegados al borde de la historia, desconfiados, indiferentes ante todo, incapaces de luchar y de esperar” <sup>376</sup>.

## 5. Diálogo o confrontación

Nos encontramos ante una situación en que la comunidad internacional ya adoptó el desarrollo sustentable como criterio de *gobernabilidad global*, y por lo tanto, signo de “previsibilidad y confianza” de los gobiernos de las naciones. El desarrollo sustentable implica la *nueva ética de vida sustentable*, en la que se conjugan el

*nuevo paradigma de la salud, la reinterpretación de los derechos humanos, y el endiosamiento del medio ambiente, conformando una categoría por definición anticristiana.*

Con respecto a los *nuevos derechos humanos*, está establecido que, “*el respeto a esos derechos constituye elementos de condicionalidad creciente para la cooperación económica* y, sin duda un bien social defendido no sólo por gobiernos que los practican sino por la prensa y la opinión pública que los exige. *Son parte de una nueva legitimidad jurídica y política*”.

Además ciertas falsedades han adquirido la categoría de dogmas, “a estos patrones de gobernabilidad o confiabilidad hay que agregarles una conciencia ecológica, que estuvo ausente, durante muchos siglos, del pensamiento occidental más representativo y sin duda una problemática raramente abordada de la tradición judeo-cristiana. Este fenómeno y la afirmación anterior involucran en un universo de valores comunes a la mayoría de los miembros de las *élites* nacionales y formarán parte, de ahora en más de la conciencia popular de una parte creciente de la población mundial” <sup>377</sup>.

He aquí el panorama que nos toca a los cristianos afrontar. Juan Pablo II, muy lejos de cualquier visión pesimista nos empuja a aceptar el desafío y “remar mar adentro” <sup>378</sup>. “En la encíclica *Evangelium vitae*, escribí: «A todos los miembros de la Iglesia, pueblo de la vida y para la vida, dirijo mi más apremiante invitación para que, juntos, ofrezcamos a este mundo nuestro nuevos signos de esperanza, trabajando para que aumenten la justicia y la solidaridad y se afiance una nueva cultura de la vida humana, para la

<sup>376</sup> Vid. Juan Pablo II, *Audiencia General*, 31-01-01.

<sup>377</sup> Vid. Lanús, J. A., *Un Mundo sin orillas. Nación, estado, globalización*, Emecé, Buenos Aires 1996, p. 26-29. Prólogo de Javier Pérez de Cuellar.

<sup>378</sup> Vid. Juan Pablo II, *Carta Apostólica Novo milenio ineunte*, 06-01-01.

edificación de una auténtica civilización de la verdad y del amor (n. 6)». Vida, verdad, amor: palabras que entrañan sugerencias estimulantes para el compromiso humano en el mundo. Están enraizadas en el mensaje de Jesucristo, que es camino, verdad y vida, pero también están grabadas en el corazón y en las aspiraciones de todos los hombres y mujeres [...]. Existen hechos que demuestran cada vez con mayor claridad cómo las políticas y las legislaciones contrarias a la vida están llevando a las sociedades hacia la decadencia moral, demográfica y económica. Por tanto, el mensaje de la encíclica no sólo puede presentarse como verdadera y auténtica indicación para la renovación moral, sino también como punto de referencia para la salvación civil” 379.

Para el relativismo imperante, dialogar significa colocar las propias convicciones al mismo nivel que las de los otros, sin reconocerle por principio más verdad que la que se atribuye a la opinión. Así el diálogo se convierte en un intercambio de actitudes que tienen fundamentalmente el mismo rango y por tanto, son mutuamente relativas. Para el cristiano este tipo de diálogo lleva sin más a la disolución de la propia fe. El diálogo por lo tanto, no podrá basarse nunca en el indiferentismo religioso, sino en un testimonio pleno “de la esperanza que está en nosotros” 380.

Al mismo tiempo, los cristianos y, en cierta medida, todos los hombres de buena voluntad, tratamos de orientar nuestra vida conforme a principios morales absolutos “radicados en la naturaleza misma del hombre” y tenemos la convicción que sólo partiendo de esos principios y haciendo que se respeten en todos los ámbitos, serviremos “a la cultura, a la política, a la economía, a la

familia”. Deben ser sobre todo los laicos, con un *estilo específicamente cristiano*, en virtud de su vocación, quienes enfrenten esta tarea “sin ceder nunca a la tentación de reducir a las comunidades cristianas a agencias sociales” 381.

Es deber de los laicos “asumir como tarea propia la renovación del orden temporal”, siguiendo la enseñanza del Magisterio, sobre los principios morales que han de informar la sociedad, pero “pertenece a ellos, mediante sus iniciativas y sin esperar pasivamente consignas y directrices, penetrar del espíritu cristiano la mentalidad y las costumbres, las leyes y las estructuras de su comunidad de vida” 382.

Sería un grave error, cuando se debaten en los ámbitos parlamentarios, por ejemplo, temas relacionados con la vida humana, la patria potestad, la indisolubilidad del matrimonio, el reconocimiento legal de las parejas de hecho o la libertad de enseñanza, callarse o no actuar esperando una carta pastoral o un mensaje o una convocatoria de la jerarquía de la Iglesia. Mucho menos se ha de esperar esta intervención para actuar en el terreno de las reformas sociales, por ejemplo, buscando mejoras en las condiciones de trabajo, o el mejoramiento del salario familiar para la familia numerosa. El Magisterio de la Iglesia, expresado de mil maneras a través de las enseñanzas del Santo Padre, y de los obispos en unión con la Sede Apostólica, es lo suficientemente claro para que no haya que esperar intervenciones *ad casum* de la Jerarquía, aunque seguramente las habrá.

La fuerte tentación de la inevitabilidad de las imposiciones del Nuevo Orden, puede hacer que, quizás por un cierto complejo de inferioridad, caigamos en “la servil aceptación de las culturas, o de

379 Cfr. Juan Pablo II, *Discurso a la Pontificia Academia Pro-Vita*, 14-02-00.

380 Vid. Juan Pablo II, *Carta Apostólica Novo milenio ineunte*, cit., n° 56; Ibid., *Mensaje para la Jornada Mundial del Migrante y del Refugiado*, 25-07-02; Ratzinger, J., *La situación actual de la fe y la teología*, cit.

381 Vid. Juan Pablo II, *Carta Apostólica Novo milenio ineunte*, cit., n° 51-52.

382 Vid. Pablo VI, *Enc. Populorum progressio*, 26-03-1967, n. 8.

algunos de sus importantes aspectos, como modelos culturales del mundo occidental que se inspiran en una concepción secularizada y prácticamente atea de la vida y en formas de individualismo radical. Se trata de un fenómeno de vastas proporciones, sostenido por poderosas campañas de los medios de comunicación social, que tienden a proponer estilos de vida, proyectos sociales y económicos y, en definitiva, una visión general de la realidad, que erosiona internamente organizaciones culturales distintas y civilizaciones nobilísimas. Por su destacado carácter científico y técnico, los modelos culturales de Occidente son fascinantes y atrayentes, pero muestran, por desgracia y siempre con mayor evidencia, un progresivo empobrecimiento humanístico, espiritual y moral. La cultura que los produce está marcada por la dramática pretensión de querer realizar el bien del hombre prescindiendo de Dios, supremo Bien. Pero «sin el Creador —ha advertido el Concilio Vaticano II— la criatura se diluye». Una cultura que rechaza referirse a Dios pierde la propia alma y se desorienta transformándose en una cultura de muerte, como atestiguan los trágicos acontecimientos del siglo XX y como demuestran los efectos nihilistas actualmente presentes en importantes ámbitos del mundo occidental»<sup>383</sup>.

Sin aceptar servilmente esquemas que parecen solidificados, el diálogo ha de partir de tres premisas, dice Juan Pablo II:

1. *El respeto a la vida humana*: “no se puede invocar la paz y despreciar la vida”, la intangibilidad de la vida humana desde su concepción hasta su muerte natural, que está implícito en el reclamo constante de la Santa Sede de poner al hombre en el centro del desarrollo, es condición *sine qua non*, para cualquier tipo de diálogo.

383 Cfr. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz 2001, Diálogo entre las Culturas para una Civilización del Amor y la Paz*, 08-12-00. Vid. Versión completa en NG 89/00 y 90/00, documentación 268 y 269, 29-12-00.

“Nadie puede servir a dos señores” (Mt. 6, 24), nos enseña Jesucristo. Luego, sin miedo a que “la radicalidad evangélica”, que puede hacer impopular la acción de los cristianos y de la Jerarquía de la Iglesia, estos aspectos “no pueden por ello desaparecer de la agenda eclesial de la caridad”. Me refiero al deber de comprometerse en la defensa del respeto a la vida de cada ser humano desde la concepción hasta su ocaso natural”<sup>384</sup>.

2. *La solidaridad*, defendiendo la familia como célula básica de la sociedad y con eficaz empeño por superar las “múltiples desigualdades, como el desequilibrio entre Países ricos y Países pobres; la distancia social, dentro de cada País, entre quien vive en la opulencia y quien ve ofendida su dignidad, porque le falta incluso lo necesario”, es otra condición que no debe faltar.

3. Por último, “la promoción de la justicia: no se trata sólo de dar lo superfluo a quien está necesitado, sino de ayudar a pueblos enteros —que están excluidos o marginados— a que entren en el círculo del desarrollo económico y humano. Esto será posible no sólo utilizando lo superfluo que nuestro mundo produce en abundancia; sino cambiando sobre todo los estilos de vida, los modelos de producción y de consumo, las estructuras consolidadas de poder que rigen hoy la sociedad”<sup>385</sup>.

Se inicia así un tiempo de desafíos y contradicciones, que es también un tiempo de esperanza, porque es hora de claridad de convicciones, de rectitud y de definiciones en la conciencia y en la conducta personal de cada uno de nosotros. La esperanza en Cristo, no consiste en la ilusión facilista de “que todo irá bien” o de que obtendremos un triunfo sin dolorosas renunciaciones de nuestra parte.

384 Vid. Juan Pablo II, *Carta Apostólica Novo milenio ineunte*, cit. n.51.

385 Vid. Juan Pablo II, *Mensaje para la Jornada Mundial de la Paz 2001, Diálogo entre las Culturas para una Civilización del Amor y la Paz*, cit.

La esperanza cristiana no deroga sino que refuerza la participación en la Cruz del Salvador. El éxito de nuestra misión, al igual que el éxito de la misión de Cristo y de quienes creyeron en Él, no es el fruto de un gran arte retórico, o de estrategias y acciones audaces, aunque éstas últimas son imprescindibles.

La esperanza cristiana lleva a dar la batalla sabiendo que Dios dará la victoria cuando y cómo quiera. Todos los días —lo hemos experimentado muchas veces—, Cristo da el fruto desproporcionado —el ciento por uno—, a nuestras pobres acciones; parecería que sólo pide perseverancia en el empeño sin desaliento, sin cálculos, despojada de nuestras egoístas previsiones.

“Sabéis de qué se trata: se trata de vuestra salvación eterna, de la de vuestros hijos, de la de vuestro prójimo, expuesta hoy a gravísimo peligro por los asaltos del ateísmo y de la impiedad”, decía Pío XII. “Pero si en este combate espiritual todos, como firmemente confiamos, se portan con ánimo y fidelidad, no habrá vencidos, sino sólo víctimas gloriosas. De las persecuciones y del martirio surgirán para la Iglesia de Cristo nuevos triunfos. No queremos ni pensar que los discípulos de Jesucristo, desanimados, abandonen el campo y, absteniéndose de profesar abiertamente la fe, inertes e indolentes, se duerman, mientras los fautores de la impiedad se esfuerzan en devastar el Reino de Dios”.

“Mas, por desgracia, sabemos también que la fragilidad y la debilidad humana vacilan, especialmente cuando las pruebas y los vejámenes duran tanto. De hecho entonces, sucede que algunos caen en el desaliento y pierden el fervor, y, lo que es peor, sacan la conclusión de que es necesario mitigar la doctrina de Nuestro Señor Jesucristo, y así hablan de adaptarla a los tiempos nuevos y a las nuevas circunstancias, debilitando y cambiando los principios de la Religión Católica hasta llegar a un híbrido maridaje de ésta con los errores de un falso progreso. [...] A estos desalentados y sem-

bradores del desaliento, los sagrados Pastores tiene el deber de recordarles la solemne afirmación del Divino Redentor: El cielo y la tierra pasarán, pero mis palabras no pasarán”<sup>386</sup>.

En la introducción a estas páginas citábamos a Tertuliano: “Es una semilla la sangre de los mártires”. Derramamiento de sangre que hoy significará, en la mayoría de los casos, escarnio, marginación social, renunciación a progreso profesional y económico, y sobre todo, impopularidad. Si a eso estamos dispuestos, Jesucristo, Señor Nuestro, extenderá el Evangelio de la Vida.

386 Cfr. Pío XII, Const. Apost. *Dum Maerenti animo. A la Iglesia perseguida*, 29-06-56.

## Apéndice I

### CRONOLOGÍA DE ALGUNOS ACONTECIMIENTOS

1962

- Se publica *Silent Spring* de Rachel Carson

1967

- Creación del Environmental Defense Fund (EDF): buscar soluciones legales a los daños ambientales, USA.
- Biosphera. Conferencia Inter-gubernamental para el Uso Racional y la Conservación de la Biosfera (UNESCO). Primeras discusiones sobre el concepto de desarrollo sustentable.

1968

- Paul Ehrlich publica *Population Bomb*.

1969

- Creación del Natural Resources Defense Council (Consejo de Defensa de los Recursos Naturales), USA.
- Formación de Amigos de la Tierra (Friends of the Earth), USA.
- Creación de la Agencia de Protección Ambiental (Environment Protection Agency EPA), USA.
- Socios del Desarrollo/1970 (CIID), Informe de la Comisión sobre Desarrollo Internacional, presidida por el ex-Primer ministro de Canadá, Lester B. Pearson. Llevó a la formación del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo.

1970

- Celebración del Primer Día de la Tierra.

1971

- Se establece el Instituto Internacional del Medio Ambiente y Desarrollo, International Institute on Environment and Development (IIED).

- Greenpeace inicia actividades en Canadá.

- Se publica: *Only One Earth* de Rene Dubos y Bárbara Ward.

- Principio del que Contamina Paga. El Consejo de la Organización para la cooperación Económica y el Desarrollo, OCDE: que quienes contaminan deben pagar los costos.

1972

- El Club de Roma publica *Los Límites del Crecimiento*.

- Conferencia de las Naciones Unidas Sobre Medio Ambiente Humano, liderada por Maurice Strong, 5 al 16 de junio de 1972. Estocolmo, Suecia. Lleva al establecimiento de agencias nacionales de protección ambien-

tal y del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA-UNEP).

1973

- EE.UU. Aprueba la Ley de Especies en Peligro de Extinción.

1974

- Modelo Mundial Latinoamericano desarrollado por la Fundación Bariloche, es la respuesta del Sur a *Los Límites al Crecimiento* y hace un llamado al crecimiento y la equidad para el Tercer Mundo.

- Conferencia Mundial de Población, 19 al 30 de agosto, Bucarest, Rumania

1975

- Se crea el Worldwatch Institute.

- Entra en vigor CITES, la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies de Fauna y Flora Silvestres en Peligro de Extinción (Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora). Firmada en Washington D.C., el 3 de marzo de 1973.

1976

- HABITAT. Primera reunión global que vincula al medio ambiente con los asentamientos humanos.

1977

- Conferencia de las Naciones Unidas Sobre Desertificación.

1978

- Se constituye el Directorio Ambiental de la Organisation for Economic Co-Operation and Development (OCDE), emprende investigaciones sobre los vínculos entre el Medio Ambiente y la Economía.

1979

- Banking On The Biosphere. El Instituto Internacional para el Medio Ambiente y el Desarrollo (IIED), publica este informe sobre las 9 agencias de desarrollo multilateral, incluyendo al Banco Mundial, que prepara el escenario para reformas que todavía están en marcha.

1980

- Se publica el *Informe Global 2000*. Se reconoce por primera vez

a la biodiversidad como una característica en el funcionamiento adecuado del sistema planetario. Aseverando que la extinción de las especies debilita a la naturaleza vigorosa de los ecosistemas.

- Estrategia Mundial Para la Conservación. La Unión Mundial para la Naturaleza (siglas en inglés IUCN), lanza esta estrategia mundial. Su sección "Hacia un Desarrollo Sustentable", enumera las principales causas de destrucción del hábitat, como son la pobreza, la presión poblacional, la inequidad social y los términos de intercambio del comercio.

- Comisión Independiente Sobre Asuntos de Desarrollo Internacional publica "*Norte-Sur, Un Programa para la Supervivencia*", (El Informe Brandt).

1981

- Asamblea Mundial de la Salud (OMS, Ginebra). Adopta unánimemente una "Estrategia Global para la Salud de Todos para el Año 2000". El mayor objetivo social de los gobiernos y la OMS debe ser alcanzar un nivel de salud que permita a las personas de todo el mundo llevar una vida social y económicamente productiva.

1982

- Se crea el Instituto de Recursos Mundiales, World Resources Institute (WRI).
- Declaración de Nairobi a los 10 años de la Conferencia de Estocolmo sobre Medio Ambiente Humano, 10 al 18 de mayo de 1982, Nairobi, Kenya.
- La Asamblea General de la ONU (UN GA 37/7), acepta la Carta Mundial de la Naturaleza, 28 de octubre de 1982.

1983

- Por resolución de la Asamblea General (38/161; 19-12-83) se crea la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas (World Commission on Environment and Development, WCED), presidida por la Primer Ministro noruega, Gro Harlem Brundtland, dará origen a *Our Common Future* o *Informe Brundtland*, sobre la relación entre los problemas sociales, económicos, culturales y del medio ambiente.

1984

- Conferencia Internacional Sobre Medio Ambiente y Economía.

Organizada por la OCDE, concluye que el medio ambiente y la economía deben reforzarse mutuamente, ayudó a dar forma a los principios de *Our Common Future*.

- El World Watch Institute comienza la publicación anual del Estado del Mundo.

- Conferencia Internacional de Población, 6 al 14 de agosto de 1984, México D.F.

1985

- Cambio Climático. Austria, la Sociedad Mundial Meteorológica, el PNUMA y el Consejo Internacional de Uniones Científicas informan la acumulación de CO<sub>2</sub>. Pronostican el calentamiento global.

1987

- Protocolo de Montreal sobre las sustancias que reducen las capas de ozono.

- Comité Consultivo Sobre el Desarrollo (DAC). Los miembros del OCDE, que pertenecen al DAC, desarrollan lineamientos ambientales y de desarrollo para las políticas de ayuda bilateral.

- *Our Common Future (Informe Brundtland)*. Informe de la Comisión Mundial sobre Medio

Ambiente y Desarrollo. Populariza el término "desarrollo sustentable". Aceptado por la Asamblea General de 1987, (A/Res/42/186 y 187; 11-12-87)

1989

- Instituto del Medio Ambiente de Estocolmo. Se crea como institución autónoma, orientada al desarrollo de investigaciones medioambientales con alcance regional y global.

- Cumbre de las Naciones Unidas para la Infancia. Reconocimiento importante del impacto ambiental para las generaciones futuras, noviembre, New York. Convención Internacional de Derechos del Niño, 1990.

1990

- Se crea en Canadá el Instituto Internacional para el Desarrollo Sustentable (IISD).

- Se crea *Women's Environment and Development* (WEDO), Bella Abzug, ex-congresista norteamericana y activa feminista, funda esta ONG, en New York.

1992

- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y Desarrollo (CNUMAD-UNCED), (Cumbre de la Tierra-Earth Summit). Bajo el liderazgo de Maurice Strong se realiza en Río de Janeiro, 3 al 14 de junio de 1992. Río de Janeiro.

- Consejo de la Tierra-Earth Council. Se funda en Costa Rica para la puesta en práctica de los acuerdos alcanzados durante la Cumbre de la Tierra y para establecer vínculos entre los Consejos Nacionales para el Desarrollo Sustentable.

- El Consejo Empresarial para el Desarrollo Sustentable, publica "*Changing Course*"

- El IISD lo comienza a publicar en Canadá *Earth Negotiations Bulletin*.

- WEDO organiza la Conferencia el Congreso de las Mujeres para un Planeta Saludable, Miami.

1993

- Se crea oficialmente la Comisión de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sustentable (CSD).



- El Presidente Bill Clinton anuncia la creación del Consejo Presidencial para el Desarrollo Sustentable.

- Conferencia Mundial por los Derechos Humanos. Se nombra al primer Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 14 al 25 de junio de 1993, Viena.

1994

- Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (ICPD), 5 al 14 de septiembre de 1994, El Cairo, Egipto.

- Se crea el *Global Environmental Facility* (GEF), para financiar proyectos nacionales y el cálculo de costos que implique alcanzar los compromisos internacionales sobre medio ambiente global.

- Entra en vigencia el Tratado de Libre Comercio de los Países de América del Norte-NAFTA.

- Acuerdo Norteamericano para la Cooperación Ambiental, derivado del NAFTA, por el que se crea la Comisión para la Cooperación Ambiental.

1995

- Organización Mundial del Comercio. Se crea la Organización, reconociéndose formalmente los vínculos entre el comercio, el desarrollo y el medio ambiente.

- Cumbre Mundial para el Desarrollo Social (WSSD). Compromiso para erradicar la pobreza, 6 al 12 de marzo de 1995, Copenhague.

- Cuarta Conferencia Mundial de las Mujeres (FCWW). Las delegadas aceptan la Declaración de Beijing y su Plataforma de Acción, 4 al 15 de septiembre de 1995, Beijing, China.

1996

- Consejo Presidencial para el Desarrollo Sustentable publica *"Sustainable America: A New Consensus for Prosperity, Opportunity and a Healthy Environment for the Future"*

- Conferencia Internacional sobre Asentamientos Humanos, Habitat II, 3 al 14 de junio de 1996, Estambul, Turquía.

- Cumbre Mundial sobre la Alimentación, 13 al 17 noviembre, Roma.

- Cumbre de las Américas sobre Desarrollo Sostenible, 7 al 8 de diciembre de 1996, Santa Cruz, Bolivia.

- Glen Cove, 9 al 11 de diciembre, New York

1997

- Asamblea General Sesión Especial N° 19 de las Naciones Unidas, Cumbre de la Tierra+5, 23 al 27 de junio de 1997, New York.

- Protocolo de Kyoto. Firman el Protocolo de Kyoto los delegados para la Convención Marco sobre Cambio Climático de las Naciones Unidas durante la Tercera Convención de las Partes (COP-3).

1998

- 50 Aniversario de la Declaración de los Derechos Humanos, diciembre, Naciones Unidas, New York.

- Preparación para el Cairo+5 (ICPD+5), Encuentros Técnicos organizados por el FNUAP junto a las agencias y organismos de la ONU.

- Mesa Redonda sobre Salud Sexual y Reproductiva y los Derechos del Adolescente, 14 al 17 de abril de 1998, New York.

- Mesa Redonda del Encuentro de Expertos para Garantizar los Derechos Reproductivos e Implementar los Programas de Salud Sexual y Reproductiva, Incluyendo el Empoderamiento de las Mujeres, y el Compromiso de los Hombres, y los Derechos Humanos, 22 al 25 de junio, Kampala, Uganda.

- Mesa Redonda sobre la Relación con la Sociedad Civil en la Implementación del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo (ICPD-CIPD), 27 al 30 de julio de 1998, Daka, Bangladesh.

- Encuentro Técnico sobre Servicios de Salud Reproductiva en Situaciones de Crisis, 3 al 5 de noviembre de 1998, Rennes, Francia.

1999

- Foro de La Haya y Foro de la Juventud de La Haya, organizado por el FNUAP, para la preparación del Cairo+5, 8 al 12 de febrero de 1999, La Haya, Holanda.

- Asamblea General de la ONU, Sesión Especial N° 21, Cairo+5, Revisión de los Compromisos y de la Implementación de la Plataforma de Acción adoptada en la Conferencia Internacional

nal sobre Población y Desarrollo. 30 de junio al-2 de julio de 1999, New York.

- La 53ª Asamblea General, el 13 de septiembre de 1999, acepta el "Manifiesto 2000 para una Cultura de Paz", con el título de *Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz*.

#### 2000

- Foro del Milenio de ONG's, 22 al 26 de mayo de 2000. New York.

- Asamblea General de la ONU, Sesión Especial N° 23, Beijing+5, 5 al-9 de Junio de 2000, New York.

- Asamblea General de la ONU, Sesión Especial N° 24, Copenhague+5, 26 de junio al 1 de julio de 2000, Ginebra, Suiza.

- Cumbre de Presidentes de Parlamentos Nacionales para la Cumbre del Milenio, organizada por la Unión Interparlamentaria, 30 de agosto al 1 de septiembre de 2000, New York.

- Asamblea General de la ONU, Sesión N° 55, Asamblea del Milenio, 5 al de septiembre de 2000, New York.

- Cumbre del Milenio, 6 al 8 de septiembre de 2000, New York.

#### 2001

- Asamblea General de la ONU, Sesión Especial N° 25, Estambul+5, 6 al 8 de junio de 2001, New York.

- Asamblea General de la ONU, Sesión Especial N° 26, HIV/SIDA, 25 al 27 de junio, New York.

- Glen Cove+5, 25 al 27 de junio, Ginebra, Suiza.

- Conferencia Mundial en Contra del Racismo la Discriminación Racial, la Xenofobia y las Formas Conexas de Intolerancia, 31 de agosto al 8 de septiembre de 2001, Durban, Sud África.

- Dra. Gro Harlem Brundtland presenta del Informe de la Comisión sobre Macroeconomía y Salud, al Département for International Development, Londres 20 de diciembre de 2001

#### 2002

- Asamblea General de la ONU, Sesión Especial N° 27, (Niños +10), 8 al 10 de mayo de 2002, New York.

- Cumbre Mundial sobre la Alimentación+5, 10 al 13 de junio de 2002, Roma.

- La OMS publica 25 *Questions and Answers on Health and Human Rights*, compendio sobre Salud y Derechos Humanos en el que se integran todos los tratados de Derechos Humanos, los Planes de Acción de las Conferencias de los 90 y sus revisiones quinquenales y decenales, más los tratados regionales. Un verdadero compendio de los "nuevos derechos humanos y libertades fundamentales". En esta línea el FNUAP y Alto Co-

misionado para los Derechos Humanos, publican *Recomendaciones. Aplicación de los Derechos Humanos a la Salud Reproductiva*, New York, 2002. En los que se especifica el papel de "vigilantes" o "comisarios políticos" de las ONG's, al servicio de la ONU, dentro de las fronteras de sus respectivos países.

- Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sustentable, Río+10, World Summit on Sustainable Development (WSSD), 26 de agosto al 4 septiembre de 2002, Johannesburg, Sud África.

## Cumbres y Conferencias de la ONU

1965	Conferencia Internacional de Población	Belgrado
1968	Conferencia de Internacional sobre Derechos Humanos	Teherán
1972	Conferencia de Medio Ambiente y Desarrollo Humano	Estocolmo
1974	Conferencia Mundial de Población	Bucarest
1984	Conferencia Internacioal de Población	México
1992	Cumbre de la Tierra / ECO '92	Río
1993	Conferencia de los Derechos Humanos	Viena
1994	Conferencia sobre Población y Desarrollo	El Cairo
1995	Conferencia sobre el Estado de la Mujer	Beijing
1995	Cumbre de Desarrollo Social	Copenhague
1996	Conferencia sobre Asentamientos Humanos / Habitat II	Estambul
1996	Cumbre de la FAO / Cumbre Alimentaria Mundial	Roma
2000	Cumbre del Milenio	Nueva York
2002	Río+10	Johannesburgo

## Asambleas de la ONU

Sesiones Especiales de la Asamblea General (realizadas en Nueva York)

1997	Río+5
1999	El Cairo+5
2000	Beijing+5
2001	Copenhague+5
2001	Estambul+5
2002	Niño+10

## Apéndice II

### LA CARTA DE LA TIERRA

#### PREÁMBULO

Estamos en un momento crítico de la historia de la Tierra, en el cual la humanidad debe elegir su futuro. A medida que el mundo se vuelve cada vez más interdependiente y frágil, el futuro depara, a la vez, grandes riesgos y grandes promesas. Para seguir adelante, debemos reconocer que en medio de la magnífica diversidad de culturas y formas de vida, somos una sola familia humana y una sola comunidad terrestre con un destino común. Debemos unirnos para crear una sociedad global sostenible fundada en el respeto hacia

la naturaleza, los derechos humanos universales, la justicia económica y una cultura de paz. En torno a este fin, es imperativo que nosotros, los pueblos de la Tierra, declaremos nuestra responsabilidad unos hacia otros, hacia la gran comunidad de la vida y hacia las generaciones futuras.

#### *La Tierra, nuestro hogar*

La humanidad es parte de un vasto universo evolutivo. La Tierra, nuestro hogar, está viva con una comunidad singular de vida. Las fuerzas de la naturaleza pro-

mueven a que la existencia sea una aventura exigente e incierta, pero la Tierra ha brindado las condiciones esenciales para la evolución de la vida. La capacidad de recuperación de la comunidad de vida y el bienestar de la humanidad dependen de la preservación de una biosfera saludable, con todos sus sistemas ecológicos, una rica variedad de plantas y animales, tierras fértiles, aguas puras y aire limpio. El medio ambiente global, con sus recursos finitos, es una preocupación común para todos los pueblos. La protección de la vitalidad, la diversidad y la belleza de la Tierra es un deber sagrado.

#### *La situación global*

Los patrones dominantes de producción y consumo están causando devastación ambiental, agotamiento de recursos y una extinción masiva de especies. Las comunidades están siendo destruidas. Los beneficios del desarrollo no se comparten equitativamente y la brecha entre ricos y pobres se está ensanchando. La injusticia, la pobreza, la ignorancia y los conflictos violentos se manifiestan por doquier y son la causa de grandes sufrimientos. Un aumento sin prece-

denes de la población humana ha sobrecargado los sistemas ecológicos y sociales. Los fundamentos de la seguridad global están siendo amenazados. Estas tendencias son peligrosas, pero no inevitables.

#### *Los retos venideros*

La elección es nuestra: formar una sociedad global para cuidar la Tierra y cuidarnos unos a otros o arriesgarnos a la destrucción de nosotros mismos y de la diversidad de la vida. Se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida. Debemos darnos cuenta de que, una vez satisfechas las necesidades básicas, el desarrollo humano se refiere primordialmente a ser más, no a tener más. Poseemos el conocimiento y la tecnología necesarios para proveer a todos y para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente. El surgimiento de una sociedad civil global, está creando nuevas oportunidades para construir un mundo democrático y humanitario. Nuestros retos ambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales, están interrelacionados y juntos podemos proponer y concretar soluciones comprensivas.

#### *Responsabilidad Universal*

Para llevar a cabo estas aspiraciones, debemos tomar la decisión de vivir de acuerdo con un sentido de responsabilidad universal, identificándonos con toda la comunidad terrestre, al igual que con nuestras comunidades locales. Somos ciudadanos de diferentes naciones y de un solo mundo al mismo tiempo, en donde los ámbitos local y global, se encuentran estrechamente vinculados. Todos compartimos una responsabilidad hacia el bienestar presente y futuro de la familia humana y del mundo viviente en su amplitud. El espíritu de solidaridad humana y de afinidad con toda la vida se fortalece cuan-

do vivimos con reverencia ante el misterio del ser, con gratitud por el regalo de la vida y con humildad con respecto al lugar que ocupa el ser humano en la naturaleza.

Necesitamos urgentemente una visión compartida sobre los valores básicos que brinden un fundamento ético para la comunidad mundial emergente. Por lo tanto, juntos y con una gran esperanza, afirmamos los siguientes principios interdependientes, para una forma de vida sostenible, como un fundamento común mediante el cual se deberá guiar y valorar la conducta de las personas, organizaciones, empresas, gobiernos e instituciones transnacionales.

### PRINCIPIOS

#### RESPECTO Y CUIDADO DE LA COMUNIDAD DE LA VIDA

*Respetar la Tierra y la vida  
en toda su diversidad*

Reconocer que todos los seres son interdependientes y que toda forma de vida independientemente de su utilidad, tiene valor para los seres humanos.

Afirmar la fe en la dignidad inherente a todos los seres humanos y en el potencial intelectual, artístico, ético y espiritual de la humanidad.

*Cuidar la comunidad de la vida  
con entendimiento, compasión  
y amor*

Aceptar que el derecho a poseer, administrar y utilizar los recursos naturales conduce hacia el

deber de prevenir daños ambientales y proteger los derechos de las personas.

Afirmar, que a mayor libertad, conocimiento y poder, se presenta una correspondiente responsabilidad por promover el bien común.

*Construir sociedades democráticas que sean justas, participativas, sostenibles y pacíficas*

Asegurar que las comunidades, a todo nivel, garanticen los derechos humanos y las libertades fundamentales y brinden a todos la oportunidad de desarrollar su pleno potencial.

Promover la justicia social y económica, posibilitando que todos alcancen un modo de vida seguro y digno, pero ecológicamente responsable.

*Asegurar que los frutos y la belleza de la Tierra se preserven para las generaciones presentes y futuras*

Reconocer que la libertad de acción de cada generación se encuentra condicionada por las necesidades de las generaciones futuras.

Transmitir a las futuras generaciones valores, tradiciones e instituciones, que apoyen la prosperidad a largo plazo, de las comu-

nidades humanas y ecológicas de la Tierra.

Para poder realizar estos cuatro compromisos generales, es necesario:

#### INTEGRIDAD ECOLÓGICA

*Proteger y restaurar la integridad de los sistemas ecológicos de la Tierra, con especial preocupación por la diversidad biológica y los procesos naturales que sustentan la vida*

Adoptar, a todo nivel, planes de desarrollo sostenible y regulaciones que permitan incluir la conservación y la rehabilitación ambientales, como parte integral de todas las iniciativas de desarrollo.

Establecer y salvaguardar reservas viables para la naturaleza y la biosfera, incluyendo tierras silvestres y áreas marinas, de modo que tiendan a proteger los sistemas de soporte a la vida de la Tierra, para mantener la biodiversidad y preservar nuestra herencia natural.

Promover la recuperación de especies y ecosistemas en peligro.

Controlar y erradicar los organismos exógenos o genéticamente modificados, que sean dañinos pa-

ra las especies autóctonas y el medio ambiente; y además, prevenir la introducción de tales organismos dañinos.

Manejar el uso de recursos renovables como el agua, la tierra, los productos forestales y la vida marina, de manera que no se excedan las posibilidades de regeneración y se proteja la salud de los ecosistemas.

Manejar la extracción y el uso de los recursos no renovables, tales como minerales y combustibles fósiles, de forma que se minimice su agotamiento y no se causen serios daños ambientales.

*Evitar dañar como el mejor método de protección ambiental y cuando el conocimiento sea limitado, proceder con precaución*

Tomar medidas para evitar la posibilidad de daños ambientales graves o irreversibles, aun cuando el conocimiento científico sea incompleto o inconcluso.

Imponer las pruebas respectivas y hacer que las partes responsables asuman las consecuencias de reparar el daño ambiental, principalmente para quienes argumenten que una actividad propuesta no causará ningún daño significativo.

Asegurar que la toma de decisiones contemple las consecuencias acumulativas, a largo término, indirectas, de larga distancia y globales de las actividades humanas.

Prevenir la contaminación de cualquier parte del medio ambiente y no permitir la acumulación de sustancias radioactivas, tóxicas u otras sustancias peligrosas.

Evitar actividades militares que dañen el medio ambiente.

*Adoptar patrones de producción, consumo y reproducción que salvaguarden las capacidades regenerativas de la Tierra, los derechos humanos y el bienestar comunitario*

Reducir, reutilizar y reciclar los materiales usados en los sistemas de producción y consumo y asegurar que los desechos residuales puedan ser asimilados por los sistemas ecológicos.

Actuar con moderación y eficiencia al utilizar energía y tratar de depender cada vez más de los recursos de energía renovables, tales como la solar y eólica.

Promover el desarrollo, la adopción y la transferencia equitativa de tecnologías ambientalmente sanas.

Internalizar los costos ambientales y sociales totales de bienes y servicios en su precio de venta y posibilitar que los consumidores puedan identificar productos que cumplan con las más altas normas sociales y ambientales.

Asegurar el acceso universal al cuidado de la salud que fomente la salud reproductiva y la reproducción responsable.

Adoptar formas de vida que pongan énfasis en la calidad de vida y en la suficiencia material en un mundo finito.

*Impulsar el estudio de la sostenibilidad ecológica y promover el intercambio abierto y la extensa aplicación del conocimiento adquirido*

Apoyar la cooperación internacional científica y técnica sobre sostenibilidad, con especial atención a las necesidades de las naciones en desarrollo.

Reconocer y preservar el conocimiento tradicional y la sabiduría espiritual en todas las culturas que contribuyen a la protección ambiental y al bienestar humano.

Asegurar que la información de vital importancia para la salud humana y la protección ambiental, incluyendo la información genética, esté disponible en el dominio público.

## JUSTICIA SOCIAL Y ECONÓMICA

*Erradicar la pobreza como un imperativo ético, social y ambiental*

Garantizar el derecho al agua potable, al aire limpio, a la seguridad alimenticia, a la tierra no contaminada, a una vivienda y a un saneamiento seguro, asignando los recursos nacionales e internacionales requeridos.

Habilitar a todos los seres humanos con la educación y con los recursos requeridos para que alcancen un modo de vida sostenible y proveer la seguridad social y las redes de apoyo requeridos para quienes no puedan mantenerse por sí mismos.

Reconocer a los ignorados, proteger a los vulnerables, servir a aquellos que sufren y posibilitar el desarrollo de sus capacidades y perseguir sus aspiraciones.

*Asegurar que las actividades e instituciones económicas, a todo nivel, promuevan el desarrollo humano de forma equitativa y sostenible*

Promover la distribución equitativa de la riqueza dentro de las naciones y entre ellas.

Intensificar los recursos intelectuales, financieros, técnicos y so-

ciales de las naciones en desarrollo y liberarlas de onerosas deudas internacionales.

Asegurar que todo comercio apoye el uso sostenible de los recursos, la protección ambiental y las normas laborales progresivas.

Involucrar e informar a las corporaciones multinacionales y a los organismos financieros internacionales para que actúen transparentemente por el bien público y exigirles responsabilidad por las consecuencias de sus actividades.

*Afirmar la igualdad y equidad de género como prerrequisitos para el desarrollo sostenible y asegurar el acceso universal a la educación, el cuidado de la salud y la oportunidad económica*

Asegurar los derechos humanos de las mujeres y las niñas y terminar con toda la violencia contra ellas.

Promover la participación activa de las mujeres en todos los aspectos de la vida económica, política, cívica, social y cultural, como socias plenas e iguales en la toma de decisiones, como líderes y como beneficiarias.

Fortalecer las familias y garantizar la seguridad y la crianza amorosa de todos sus miembros.

*Defender el derecho de todos, sin discriminación, a un entorno natural y social que apoye la dignidad humana, la salud física y el bienestar espiritual, con especial atención a los derechos de los pueblos indígenas y las minorías*

Eliminar la discriminación en todas sus formas, tales como aquellas basadas en la raza, el color, el género, la orientación sexual, la religión, el idioma y el origen nacional, étnico o social.

Afirmar el derecho de los pueblos indígenas a su espiritualidad, conocimientos, tierras y recursos y a sus prácticas vinculadas a un modo de vida sostenible.

Honrar y apoyar a los jóvenes de nuestras comunidades, habilitándolos para que ejerzan su papel esencial en la creación de sociedades sostenibles.

Proteger y restaurar lugares de importancia que tengan un significado cultural y espiritual.

## DEMOCRACIA, NO VIOLENCIA Y PAZ

*Fortalecer las instituciones democráticas en todos los niveles y brindar transparencia y rendimiento de cuentas en la gobernabilidad, participación inclusiva en la toma de decisiones y acceso a la justicia*

Sostener el derecho de todos a recibir información clara y oportuna sobre asuntos ambientales, al igual que sobre todos los planes y actividades de desarrollo que los pueda afectar o en los que tengan interés.

Apoyar la sociedad civil local, regional y global y promover la participación significativa de todos los individuos y organizaciones interesados en la toma de decisiones.

Proteger los derechos a la libertad de opinión, expresión, reunión pacífica, asociación y disensión.

Instituir el acceso efectivo y eficiente de procedimientos administrativos y judiciales independientes, incluyendo las soluciones y compensaciones por daños ambientales y por la amenaza de tales daños.

Eliminar la corrupción en todas las instituciones públicas y privadas.

Fortalecer las comunidades locales, habilitándolas para que puedan cuidar sus propios ambientes y asignar la responsabilidad ambiental en aquellos niveles de gobierno en donde puedan llevarse a cabo de manera más efectiva.

*Integrar en la educación formal y en el aprendizaje a lo largo de la vida, las habilidades, el conocimiento y los valores necesarios para un modo de vida sostenible*

Brindar a todos, especialmente a los niños y los jóvenes, oportunidades educativas que les capaciten para contribuir activamente al desarrollo sostenible.

Promover la contribución de las artes y de las humanidades, al igual que de las ciencias, para la educación sobre la sostenibilidad.

Intensificar el papel de los medios masivos de comunicación en la toma de conciencia sobre los retos ecológicos y sociales.

Reconocer la importancia de la educación moral y espiritual para una vida sostenible.

*Tratar a todos los seres vivos con respeto y consideración*

Prevenir la crueldad contra los animales que se mantengan en las

sociedades humanas y protegerlos del sufrimiento.

Proteger a los animales salvajes de métodos de caza, trampa y pesca, que les causen un sufrimiento extremo, prolongado o evitable.

Evitar o eliminar, hasta donde sea posible, la toma o destrucción de especies por simple diversión, negligencia o desconocimiento.

*Promover una cultura de tolerancia, no violencia y paz*

Alentar y apoyar la comprensión mutua, la solidaridad y la cooperación entre todos los pueblos tanto dentro como entre las naciones.

Implementar estrategias amplias y comprensivas para prevenir los conflictos violentos y utilizar la colaboración en la resolución de

problemas para gestionar y resolver conflictos ambientales y otras disputas.

Desmilitarizar los sistemas nacionales de seguridad al nivel de una postura de defensa no provocativa y emplear los recursos militares para fines pacíficos, incluyendo la restauración ecológica.

Eliminar las armas nucleares, biológicas y tóxicas y otras armas de destrucción masiva.

Asegurar que el uso del espacio orbital y exterior apoye y se comprometa con la protección ambiental y la paz.

Reconocer que la paz es la integridad creada por relaciones correctas con uno mismo, otras personas, otras culturas, otras formas de vida, la Tierra y con el todo más grande, del cual somos parte.

## EL CAMINO HACIA ADELANTE

Como nunca antes en la historia, el destino común nos hace un llamado a buscar un nuevo comienzo. Tal renovación es la promesa de estos principios de la Carta de la Tierra. Para cumplir esta promesa, debemos compro-

meternos a adoptar y promover los valores y objetivos en ella expuestos.

El proceso requerirá un cambio de mentalidad y de corazón; requiere también de un nuevo sentido de interdependencia global y responsabilidad universal. Debemos desarrollar y aplicar imaginativamente la visión de un modo de vida soste-

nible a nivel local, nacional, regional y global. Nuestra diversidad cultural es una herencia preciosa y las diferentes culturas encontrarán sus propias formas para concretar lo establecido. Debemos profundizar y ampliar el diálogo global que generó la Carta de la Tierra, puesto que tenemos mucho que aprender en la búsqueda colaboradora de la verdad y la sabiduría.

La vida a menudo conduce a tensiones entre valores importantes. Ello puede implicar decisiones difíciles; sin embargo, se debe buscar la manera de armonizar la diversidad con la unidad; el ejercicio de la libertad con el bien común; los objetivos de corto plazo con las metas a largo plazo. Todo individuo, familia, organización y comunidad, tiene un papel vital que cumplir. Las artes, las ciencias, las religiones, las instituciones educativas, los medios de comunicación, las empresas, las organiza-

ciones no gubernamentales y los gobiernos, están llamados a ofrecer un liderazgo creativo. La alianza entre gobiernos, sociedad civil y empresas, es esencial para la gobernabilidad efectiva.

Con el objeto de construir una comunidad global sostenible, las naciones del mundo deben renovar su compromiso con las Naciones Unidas, cumplir con sus obligaciones bajo los acuerdos internacionales existentes y apoyar la implementación de los principios de la Carta de la Tierra, por medio de un instrumento internacional legalmente vinculante sobre medio ambiente y desarrollo.

Que el nuestro sea un tiempo que se recuerde por el despertar de una nueva reverencia ante la vida; por la firme resolución de alcanzar la sostenibilidad; por el aceleramiento en la lucha por la justicia y la paz y por la alegre celebración de la vida.

## 1. Comisiones Carta de la Tierra

### *África y Medio Oriente*

Amadou Toumani. Touré, Mali,  
Co-Presidente  
Wangari Maathai, Kenya  
Princesa Basma Bin Talal, Jordania  
Mohamed Sahnoun, Algeria

### *Asia y El Pacífico*

Kamla Chowdhry, India, Co-Presidente  
Pauline Tangiora, Nueva Zelanda  
Wakako Hironaka, Japón  
A.T. Ariyaratne, Sri Lanka  
Erna Witolaer, Indonesia

### *Europa*

Mikhail Gorbachev, Rusia, Co-Presidente  
Ruud F. M. Lubbers, Holanda  
Henriette Rasmussen, Groenlandia  
Pierre Calame, Francia  
Federico Mayor Zaragoza (Ex-Director General de la UNESCO, Club de Roma), España  
Awraham Soeterndorp, Holanda

### *América*

Maurice Strong, Canada, Co-Presidente  
John Hoyt, USA  
Madre Tessa Bielicki, USA  
Elizabeth May, Canadá  
Severn Cullis Suzuki, jóvenes de Canadá

### *América Latina y El Caribe*

Mercedes Sosa, Argentina, Co-Presidente  
Yolanda Kakabadse, Ecuador  
Sir Shridath Ramphal, Guyana, Comisión de Gobernabilidad Global  
Leonardo Boff, Brasil

## 2. Consejo de la Tierra

• Maurice Strong, Canadá, fue Secretario General de la Conferencia de Medio Ambiente Humano, Estocolmo 1972 y de la Cumbre de las Naciones Unidas para el Medioambiente y el Desarrollo de 1992 (Cumbre de Río, ECO'92), ex-subsecretario general de la ONU, es asesor senior del presidente del Banco Mundial desde junio de 1995. Fue Chair-



man y Chief Executive Officer de la empresa Ontario Hydro (1992-1995), calificada por algunos como la empresa de América de Norte que da más utilidades). Actualmente es Executive Coordinator para la Reforma de la ONU y es Senior Advisor del Presidente del Banco Mundial. También es miembro de la Comisión de Gobernabilidad Global y del Comité organizador del Foro Económico de Davos.

- Klaus Schwab, Suiza, fundador y presidente del Foro Económico Mundial, internacionalmente conocido por su reunión anual en Davos.

- Abdlatif Al-Hamad, Kuwait, Banco Mundial y ONU.

- Princesa Basma Bin Talal, Jordania, ONU (UNIFEM, Fondo de la ONU para el Progreso de las Mujeres, y UNDP, Programa de la ONU para el Desarrollo). Cabeza de la delegación oficial de Jordania y de ONG's jordanas para la Conferencia de Beijing (1995).

- Arnoldo José Gabaldón, Venezuela, ONU (UNDP, Programa de la ONU para el Desarrollo).

- Gordon Goodman, Reino Unido, Instituto del Medioambiente de Estocolmo.

- Sun Honglie, China.

- Saburo Kawai, Japón, ONU. Miembro de la Comisión de Alto Asesoramiento de la ONU para el Desarrollo Sustentable.

- Jonathan Lash (USA), Presidente del Instituto para los Recursos Mundiales. Fue miembro del Consejo para la Defensa de los Recursos Naturales relacionado con el gobierno de los Estados Unidos, entre 1978-1985.

- Robert Lion, Francia.

- Ruud F. M. Lubbers, Holanda, entre 1982 y 1994, Primer Ministro de ese país. Miembro del Comité Ejecutivo del Club de Roma, miembro estable del Foro Económico de Davos, y actual presidente del World Wildlife Fund (WWF). Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados.

- Jim Macneil, de la Comisión de Gobernabilidad Global, que fuera miembro de la Comisión Brundtland y asesor especial de los secretarios generales de las Conferencias de Medioambiente de

Estocolmo, 1972 y de la Cumbre de Río (1992).

- Vadimir Michailovich Kordyakov, Academia de Ciencias de Moscú (antes de la URSS).

- Bisi Ogunleye, Nigeria, copresidenta de WEDO, quizás la más extremista organización feminista. Coordina la Red Internacional de Asociaciones de Mujeres Campesinas, fue nombrada para ese cargo al finalizar la Conferencia de Beijing.

- Mohamed Sahnoun, Francia-Argelia, asesor especial de la UNESCO para Argelia, ex-miembro de la Comisión Brundtland, ex-asesor especial del secretario general (Maurice Strong) en la Cumbre de Río (1992).

- Emil Salim, Indonesia, ex-ministro de Población y Medioambiente de ese país, miembro del Grupo de Altos Expertos sobre Desarrollo Sustentable de la ONU.

- Pauline Tangiora, Nueva Zelanda, miembro del Comité Internacional para la Salud de las Minorías para el año 2000, del comité de Mujeres del Consejo Mundial de Indígenas. Coordinadora en la Conferencia Mundial de

Derechos Humanos, organizada por la ONU (Viena de 1993).

### 3. Cruz Verde Internacional

#### *Presidente*

Mikhail Gorbachev

#### *Vice-Presidentes*

Daniel Goeudevert  
Alexander Likotal  
Roland Wiederkehr  
Shoo Iwasaki

#### *Miembros*

Robert Redford, USA  
Ted Turner, USA  
Chinghiz Aitmatov, Kirguistán  
Abdulatif Al-Hamad, Kuwait  
Jean-Michel Cousteau, Francia  
Victor Danilov, Rusia  
Arba Diallo, Burkina Faso  
Renee Felber, Suiza  
Nadine Gordimer, Sudáfrica  
Thor Heyerdahl, Noruega  
István Lang, Hungría  
Rita Levi Montalcini, Italia  
(fallecida)  
Ruud F. M. Lubbers, Holanda  
Wangari Maathai, Kenia,  
Comisión de Gobernabilidad Global

Metropolita Pitrim de Moscú,  
Rusia

Diane Meyer-Simon, USA

Hiromu Nonaka, Japón

Yoko Ono, USA

Shimon Peres, Israel (fallecido)

Princesa Basma Bin Talal,  
Jordania

Leticia Shahani, Filipinas

Karan Singh, India

Rabbi Awraham Soetendorp,  
Holanda

Olzhas Suleimenov, Kazakhstan

David Suzuki, Canadá

S. Swaminathan, India

Masayoshi Takemura, Japón

Andreas van Agt, USA y Ho-  
landa

Yevgeny Velikhov, Rusia

Aleksandr Yakovlev, Rusia

#### 4. Comité Argentino de la Cruz Verde Internacional

##### *Presidente*

Marisa Arienza, Club de Roma

#### 5. Contactos en Argentina del Proyecto Carta de la Tierra

• Eric Jiménez Trejos, Confe-  
deración Latinoamericana y del  
Caribe de la Asociación Cristiana

de Jóvenes y Asociación Cristiana  
de Jóvenes de la República Argen-  
tina. (En los países de lengua in-  
glesa esta asociación es conocida  
por YMCA, Young Men Christian  
Association.)

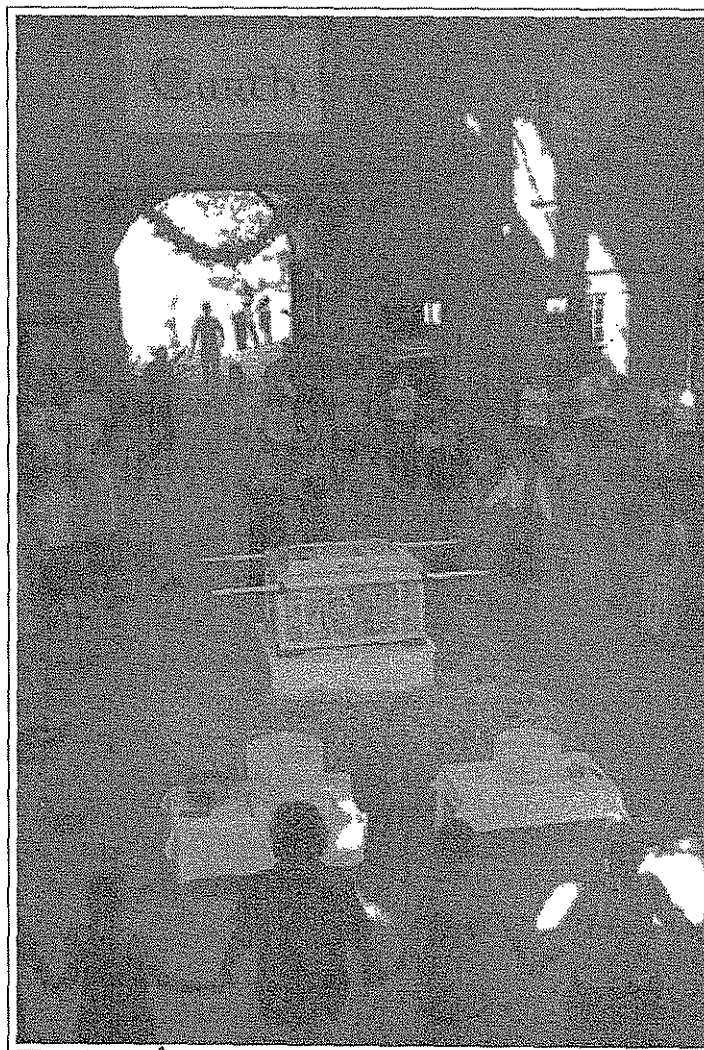
• Norberto Rodríguez, Secre-  
tario General de la Confederación  
Latinoamericana y del Caribe de  
la Asociación Cristiana de Jóvenes

• Nestor Fuentes, ICEA, Aso-  
ciación Internacional de Educa-  
ción Comunitaria

• Marisa Arienza, Cruz Verde  
Argentina, Coordinadora del Pro-  
grama de la Carta de la Tierra

• Alejandro Meitín

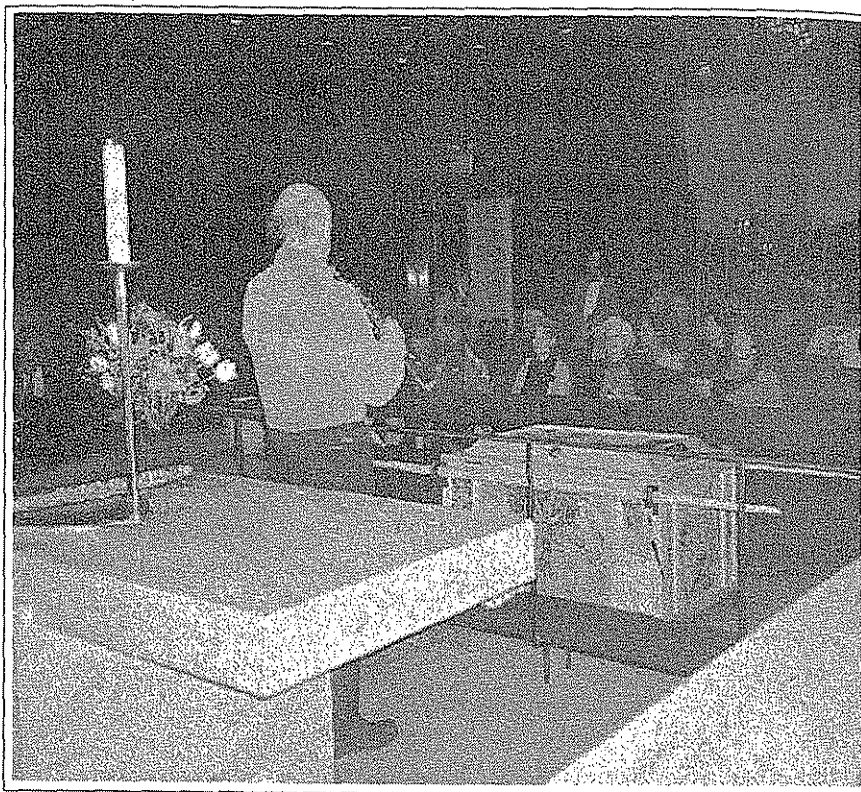
• Jorge Cohen, Centro para la  
Armonización y Desarrollo Hu-  
mano



Adoración del Arca de la Esperanza el 9 de septiembre de 2001,  
en la celebración de la Carta de la Tierra llamada "Por Amor a la  
Tierra", en las Granjas Shelburne, Vermont (Virginia, USA).

## Apéndice III

### LA COMISIÓN DE GOBERNABILIDAD GLOBAL



Celebración con el Arca en las Naciones Unidas

La Comisión de Gobernabilidad Global fue creada en 1992. En su origen encontramos a la Comisión Independiente del Desarrollo, presidida por el premier sueco Olof Palme, la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo, presidida por la sra. Brundtland y la Comisión del Sur, de Julius Nyerere. Comenzaron a coordinar la acción de la comisión, convocados por Willy Brandt, Ingvar Carlsson, entonces premier de Suecia; Shridath Ramphal, entonces Secretario General de la Commonwealth, y el holandés Jan Pronk.

Intervinieron en su creación:

Abdlatif Al-Hamad, Kuwait; Arjun Sengupta, India; Ali Alatas, Indonesia; Babacar Ndiaye, Senegal; Bernard Chidzero, Zimbabue; Benazir Bhutto, Pakistán; Boutros Boutros Ghali, Egipto; Bradford Morse, USA; Brian Urquhart, Reino Unido; Brolislaw Generek, Polonia; Eduard Shevardnadze, Unión Soviética; Edwaer Heath, Reino Unido; Enrique Iglesias, Uruguay; Fernando Enrique Cardoso, Brasil; Gro Harlem Brundtland, Noruega; Hongkoo Lee, Corea; Ingvar Carlsson,

Suecia; Jan Pronk, Holanda; Jimmy Carter, USA; Julius Nyerere, Tanzania; Kalevi Sorsa, Finlandia; Mahbub el Haq, Pakistán; Manuel Camacho Solís, México; Maurice Strong, Canadá; Michael Manley, Jamaica, Patricio Aylwin Azocar, Chile; Reinaldo Figueredo Planchart, Venezuela; Robert Mc-

Namara, USA; Saburo Okita, Japón; Salim Salim, Tanzania; Shridath Ramphal, Guyana; Stephen Lewis, Canadá; Thabo Mbeki, Sud Africa; Vaclav Havel, Checoslovaquia; Vladen Martynov, Unión Soviética; Willy Brandt, República Federal Alemana.

#### MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE GOVERNABILIDAD GLOBAL

##### Co presidentes

**Ingvar Carlsson, Suecia.** Primer Ministro de Suecia desde 1986 a 1991 y desde octubre 1994 a marzo de 1996. Líder del Partido Social Democrático en Suecia desde 1986 a 1996. Consejero del Primer Ministro desde 1982 a 1986. Miembro del Parlamento desde 1964. Ministro de Educación desde 1969 a 1973. Ministro de Medio Ambiente entre 1985 y 1986. En abril de 1991, organizó la Iniciativa de Estocolmo de Seguridad y Gobernabilidad Global, origen de la Comisión de Gobernabilidad Global.

**Shridath Ramphal, Guayana.** Secretario General de Guaya-

na para el Commonwealth de 1975 a 1990. Ministro de Relaciones Exteriores y Justicia de Guyana desde 1972 a 1975. Jefe de Negociaciones sobre Problemas Económicos Internacionales para el Caribe desde 1997. Presidente del Directorio del Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral -IDEA- desde 1995. Canciller de la Universidad de las Indias Occidentales y de la Universidad de Warwick en Gran Bretaña, ambos cargos desde 1988. Miembro de las Comisiones Brandt, Palme, Brundtland y South y de las Comisiones sobre Problemas Humanitarios y sobre la Prevención de Conflictos Mortales. Presidente de la Comisión de las Indias Occidentales desde

1989 a 1992. Es autor de *Our Country The Planet* escrito para la Cumbre de la Tierra (1992). Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

Los miembros de la Comisión, según aparecen en *Our Global Neighbourhood* son:

**Ali Alatas, Indonesia;** Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Indonesia desde 1988 al 2000. Representante Permanente y Embajador de Indonesia ante las Naciones Unidas en New York desde 1982 a 1988 y en Ginebra desde 1976 a 1978. Ha representado a Indonesia en varios foros internacionales, incluyendo su actuación como Presidente del Primer Comité a la 40ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1985. Presidente de la Conferencia de la Enmienda de los Estados Partes al Tratado de Prohibición de las Pruebas con Armamento Nuclear y fue Vicepresidente de la Conferencia Internacional de París sobre Camboya. Actualmente Indonesia también mantiene la Presidencia del Movimiento de los Países No Alineados.

**Abdlatif AlHamad, Kuwait,** Director General y Presidente del Fondo Árabe para el Desarrollo Económico y Social en Kuwait. Ex-Ministro de Finanzas y Ministro de Planeamiento de Kuwait. Miembro de la Comisión Independiente sobre los Problemas del Desarrollo Internacional y de la Comisión del Sur, y Presidente del Comité de las Naciones Unidas sobre Planeamiento del Desarrollo. Miembro del Directorio del Instituto del Medio Ambiente de Estocolmo.

**Oscar Arias, Costa Rica,** Presidente de Costa Rica entre 1986 y 1990. En 1987, delineó un acuerdo regional, conocido como el Plan de Paz Arias, para finalizar las guerras en curso en Centro América. Esta iniciativa fue firmada por todos los Presidentes de Centro América el 7 de agosto de 1987. Recibió el Premio Nobel de la Paz 1987. En 1988 fundó la Fundación Arias para la Paz y el Progreso Humano. Su relación con sectas masónicas es conocida. La Fundación ARIAS, ha financiado numerosos encuentros entre feministas, sectas New Age y asociaciones homosexuales con el fin de presionar para conseguir cam-

bios en la legislación de los estados latinoamericanos, en primer lugar, en orden a suprimir el estatuto jurídico de la patria potestad, para el libre acceso de las adolescentes a servicios de salud reproductiva y el aborto; en segundo lugar, para eliminar toda limitación legal a la proliferación de las sectas; y en tercer lugar, para obtener el reconocimiento legal y social de las uniones homosexuales, otorgándoles el derecho de adoptar niños.

**Anna Balletbo i Puig, España.** Miembro del Parlamento Español desde 1979. Miembro de los Comités Parlamentarios sobre Relaciones Exteriores, Desarrollo y Ayuda para la Cooperación y la Radio y la Televisión. Miembro del Comité Ejecutivo del Partido Socialista de Cataluña. Secretaria General de la Fundación Olof Palme Internacional en Barcelona desde 1989. Ex Presidente de la Asociación de las Naciones Unidas en España. Experta del Wilson Center en Washington D.C. y profesora de radio y televisión en la Universidad Autónoma de Barcelona. Activista feminista desde 1975.

**Kurt Biedenkopf, Alemania.** Ministro-Presidente de Sajonia desde 1990. Activo participante de las políticas nacionales y regionales de Alemania. Miembro del Parlamento Federal de Bonn desde 1976 a 1980 y desde 1987 a 1990 y del Parlamento del Estado de Northrhine-Westfalia desde 1980 a 1988. Secretario General de la Unión Democrática Cristiana de Alemania desde 1973 a 1977 y último presidente de su organización regional. Antes de incorporarse a la política sirvió como Profesor, Decano y Presidente de la Universidad Ruhr en Bochum.

**Allan Boesak, Sud África.** Ex Ministro para Asuntos Económicos para la Región del Cabo Occidental. También Director de la Fundación para la Paz y la Justicia de Ciudad del Cabo. Figura principal en la lucha de su país contra el apartheid, Presidente del Congreso Nacional Africano (ANC) para la Región del Cabo Occidental y Miembro del Comité Ejecutivo Nacional del ANC. Anteriormente fue Presidente de la Alianza Mundial de Iglesias Reformadas y Jefe del Frente Democrático Unido.

**Manuel Camacho Solís, México.** Ex Ministro de Relaciones Exteriores y ex Alcalde de la Ciudad de México. Fue, en México, Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología entre 1986 y 1988. Como Comisionado de Paz en Chiapas, jugó un rol clave en el establecimiento del cese del fuego en 1994 y en las negociaciones directas con el EZLN. Recientemente publicó *Change Without Breakdown*, sobre las reformas democráticas en México.

**Bernard Chidzero, Zimbawe.** Ex Primer Ministro de Finanzas. Políticamente activo en el ámbito doméstico e internacional desde 1960. Fue funcionario en diferentes áreas de las Naciones Unidas, por 20 años, incluyendo el Consejo del Secretario General del UNCTAD desde 1977 a 1980 y Presidente de la Sesión 17ª del UNCTAD desde 1987 a 1991. Presidente del Comité para el Desarrollo del Banco Mundial y del FMI desde 1987 a 1990, y Miembro de la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**Barber Conable, Estados Unidos.** Presidente del Banco Mundial desde 1986 a 1991. También Presidente del Comité sobre las Relaciones de US-China, y Miembro del Comité Consultivo Mayor del Global Environment Facility. Miembro de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos desde 1965 a 1985, en el Comité de Medios por 18 años, los últimos ocho años, como miembro de la minoría y también en el Comité Económico Común, el Comité de Presupuesto de la Cámara y el Comité Ético de la Cámara. Fue miembro de los directorios de corporaciones multinacionales y en el Directorio de la Bolsa de Valores de New York. Actualmente es Presidente del Comité Ejecutivo del Directorio de Regentes del Instituto Smithsonian y administrador y miembro del Comité Ejecutivo de la Universidad de Cornell.

**Jacques Delors, Francia.** Presidente de la Comisión Europea desde 1985 a enero de 1995. Fue Ministro de Economía, Finanzas y Presupuesto desde 1981 a 1984. Alcalde de Clichy entre 1983-1984. Consejero del Primer Ministro entre 1969 y 1972 y Miembro del Parlamento Europeo y Presi-

dente del Comité sobre Asuntos Económicos y Monetarios entre 1979 y 1981. Fue Profesor en la Universidad Paris-Dauphine, Presidente del Centro de Investigación «Travail et Société», y fundador de la Asociación «Echanges et projets», de los cuales él es Presidente Honorario.

**Jiri Dienstbier, República Checa.** Presidente del Partido de Demócratas Libres en la República Checa y Presidente del Consejo Checo de Asuntos Extranjeros. Primer Ministro Delegado y Ministro de Asuntos Extranjeros de Checoslovaquia desde 1989 a 1992. Firmante y portavoz para la Carta 77 y miembro clave del grupo liderado por Václav Havel iniciador del cambio político en su país. Primer portavoz del Centro de Coordinación del Foro Cívico cuando se estableció en 1989. En junio de 1998, fue nombrado Relator Especial de la Comisión de las Naciones Unidas sobre Derechos Humanos para la ex-Yugoslavia.

**Enrique Iglesias, Uruguay.** Presidente del Banco Interamericano de Desarrollo desde 1988. Se desempeñó como Ministro de Relaciones Exteriores de Uruguay

desde 1985 a 1988, como Secretario Ejecutivo de las Naciones Unidas en la Comisión Económica para Latinoamérica y el Caribe desde 1972 a 1985, y como Presidente del Banco Central del Uruguay desde 1966 a 1968. Presidente de la Conferencia de la Ronda de Negociaciones Comerciales en 1986.

**Frank Judd, Reino Unido.** Miembro de la Cámara de los Lores, en la que fue el principal orador de la Oposición Laborista sobre la educación y sobre la cooperación para el desarrollo. Es especialista y consultor en relaciones internacionales, trabaja especialmente para las Naciones Unidas, en los problemas del Tercer Mundo, en la resolución de conflictos y, en el control de armas. Por trece años, Miembro del Parlamento, fue Subsecretario de Estado de Defensa, Ministro para el Desarrollo de Ultramar y Ministro de Estado en la Oficina para el Extranjero y el Commonwealth donde fue delegado del Secretario de Estado. Director del Servicio Voluntario de Ultramar desde 1980 hasta 1985 y Director de Oxfam desde 1985 hasta 1991. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**Hongkoo Lee, República de Corea.** Primer Ministro. Fue embajador de Corea ante las Naciones Unidas desde 1991 a 1993 y como Ministro para la Unificación entre Corea del Norte y Corea del Sur desde 1988 a 1990. En 1985, fundó el Foro de Seúl para los Asuntos Internacionales y fue su presidente hasta 1988. Profesor de Ciencias Políticas en la Universidad Nacional de Seúl desde 1968 a 1988 y Director del Instituto de Ciencias sociales entre 1978 a 1982. Actualmente también es Presidente del Comité de Seúl para el Siglo 21.

**Wangari Maathai, Kenia.** Fundadora y Coordinadora del Movimiento del Cinturón Verde en Kenia. Una conservacionista del medio ambiente y activista por los derechos de las mujeres y los derechos humanos. Ex-presidente del Consejo Nacional de las Mujeres de Kenia y portavoz para las organizaciones no-gubernamentales en 1992, en la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro. Anteriormente fue Profesora de Anatomía en la Universidad de Nairobi. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**Sadako Ogata, Japón.** Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (1991-2002), previamente fue Profesora y Decana de la Facultad para los Estudios Extranjeros en la Universidad Sophia en Tokyo y Directora de su Instituto de Relaciones Internacionales desde 1980 a 1991. Representante de Japón en la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en el período 1982-1985 y Miembro de la Comisión Independiente sobre Asuntos Humanitarios Internacionales. Desde 1978 a 1979, fue enviada de Japón en las Naciones Unidas como también Presidente del Directorio Ejecutivo del UNICEF.

**Olara Otunnu, Uganda.** Desde septiembre de 1998 es Representante Especial del Secretario General de las Naciones Unidas para los Niños en los Conflictos Armados. Fue presidente de la Academia Internacional para la Paz en New York. Como Ministro del Exterior de Uganda desde 1985 a 1986, facilitó la paz en las conversaciones que culminaron en el Acuerdo de Paz de Nairobi. Durante su gestión como Representante Permanente de Uganda ante las Naciones Unidas desde 1980



a 1985, fue Presidente del Consejo de Seguridad, 1981; Vicepresidente de la Asamblea General de 1982 a 1983; y, Presidente de la Comisión sobre los Derechos Humanos. Enseñó en la Universidad Americana y en la Escuela de Leyes de Albany y fue profesor del Institut Français des Relations Internationales de París. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**I.G. Patel, India.** Presidente del Programa Aga Khan de Apoyo Rural en la India, actuó internacionalmente como: Gobernador del Banco de la Reserva de la India, Jefe Consejero Económico del Gobierno Indio y Secretario Permanente del Ministro de Finanzas Indio. Anteriormente fue Director de la Escuela de Ciencias Políticas y Económicas de Londres. Fue Director Ejecutivo de la India ante el Fondo Monetario Internacional y Delegado Administrador del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP). Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**Celina Vargas do Amaral Peixoto, Brasil.** Directora de la Fundación Getulio Vargas en Brasil. Directora General de los Archivos

Nacionales Brasileños desde 1980 a 1990 y Directora del Centro de Investigación y Documentación sobre Historia Brasileña desde 1973 a 1990. Miembro del Diálogo Interamericano. Miembro de diversas comisiones nacionales sobre temas culturales, históricos y tecnológicos.

**Jan Pronk, Holanda.** Ministro para la Cooperación al Desarrollo de Holanda posición que sostuvo entre 1973 a 1978. Vicepresidente del Partido Laborista entre 1987 y 1989 y Miembro del Parlamento en los períodos: 1971-1973, 1978-1980 y 1986-1989. Fue Delegado del Secretario General del UNCTAD desde 1980 a 1986. Anteriormente fue profesor en el Instituto de Estudios Sociales en la Haya y en la Universidad de Amsterdam. Miembro de la Comisión Independiente sobre Asuntos Internacionales de Desarrollo. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**Qian Jiadong, China.** Delegado del Director General para los Estudios Internacionales en Beijing. Anteriormente fue Embajador y Representante Permanente ante las Naciones Unidas en Gi-

nebra, Embajador para los Problemas del Desarme y Representante ante la Conferencia sobre el Desarme. Miembro de la Comisión del Sur.

**Marie-Angélique Savané, Senegal.** Socióloga y actualmente Directora de la División de África del Fondo para la Población de las Naciones Unidas (UNFPA-FNUAP), en New York. Ex-Directora del equipo de apoyo nacional de la UNFPA en Dakar desde 1992 a octubre de 1994, Consejera Especial del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados desde 1990 a 1992; dirigió el equipo de Investigaciones de las Naciones Unidas del Instituto para el Desarrollo Social entre 1979 y 1988 y fue Editor en Jefe de *Famille et Développement* de 1974 a 1978. Fundadora y ex-Presidente de la Asociación de Mujeres Africanas para la Investigación y el Desarrollo. Miembro de los Directorios de varias instituciones y organizaciones internacionales, de la Comisión del Sur y actualmente de la Comisión de la UNESCO sobre Educación para el siglo 21. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

**Adele Simmons, Estados Unidos.** Presidente de la John D. and Catherine T. MacArthur Foundation. Miembro de los Directorios de varias organizaciones y corporaciones y miembro electo de la Academia Americana de las Artes y Ciencias y del Consejo sobre Relaciones Exteriores. En 1993, fue designada por el Secretario General de las Naciones Unidas al directorio Consultivo de Alto Nivel sobre Desarrollo Sustentable. Desde 1977 a 1989, fue Presidente del Hampshire College en Massachusetts, donde desarrolló nuevos programas en población, salud, paz y seguridad internacionales. Desde 1978 a 1980, fue Presidente de la Comisión Carter sobre el Hambre Mundial y desde 1991 a 1992 en la Comisión del Presidente Bush sobre Calidad Medioambiental.

**Maurice Strong, Canadá.** Consejero Especial sobre la Reforma de la ONU del Secretario General de las Naciones Unidas. Anteriormente fue Presidente y Jefe Ejecutivo de la Oficina de Ontario Hydro. Es miembro del Queen's Privy Council. Secretario General en 1992, en la Conferencia sobre Medio Ambiente y Desa-

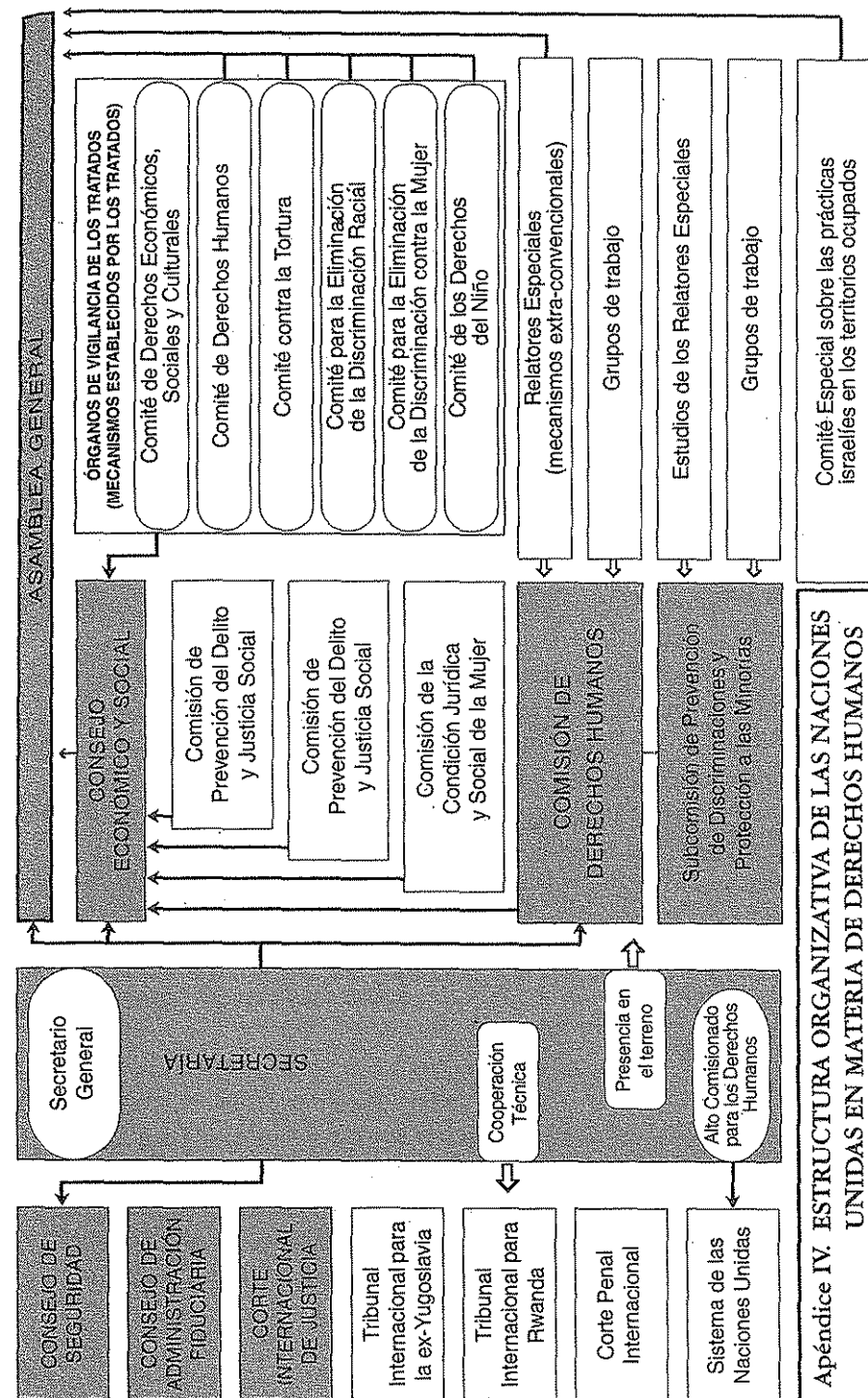
rollo de las Naciones Unidas en Río y de la Conferencia de Estocolmo sobre Medio Ambiente Humano en 1972. Miembro de la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo. Presidente del Consejo de la Tierra que impulsa el Proyecto Carta de la Tierra.

**Brian Urquhart, Reino Unido.** Actualmente experto de Asuntos Internacionales de la Ford Foundation. Involucrado en la formación de las Naciones Unidas en 1945. Fue Subsecretario General para Asuntos Políticos Especiales desde 1972 a 1986. Sus campos principales de interés y de operación en las Naciones Unidas fueron la resolución de conflictos y la pacificación. Entre sus publicaciones se incluyen *A World in Need of Leadership: Tomorrow's United Nations* (con Erskine Childers, 1990); *Towards a More Effective United Nations* (con Erskine Childers, 1991); *Ralph Bunche: An*

*American Life* (1993); and *Renewing the United Nations System* (con Erskine Childers, 1994). Miembro de la Comisión Independiente sobre los Asuntos del Desarme y la Seguridad.

**Yuli Vorontsov, Rusia.** Embajador ante los Estados Unidos, posteriormente por un período de cinco años, fue Embajador ante las Naciones Unidas y Consejero sobre Asuntos Extranjeros del Presidente Boris Yeltsin. Fue Embajador de la Unión Soviética: ante Afghanistan en 1988 y 1989, Francia desde 1983 a 1986 y la India entre 1977 y 1983. Protagonista del Proyecto Carta de la Tierra.

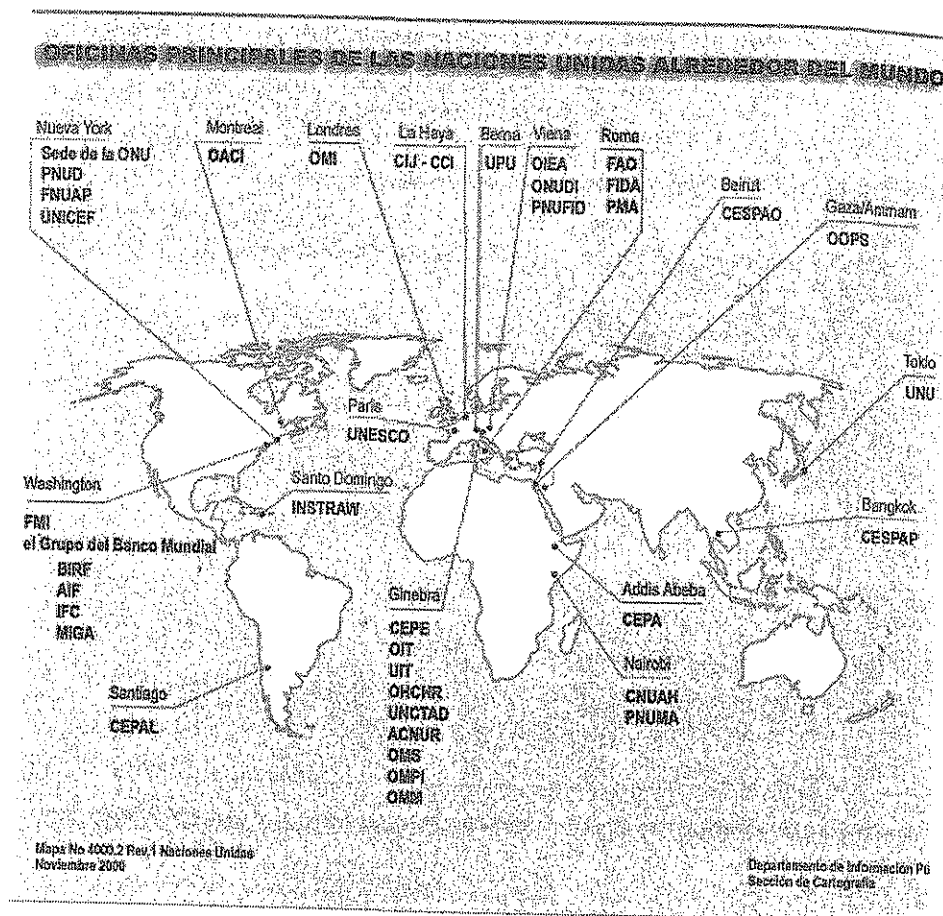
En publicaciones posteriores a *Our Global Neighbourhood* aparece como miembro también el Príncipe El Hassan Bin Talal de Jordania, actual Presidente del Club de Roma.



El presente cuadro no incluye las subcomisiones de los distintos organismos de la ONU



## LA ONU EN EL MUNDO



## DOCUMENTOS DE LAS NACIONES UNIDAS

### DOCUMENTOS GENERALES

- § UNITED NATIONS TREATIES COLLECTION, *Multilateral Treaties deposited with the Secretary-General*, Text and Declarations and Reservations (as of october 2001), New York 2001.
- § *International Covenant on Civil and Political Rights*. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.
- § *Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights*. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.
- § *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*. Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.
- § UN GA, *World Charter for Nature* (1982), RES 37/7.
- § *Second Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, aiming at the abolition of the death penalty*. Adopted and proclaimed by General Assembly resolution 44/128 of 15 December 1989.
- § *Declaración de Estocolmo sobre Medio Ambiente Humano*, Estocolmo, del 5 al 16 de junio de 1972 y *Informe de la Comisión de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y Desarrollo (Nuestro Futuro Común)*, Documentos Preparatorios para la Cumbre de Medio Ambiente Desarrollo (Río 1992), UN, New York, 1991.
- § *Informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo* (Río de Janeiro, 3 a 14 de junio de 1992); A/CONF.151/26 (Vol. I), 12 de agosto de 1992; A/CONF.151/26 (Vol. II), 13 de agosto de 1992; A/CONF.151/26 (Vol. III), 14 de agosto de 1992; A/CONF.151/26 (Vol. IV), 28 September 1992.

- § *Informe de la reunión regional para América Latina y el Caribe de la Conferencia Mundial de Derechos Humanos*, A/CONF. 157/LACRM/15; A/CONF.157/PC/ 58. 11-02-93.
- § World Conference on Human Rights (Viena, 14-25 Junio 1993), *Declaración y Programa de Acción*, 157/23, 12-07-93; Repport, A/CONF. 157/24, 13-10-93.
- § *Agenda 21*, The United Nations Programme of Action from Rio, UN, New York 1992.
- § *Informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Población y Desarrollo* (El Cairo, 1994); A/CONF.171/13, 18/10/94.
- § *Informe de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social*, (Copenhague, 6 a 12 de marzo de 1995), A/CONF. 166/L.1, 02-02-95, A/CONF.166/9, 19-04-95.
- § *Cumbre Mundial de Desarrollo Social* (Copenhague, 6 al 12 de marzo de 1995), *Las Dimensiones Éticas y Espirituales del Desarrollo Social*, UN, New York, 1995.
- § *The Beijing Declaration and the Platform for Action*, IV World Conference on Women (1995), UN, New York, 1996.
- § *Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz*, A/53/L.79; A/53/ 243, septiembre 1999.
- § *Renovación de las Naciones Unidas: un programa de reforma*, A/51/950, 14-07-97, 51ª Asamblea General.
- § *Resolución sobre la Comisión especial para el Milenio y el Foro del Milenio*, A/52/ 850, 52ª Asamblea General.
- § *La Asamblea de las Naciones Unidas dedicada al Milenio: contenido temático de la Cumbre del Milenio*, A/53/948, 10-05-99. Resolution Adopted By The General Assembly, GA A/RES/54/254, 23-03-00.
- § *Nosotros los Pueblos, la Función de las Naciones Unidas en el siglo XXI*, Kofi A. Annan, Secretario General de las Naciones Unidas, Resumen, ficha descriptiva, informe completo para la 55ª Asamblea General, New York 2000, Comunicados de prensa; Press Release GA/9740, 11-08-00.
- § *The Millennium World Peace Summit*, Fact Sheet, 18-08-00.
- § *World Peace Summit*, News, Agenda, Leadership, 18-08-00.
- § *Millennium Related Events*, Press Releases DSG/SM/104.
- § *Millennium Summit-Multilateral Treaty Framework*.
- § *Conferencias del Milenio, Declaración del Milenio*, 55º Asamblea General de la ONU, 12/22-09-00; Press Release GA/9740, 11-08-00; 12 al 22-09-00.

- § Asamblea General, *Guía general para la aplicación de la Declaración del Milenio. Informe del Secretario General. Seguimiento de la Cumbre del Milenio*, A/56/326, 06-09-01

## RÍO+5

- § *Overall review and appraisal of the implementation of Agenda 21*, A/S-19/11; 28 April 1997, *Letter dated 8 April 1997 from the Permanent Representative of Brazil to the United Nations addressed to the Secretary-General*. (Introducción de la Carta de la Tierra en Río+5).
- § *Overall review and appraisal of the implementation of Agenda 21*, Letter dated 16 June 1997 from the Permanent Representative of the Republic of Korea to the United Nations addressed to the Secretary-General, A/S-19/1, A/S 19/15, A/S-19/21, 17 June 1997. *The Seoul Declaration on Environmental Ethics, which was adopted at World Environment Day*, held at Seoul on 5 June 1997 and hosted by the Government of the Republic of Korea and the United Nations Environment Program.
- § Argentina. *Río+5 Summary Report. Consultation organized by the Ministry of Natural Resources and Human Environment and attended by representatives from Government Ministries and NGO's*.
- § *Overall review and appraisal of the implementation of Agenda 21*, A/S-19/22, 23 June 1997, *Declaration of Rio Group*.
- § *Programme for the further implementation of Agenda 21*, 1 July 1997, Adopted by the Special Session of the General Assembly, 23-27 June 1997, Advance unedited text.

## VIENA+5

- § *Informe quinquenal de la Declaración y Programa de Acción de Viena*, Comisión de Derechos Humanos (54º período de sesiones 1998), Alto Comisionado para los Derechos Humanos, UN, New York, 1998.
- § *Examen quinquenal de la Declaración y Programa de Acción de Viena*, Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Ginebra 1998.

## EL CAIRO+5 o ICPD+5

- § *Documento previo: Comisión de Población y Desarrollo, constituida en Comité preparatorio para la sesión especial de la Asamblea General para examinar y evaluar la ejecución del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población*

y el Desarrollo, 24 al 31 de marzo de 1999. Preparativos del período extraordinario de sesiones de la Asamblea General, Cn.9/1999/PC/CRP1/Rev.2, 8 de abril 1999.

- § Documento Final: A/S-21/5; A/S-21/5 Add.1, 01/07/99.

#### BEIJING+5

- § Angela King, *Pre-Session Briefing for Journalists*, 05-06-00;
- § *Statement of Theo-Ben Gurirab*, President of the UNGASS to the 23<sup>rd</sup>. Special Session, 05-06-00.
- § Kofi Annan, *The Secretary General, Address to the opening of the 23<sup>rd</sup> Special Session of the General Assembly*, 05-06-00.
- § Documento aprobado de la Sesión Especial n° XXIII de la Asamblea General (Beijing+5), titulada "Mujeres 2000: igualdad de género, desarrollo y paz para el siglo 21", 09-06-00.

#### COPENHAGUE+5

- § *A Better World for All*, UN, ILO, WB, FMI, UNDP, OECD.
- § *General Assembly, Political Declaration*, Part. I, II y III, Unedited final document, 01-07-00.

#### ESTAMBUL+5

- § Comisión de Asentamientos Humanos, *Comisión de asentamientos humanos constituida en comité preparatorio del período extraordinario de sesiones de la Asamblea General para realizar un examen y una evaluación generales de la aplicación de los resultados de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los asentamientos humanos (Habitat II)*, Nairobi, 19 a 23-02-01 Distr. General, HS/C/PC.2/add. 1, 01-11-00; HS/C/PC.2/add. 1/Rev. 1, 02-01-01; HS/C/PC. 2/BD 2, 19-01-01; HS/C/PC. 2/L 1, 01-02-01; HS/C/PC.2/6, 07-02-01; HS/C/PC.2/8, 02-03-01;
- § *General Assembly Plenary*, GA/9867. Twenty-fifth Special Session, GA/SM/257 HAB/177, 06-06-01.
- § Thematic Committee, 08-06-01, General Conclusions.
- § *Declaration on cities and other human settlements in the new millennium*, A/S-25/AC.1/L.2
- § *Report of the Ad Hoc Committee of the Whole of the twenty-fifth special session of the General Assembly*, S. N° 3, Official Records Unedited, A/S-25/7/Rev.1, 10-06-01.

#### OFICINA DEL ALTO COMISIONADO PARA LOS DERECHOS HUMANOS

- § *Status of Ratifications of the Principal International Human Rights Treaties*, Geneve, 26-11-01

#### ECONOMIC AND SOCIAL COUNCIL (ECOSOC, Consejo Económico Social)

- § ECOSOC, *Gender Definitions*, E/CN. 4/1996/105, 20-11-95
- § ECOSOC-WHO, *Roundtable on Health and Human Resources Development*, WHO/DG/SP/294, Dr. Gro Harlem Brundtland, 05-02-02; -Opening Statement by H.E. Ambassador Ivan Simonovic, President of the Economic and Social Council, New York, ECOSOC/5997, 05-02-02.
- § COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS, *Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, "Realización de los derechos humanos"*, 52° período de sesiones, 18 de marzo de 1996, E/CN.4/1996/103.
- § Ibid., *Informe sobre la reunión de relatores especiales, representantes, expertos y presidentes de grupos de trabajo encargados de los procedimientos especiales de la Comisión de Derechos Humanos y del programa de servicios de asesoramiento*, 53° período de sesiones, Ginebra, 28 a 30 de mayo de 1996, E/CN. 4/1997/3, 30-09-96.
- § Ibid., *Proyecto de Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, 56° período de sesiones, E/CN.4/2000/49, 18-01-00.
- § Ibid., *Informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas, Funcionamiento Eficaz de los Mecanismos de Derechos Humanos*, 57° período de sesiones, E/CN.4/2001/6, 11-07-01
- § COMISION DE POBLACION Y DESARROLLO. 30° período de sesiones, 24 a 28 de febrero de 1997; *Tendencias demográficas en el mundo*, E/CN.9/1997/9, 30 de diciembre de 1996.
- § COMMISSION ON POPULATION AND DEVELOPMENT, Thirty-fifth session 1-5 April 2002, E/CN.9/2002/L.1, 13 November 2001; E/CN.9/2002/CRP.1, 11 December 2001, *Report of the Bureau of the Commission on Population and Development on its intersessional meeting, held at United Nations Headquarters, New York, on 7 and 8 November 2001*; E/CN.9/2002/5, 2 de enero de 2002; E/CN.9/2002/3, 17 de enero de 2002. *Seguimiento de los programas de población desde el punto de vista de los derechos reproductivos y la salud reproductiva, haciendo especial referencia al virus de inmunodeficiencia humana/síndrome de inmunodeficiencia adquirida (VIH/SIDA), con arreglo a lo dispuesto en el Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo*; E/CN.9/2002/4, 11 de

- febrero de 2002. *Corriente de recursos financieros destinados a contribuir a la ejecución del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo*, POP/818, 01-04-02; POP/819, 02-04-02; POP/820, 02-04-02; POP/824, 05-04-02.
- § COMMISSION ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT, *Aplicación de los resultados de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer*, A/51/322, 03-09-96.
- § Ibid., *Preparación Río + 5*. Fifth session, 7-25 April 1997; E/CN.5/1997/, 22 November 1996; E/CN.17/1997/2/Add.4, 24 January 1997; E/CN.5/1997/2, 30 January 1997; E/CN.17/1997/2, 31 January 1997.
- § COMMISSION ON THE STATUS OF WOMEN, *Statement Christine Kaplata, Chairperson of the Bureau of the Commission on the Status of Women acting as the Preparatory Committee for the Special Session*, (Beijing + 5), 05-06-00.
- § Ibid., *Documento acordado sobre género y todas las formas de discriminación en particular el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y la intolerancia relacionada*. Sesión 45, 6 al 16 de marzo de 2001.
- § Ibid., *Draft Agreed conclusion on women, the girl child and HIV/AIDS*, Draft 10, 45<sup>o</sup> session, 03-05-01.
- § COMITÉ DE DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES (Committee on economic, social, and cultural rights), *Folleto informativo No.16* (Rev. 1), Agosto 1996.
- § Ibid., *Aplicación del Pacto, lista de cuestiones que deben abordarse al examinar el segundo informe periódico presentado por Argentina*, (E/1990/6/add.16)), E/C.12/Q/ARG/1, 17-12-98.
- § Ibid., *Comunicación presentada por el Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) (Argentina) y la Federación Internacional de Derechos Humanos (FIDH)*, 21-10-99, C.12/1999/NGO/2.
- § Ibid., *Observación General 14. El derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud*, 22<sup>o</sup> período de sesiones. Ginebra, 25 de abril a 12 de mayo de 2000. E/C.12/2000/4, CESCR 11-08-2000.
- § Ibid., *Informe sobre los períodos de sesiones vigésimo segundo, vigésimo tercero y vigésimo cuarto* (25 de abril a 12 de mayo de 2000, 14 de agosto a 1.º de septiembre de 2000, y 13 de noviembre a 1.º de diciembre de 2000) E/2001/22, E/C.12/2000/21.
- § *Situación del Pacto y Reservas. Retirada de reservas. Declaraciones y Objeciones en virtud del Pacto*, E/C.12/1993/3/rev.5, 26-09-01.

- § Ibid., *Reports Session 25*, 23 April-11 May 2001; *Session 26*, 13-21 August 2001; *Session 27*, 12-30 November 2001., Geneva, 2001.
- § Ibid., *Informes 27º período de sesiones*, Ginebra, 12 al 30 de noviembre 2001, E/C.12/2001/13, 24-09-01; E/C.12/2001/L.3/Rev.1, 12-11-01
- § COMITÉ DE DERECHOS HUMANOS, sesión 70ª, 16 de octubre al 19 de noviembre 2000, *Recomendaciones sobre aborto a Argentina*, UN Press Release HR/ESC/99/28 (15-11-99); HR/ESC/99/32 (17-11-99); HR/ESC/99/33 (18-11-99); HR/ESC/99/34 (18-11-99); HR/ESC/99/35 (19-11-99); HR/ESC/99/48 (3-12-99)
- § Ibid., *Comentarios generales aprobados por el Comité de Derechos Humanos con arreglo al párrafo 4 del artículo 40 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, Igualdad de derechos entre hombres y mujeres (artículo 3)*, 29-03-2000. CCPR/C/21/Rev.1/Add.10, CCPR Observación General 28.
- § COMITÉ DE ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER (Committee on elimination of discrimination against Women)
- § Ibid., *Educación y campañas de información pública*, 10-04-87. CEDAW Recom. general 3. Sexto período de sesiones, 1987
- § Ibid., *Décimo aniversario de la aprobación de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer*, 03-03-89. CEDAW Recom. general 10. Octavo período de sesiones, 1989
- § Ibid., *La violencia contra la mujer*, 03-03-89. CEDAW Recom. general 12. (General Comments). Octavo período de sesiones, 1989
- § Ibid., *Circuncisión femenina*, 02-02-90. CEDAW Recom. general 14. (General Comments). Noveno período de sesiones de 1990.
- § Ibid., *Necesidad de evitar la discriminación contra la mujer en las estrategias nacionales de acción preventiva y lucha contra el síndrome de inmunodeficiencia adquirida (SIDA)*, 02-02-90. CEDAW Recom. general 15. Noveno período de sesiones de 1990.
- § Ibid., *La violencia contra la mujer*, 30-01-92. CEDAW Recom. general 19. 11º período de sesiones, 1992
- § Ibid., *Reservas formuladas en relación con la Convención*, 30-01-92. CEDAW Recom. general 20. 11º período de sesiones, 1992.
- § Ibid., *La igualdad en el matrimonio y en las relaciones familiares*, 04-02-94. CEDAW Recom. general 21. 13º período de sesiones, 1994.
- § Ibid., *Folleto informativo No.22, Discriminación contra la Mujer: la Convención y el Comité, Declaración y Programa de Acción de Viena* (parte I, párr. 18),

- aprobados por la Conferencia Mundial de Derechos Humanos, Viena, 25 de junio de 1993 (A/CONF.157/24, Part I, cap. III, 1994), Ginebra 1996
- § Ibid., *Enmienda del artículo 20 de la Convención*, 03-02-95. CEDAW Recomend. general 22, 14º período de sesiones, 1995
- § Ibid., *Women and health*, 02-02-99. CEDAW Recomend. general 24, Twentieth session, 1999
- § Ibid., *La mujer y la salud*, 02-02-99. CEDAW Recomend. general 24, 20 período de sesiones, 1999
- § *Twenty-seventh session*, WOM/1340, 5-06-02; WOM/1346, 13-06-02; WOM/1342, 7-06-02; WOM/1347, 13-06-02
- § COMITÉ DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS, *Prohibition of propaganda for war and inciting national, racial or religious hatred* (Art. 20), 29-07-83. CCPR General comment 11, 19º session 1983.
- § Ibid., *Freedom of expression* (Art. 19), 29-07-83. CCPR General comment 10, 19º session 1983.
- § Ibid., *Equality before the courts and the right to a fair and public hearing by an independent court established by law* (Art. 14), 13-04-84. CCPR General comment 13, 21º session 1984.
- § Ibid., *The right to respect of privacy, family, home and correspondence, and protection of honour and reputation* (Art. 17), 08-04-88. CCPR General comment 16, 32º session 1988.
- § Ibid., *Rights of the child* (Art. 24), 07-04-89. CCPR General comment 17, 35º session 1989.
- § Ibid., *Protection of the family, the right to marriage and equality of the spouses* (Art. 23), 27-07-90. CCPR General comment 19, 39º session 1990.
- § Ibid., *Derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión* (art. 18), 30-07-93. CCPR Observación General 22, 48º período de sesiones 1993.
- § Ibid., *The right to freedom of thought, conscience and religion* (Art. 18), 30-07-93. CCPR General comment 22, 49º session 1993.
- § Ibid., *The rights of minorities* (Art. 27), 08-04-94. CCPR General comment 23, 50º session 1994.
- § Ibid., *Reservas al Pacto* (Art. 41), 04-11-94. CCPR Observación general 24, 1994
- § Ibid., *The right to participate in public affairs, voting rights and the right of equal access to public service* (Art. 25), 12-07-96. CCPR General comment 25, 56º session 1996.

## POPULATION DIVISION

- § *Abortion Policies: A Global Review*, United Nations, New York 2001.
- § *Población, Medioambiente y Desarrollo, Informe conciso*, Naciones Unidas, Nueva York, 2001, ST/ESA/SER.A/202.

## DIVISION FOR THE ADVANCEMENT OF WOMEN (DAW)

- § *Women and health mainstreaming the gender perspective into the health sector*, EGM/HEALTH/1998. En colaboración con: World Health Organization (WHO); United Nations Population Fund (UNFPA); Commonwealth Secretariat y Tunisian Ministry of Women and Family, 02-10-98.
- § INFORME DEL ENCUENTRO DEL GRUPO DE EXPERTOS para la Aplicación de las Perspectivas de Género dentro de las actividades y programas de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, E/CN.4/1996/105, noviembre 1995
- § INFORME DEL ENCUENTRO DEL GRUPO DE EXPERTOS sobre la Mujer, Población y Desarrollo Sustentable: El camino desde Río, Cairo y Beijing, EGM/WPSD/1996/, noviembre 1996
- § ENCUENTRO DE COMITÉS DE LOS TRATADOS, sobre la aplicación de los "Derechos Humanos a la Salud Reproductiva y Sexual", Ginebra, junio 2001.

## CEPAL

- § *Population, Social Equity and changing production patterns*, Santiago de Chile 1993.
- § Bünstoc, Hanna, *Hacia la Igualdad de la Mujer, Avances legales desde la aprobación de la Convención de eliminación de toda forma de discriminación contra la mujer*, Santiago de Chile, Agosto 1998.
- § Rico, María Nieves, *Género, Medio Ambiente y Sustentabilidad del Desarrollo*, Santiago de Chile, Octubre 1998.
- § *Octava Conferencia Regional sobre la mujer de América Latina y el Caribe*, Lima, Perú, 8 al 10 de febrero del 2000, Notas informativas, Agosto 1999.
- § *Actividades de la sociedad civil relacionadas con la VIII Conferencia Regional sobre la mujer de América Latina y El Caribe y el período extraordinario de sesiones de la Asamblea General de Naciones Unidas "La mujer en el año 2000: igualdad de género, desarrollo y paz para el siglo 21"*, Agosto 1999.
- § *Octava Conferencia Regional sobre la Mujer de América Latina y el Caribe*, Lima, Perú, 8 al 10 de febrero del 2000, LE1283, 29-11-99. Distribución limitada. Original: español.

§ *Declaración de Santiago*, 17-05-00, DSC/1/Rev.2

#### DEPARTAMENTO DE INFORMACIÓN PÚBLICA

§ Departamento de Información Pública, *El Derecho a la Salud Reproductiva y Sexual*, Naciones Unidas, II-1997

#### UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAM (UNDP; Programa para el Desarrollo, PNUD)

§ *Statement by James Gustave Speth*, Administrator, Special Session of the General Assembly to Review and Appraise the Implementation of Agenda 21 (Río+5), 26 June 1997.

§ *Informe sobre Desarrollo Humano* 1994, New York, 1994.

§ *Informe sobre Desarrollo Humano* 1995, New York, 1995.

§ *Informe sobre Desarrollo Humano* 1996, New York, 1996.

§ *Social Development Review*, publicada en conjunto con el International Council on Social Welfare (Canadá), March 1997 a July 2000.

§ *Statement Mark Malloch Brown*, UNDP Administrator, 23<sup>rd</sup> Special Session of the General Assembly, (Beijing+5), 09-06-00.

§ *Informe sobre Desarrollo Humano* 2000, *Derechos Humanos y Desarrollo Humano*, New York 2000.

#### UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAM (UNEP; Programa para el Medio Ambiente de las Naciones Unidas, PNUMA)

§ *Convenio sobre la diversidad biológica*, 5 de junio de 1992, Na. 92-7810.

§ *Statement Ms. Elizabeth Dowdeswell*, Executive Director, Special Session of the General Assembly to Review and Appraise the Implementation of Agenda 21, 26 June 1997.

§ *Pan American Charter on Health and Environment in Sustainable Human Development*, 3-10-95. UNEP-OPS (Organización Panamericana de la Salud)

§ *First meeting of the open-ended intergovernmental group of ministers*, April 2001, UNEP/IGM/1/1, 12-03-01; UNEP/IGM/1/INF/1, 30-03-01; UNEP/IGM/1/2, 04-04-01; UNEP/IGM/1/INF/2, 05-04-01; UNEP/IGM/1/INF/, 25-04-01.

§ *Medio Ambiente y Salud*, Canadá; Reunión de los ministros de salud y de medio ambiente de las Américas, 4/5-03-2002, Ottawa, Canadá, *Comunicado Minis-*

*terial. Ponencia con Antecedentes para la Sesión #1, Construcción de puentes entre los sectores de salud y medio ambiente y establecimiento de nuevas direcciones. Ponencia con antecedentes para la sesión #2, Salud y medio ambiente en las Américas: temas de preocupación compartida y posibles metas comunes. Preparado por la Organización Panamericana de la Salud (OPS). (UNEP-OPS).*

#### UNICEF

§ *Estado Mundial de la Infancia* 1997, New York 1997

#### UNIFEM

§ *Statement Noleen Heyzer*, Executive Director, UNIFEM, 23<sup>rd</sup> Special Session of the General Assembly, (Beijing+5), 09-06-00.

§ *Seventh World Summit of Young Entrepreneurs*, 24-08-00

#### UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION (UNESCO)

§ *World Commission on Culture and Development*, 1994

§ *UNESCO activities in the field of population and related areas*, 30th Session of the United Nations Commission on Population and Development, 24-28 February 1997.

§ *Statement by Mr. Federico Mayor*, Director-General, Special Session of the General Assembly to Review and Appraise the Implementation of Agenda 21 (Río+5), 26 June 1997.

#### UNITED NATIONS CENTER ON HUMAN SETTLEMENTS (HABITAT)

§ *Statement by Dr. Wally N'Dow*, Assistant Secretary-General, 19th Special Session of the General Assembly of the United Nations for the Overall Review and Appraisal of the Implementation of Agenda 21 (Río+5), 27 June 1997.

#### UNITED NATIONS POPULATION FUND (UNFPA; Fondo para Actividades de Población, FNUAP)

§ *Sumario de procedimientos y recomendaciones. Mesa Redonda de órganos de derechos humanos. Enfoques de Derechos Humanos sobre Salud de la Mujer. Derechos Sexuales y Reproductivos*, Glen Cove, New York, 09-11 de Diciembre 1996.

- § *Estado de la Población Mundial 1997, El Derecho a Optar. Derechos de Procreación y Salud de la Reproducción*, New York 1997
- § *Statement by Dr Nafis Sadik*, Executive Director, Nineteenth Special Session of the United Nations General Assembly for the Overall Review and Appraisal of the Implementation of Agenda 21 (Río+5), 25 June 1997.
- § *Ensuring Reproductive Rights and Implementing Sexual and Reproductive Health Programmes Including Women's Empowerment, Male Involvement and Human Rights*, Kampala, 22-25 June 1998
- § *Linkages between Reproductive Health, Population, Environment and Development*, New York, 1999.
- § *Statement Nafis Sadik*, Executive Director UNFPA, 23<sup>rd</sup> Special Session of the General Assembly, (Beijing+5), 09-06-00.
- § *Estado de la Población Mundial 2000, Vivir juntos, en mundos separados. Hombres y Mujeres en tiempos de cambio. Género y Derechos Humanos de las Mujeres*, New York 2000.
- § *Fully Committed in Ensuring Universal Access to Reproductive Health Care by 2015, "A Global Strategy for Reproductive Health Commodity Security"*, New York 2000
- § *Glen Cove Meeting of Treaty Organizations*, 2000
- § *Salud reproductiva y derechos reproductivos*, New York 2000
- § *Los adolescentes y los jóvenes*, New York 2000
- § *Cuestiones de Población. Juegos de documentos informativos*, New York 2001.
- § *El Estado de la Población Mundial 2001, Población y Cambio del Medio Ambiente*, New York 2001.
- § *Medio ambiente, población y desarrollo sostenible*, New York 2001
- § *Recomendaciones, "Aplicación de los Derechos Humanos a la Salud Sexual y Reproductiva"*, en colaboración con la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, New York, 2002.

#### WORLD HEALTH ORGANIZATION

(WHO; Organización Mundial de la Salud, OMS)

- § Nakagima, Hiroshi, *Al Consejo Ejecutivo en su reunión 87*, Ginebra, 14-01-91.
- § Nakajima, Hiroshi *A la 44 Asamblea Mundial de la Salud*, Ginebra, 7-05-91.
- § Nakagima, Hiroshi, *A la 89 reunión del Consejo Ejecutivo*, Ginebra, 20-01-92.
- § Nakajima, Hiroshi, *A la 45 Asamblea Mundial de la Salud*, Ginebra, 5-05-92.

- § WHO-OMS, Scientific Publication n° 541, *Salud y sexualidad desde una perspectiva de género*, Ginebra 1993.
- § *Statement by Dr. Hiroshi Nakajima*, Director-General World Health Organization, Nineteenth Special Session of the United Nations General Assembly "Earth Summit plus five", (Río+5), 26 June 1997.
- § *Monitoring Reproductive Health: selecting a short list of national and global indicators*, Geneva, 1997 WHO/RHT/HRP/97.26
- § *Interpreting Reproductive Health: ICPD+5 Forum*, The Hague, 8/12 Febrero 1999, Geneva, 1999, WHO/CHS/RHR/99.7
- § Brundtland, G. H., *Statement to the ICPD+5 Forum*, The Hague, 8/14 Febrero 1999. Geneva 1999, WHO/CHS/RHR/99.8
- § *World Health Report 1999*, Geneva 1999
- § *Reproductive Health, Las mujeres, la Salud Reproductiva y los Derechos Internacionales*, Ginebra 1999.
- § *25 Questions and Answers on Health and Human Rights*, Ginebra, 2002
- § *Bulletin WHO*, May 2000, (2000, 78, 5): *Reproductive Health: widening horizons*, J. Patrick Vaughan, Carla Abou Zahr (Editorial, p. 569); *Making Abortion Safe: a matter of good public health policy and practice*, M. Berer, pp. 580-592; *Measuring reproductive health*, R. Sadana (pp. 640-654).
- § *Bulletin WHO*, Mayo 2002, (2002, 80, 5): *Definitions and measurement of reproductive health*, Ritu Sadana, pp. 407-409.

#### WORLD BANK (Banco Mundial)

- § *Informe sobre Desarrollo Mundial 1993, Invertir en Salud*, Washington 1993.
- § *Final report on the International consultation to advance women in ecosystem management*, Washington 1993.
- § *Población y desarrollo: Repercusiones para el Banco Mundial*, Washington 1995.
- § *Informe sobre Desarrollo Mundial 1995, El mundo del trabajo en una economía integrada*, New York 1995.
- § *Population and Reproductive Health, Information Brief*, New York, 1995.
- § *Ethics and Spiritual Values*, New York 1995
- § *Informe sobre el Desarrollo Mundial 1996, De la planificación centralizada a la economía de mercado*, New York, 1996.

- § *Improving Reproductive Health: The Role of the World Bank*, New York, 1998.
- § *World Bank Group, Statement By Mr. James D. Wolfensohn*, President; At the United Nations General Assembly Special Session, "Towards Global Sustainability", (Río+5) June 25, 1997.
- § *Population and the World Bank: Adapting to Change*, New York, 1998.
- § *World Development Report*, New York 1999-2000.

## OTROS ORGANISMOS

### CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY (CIA)

- § *Global Trends 2015: A Dialogue About the Future With Nongovernment Experts*, 2000
- § *Statement by Director of Central Intelligence George J. Tenet before the Senate Select Committee on Intelligence on the Worldwide Threat 2001: National Security in a Changing World*, 2001

### COMMISSION ON GLOBAL GOVERNANCE

- § *Our Global Neighbourhood*, Oxford University Press, 1995.

### INTERNATIONAL PARLIAMENTARY UNION (IPU, Unión Interparlamentaria Internacional)

- § *Inter-parliamentary Conference on Environment and Development, Final Document*, 23/27-11-92.
- § *Beijing Parliamentary Declaration*, 07-09-95.
- § *Statement by Dr. Ahmed Fathy Sorour*, President, to the Special Session of the United Nations General Assembly (Río+5), 27 June 1997.
- § *Conference of Presiding Officers of National Parliaments*, Background, 11-08-00

### ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS

- § *Américas en Armonía. La Salud y el Ambiente en el Desarrollo Humano Sostenible. Una Oportunidad para el Cambio y un llamado a la Acción. En conjunto con: Organización Panamericana de la Salud, PNUD, PNUMA, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial*, Washington 1996.

- § *Proyecto multilaterales sobre educación con enfoque de Género*, 3ª reunión ordinaria, 25/26-03-98, Buenos Aires, OEA/Ser.W/II.3, 26-03-98.

### USAID

- § *Population, Health & Nutrition*, Washington 2001

## ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES

- § *Acerca de la exigibilidad y realización de los derechos humanos económicos, sociales y culturales en América Latina y el Caribe*, Julio 1998. (Preparado por más de un centenar de ONG's, para la Cumbre de las Américas.)
- § CEDES, *Salud Reproductiva de los/as Adolescentes*, Argentina 1990-1998, Silvana Weller, Consorcio Latinoamericano de Programas de Salud Reproductiva y Sexualidad, Argentina, Brasil, México
- § Center for Reproductive Law and Policy, *Promoting Reproductive Rights: A Global Mandate*, New York 1997.
- § CRLP-Universidad de Los Andes (Bogotá), *Cuerpo y Derecho*, Ed. Temis, Bogotá 2001
- § CLADEM, *Cumbres, consensos y después...*, Lima 1996.
- § CLADEM, *Reporte sombra sobre el Tercer Informe presentado por Argentina ante el Comité de Derechos Humanos Presentado al Comité de Derechos Humanos de ONU*, en su 70ª sesión, Ginebra, Octubre de 2000.
- § CLADEM, *Silencios Públicos. Muertes Privadas. Regulación del aborto en América Latina y el Caribe*, Lima 1998.
- § CLADEM/CLADEM Argentina, *Declaración de Derechos Humanos desde una perspectiva de Género, Aportes al 50 aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos*, Buenos Aires 1998.
- § CLADEM-Oxfam, *Cuestiones de vida. Desafíos sobre el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia*, Lima 2000.
- § *Earth Policy Institute*, News, 1999-2002.
- § *NGO Suggestions to the Proposed Outcome of the Special Session. These suggested amendments to the government text for negotiating at Earth Summit II*, (The UN Special Session of the General Assembly), 1997 (Río+5).
- § *Plan de las Américas para los Derechos Humanos*, Julio 1998. (Preparado por más de un centenar de ONG's, para la Cumbre de las Américas.)



- § POPULATION ACTION INTERNATIONAL, *The World Bank's Role in Population and Reproductive Health*, Washington 1997.
- § Rede Nacional Feminista de Saúde e Direitos Reprodutivos e Fundação Ford, *Cairo-Brasil 5 anos*, Brasília 1999.
- § *Reproductive and Sexual Rights: Charting the Course of Transnational Women's NGOs*, Geneva 2000, Occasional Paper 8, June 2000
- § *Seoul Draft Programme of Action: An Agenda for Peace, Security and Development in the 21<sup>st</sup> Century*, 1999.
- § *We the Peoples Millennium Forum, Declaration and Agenda for Action (NGO's), Strengthening the United Nations for the 21<sup>st</sup> Century*, New York 2000.
- § Worldwatch Institute, *State of the World 2000*, New York 2000.

### BOLETINES DE INFORMACIÓN SOBRE LAS ACTIVIDADES DE LA ONU

- § UN-Wire: Boletín general de información diaria sobre las actividades de las Naciones Unidas, (colección completa desde 1997)
- § EARTH NEGOTIATIONS BULLETIN. Boletín general de síntesis de las reuniones y asambleas de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable (Reseñamos sólo los sumarios de las reuniones y conferencias):

#### UNITED NATIONS CONFERENCE ON ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT (UNCED)

- § Summary of the United Nations Conference on Environment and Development (UNCED) PrepCom IV, April 23, 1992, New York City, USA
- § Summary of the Proceedings of the United Nations Conference on Environment and Development (UNCED), 3-14 June, 1992.
- § Summary of the Debate on UNCED Related Issues, November 02-06, 1992
- § Summary of the Debate on UNCED Related Issues, November 21, 1994

#### UN COMMISSION ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT (CSD)

- § Summary of the Proceedings of the Organizational Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), 24-26 February, 1993, New York, USA.

- § Summary of the First Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), 14-25 June, 1993 New York, USA
- § Summary of the Year-End Update of the Commission on Sustainable Development (CSD), December, 1993, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Intersessional Report, February 23-March 02, 1994, New York, USA.
- § Summary of the 2<sup>nd</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), May 16-27, 1994, New York, USA.
- § Summary of the Year-End Update Commission on Sustainable Development (CSD), December, 1994, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Sectoral Issues, February 27-March 03, 1995, New York, USA
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD Ad Hoc Working Group on Finance, March 06-09, 1995, New York, USA.
- § Summary of the 3<sup>rd</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), April 11-28, 1995, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Year-End Update December, 1995.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Ad Hoc Open-Ended Working Group on Sectoral Issues, February 26-March 01, 1996, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Ad Hoc Open-Ended Working Group on Finance and Production and Consumption, March 04-08, 1996, New York, USA.
- § Summary of the 4<sup>th</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), April 18-May 03, 1996, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Ad Hoc Open-Ended Intersessional, March 10, 1997, New York, USA.
- § Summary of the 5<sup>th</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), April 08-25, 1997, New York, USA.
- § Summary of the UNGASS, June 23-27, 1997, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Ad Hoc Open-Ended Working Group on Industry and Sustainable Development, March 02-06, 1998, New York, USA.
- § Summary of the 6<sup>th</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), April 20-May 01, 1998, New York, USA.

- § Summary of the Ad Hoc Working Groups (AHWG) for the Seventh Session of the Commission on Sustainable Development (CSD-7) (ISWG)-CSD-7, February 22-March 05, 1999, New York, USA.
- § Summary of the 7<sup>th</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), April 19-30, 1999, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD-8) Intersessional Working Group on Financial Resources & Economic Growth, Trade and Development, 22-25 February, 2000, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD-8) Intersessional Working Group on Integrated Planning and Management of Land Resources & Sustainable Agriculture and Rural Development, 28 February-03 March, 2000, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Ad Hoc Open-Ended Intergovernmental Group of Experts on Energy and Sustainable Development (Preparing Inputs for CSD-9), 06-10 March, 2000, New York, USA.
- § Summary of the 8<sup>th</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD), 24 April-05 May, 2000, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development (CSD) Second Ad Hoc Open-Ended Intergovernmental Group of Experts on Energy and Sustainable Development (CSD-EE), 05 March, 2001, UN Headquarters, New York, USA.
- § Summary of the Commission on Sustainable Development Intersessional Working Groups of the Ninth Session of the Commission on Sustainable Development (CSD-9 INT), 19 March, 2001, UN Headquarters, New York, USA.
- § Summary of the 9<sup>th</sup> Session of the Commission on Sustainable Development (CSD-9), 30 April, 2001, New York, USA.

#### INTERNATIONAL CONFERENCE ON POPULATION AND DEVELOPMENT (ICPD)

- § Summary of the Second Session of the International Conference on Population and Development (ICPD-PrepCom II), 10-21 May, 1993, New York City, USA.
- § Summary of the 48 General Assembly, 04-05 November, 1993, New York City, USA.

- § Summary Year-End Update on the Population Conference 1993 ICPD Activities, September-December, 1993.
- § Summary of the Third Session of the ICPD-PrepCom 3, 04-22 April, 1994, New York, USA.
- § Summary of the International Conference on Population and Development (ICPD), 05-13 September, 1994, Cairo, Egypt.
- § Summary Year-End Update on the Population Conference 1994 ICPD Activities, 06 September, 1994, Cairo, Egypt.
- § Summary of the International Forum for the Operational Review and Appraisal of the Implementation of the Programme of Action (POA) The Hague Forum, 08-12 February, 1999 The Hague, Netherlands.
- § Summary of the ICPD+5 Preparatory Committee, 24 March-01 April, 1999, New York City, USA.
- § Summary of the 21<sup>st</sup> Special Session of the General Assembly ICPD+5, 30 June-02 July, 1999, New York City, USA.

#### WORLD SUMMIT ON SOCIAL DEVELOPMENT (WSSD)

- § Summary of the First PrepCom for the World Summit for Social Development (WSSD): 31 January-11 February, 1994, New York, USA.
- § Summary of Intersessional Consultations for the World Summit for Social Development (WSSD), 24-28 October, 1994, New York, USA.
- § Summary of the Third Session of the Preparatory Committee for the World Summit for Social Development, 16-28 January, 1995, New York, USA.
- § Summary of the Report of the World Summit for Social Development (WSSD), 06-12 March, 1995, Copenhagen, Denmark.
- § Summary of the World Summit for Social Development PrepCom for Copenhagen+5 April 17, 2000, New York, USA.
- § Summary of the Preparatory Committee for WSSD+5, (Copenhagen+5), April 30, 2000.
- § Summary of the WSSD+5 PrepCom Intersessional Meetings, 17-23 May, 2000, New York, USA.
- § Summary of the 24<sup>th</sup> Special Session of the General Assembly, Copenhagen+5, 26 June-01 July, 2000, Geneva, Switzerland.

## UNITED NATION CONFERENCE ON HUMAN SETTLEMENTS (HABITAT II)

- § Summary of the First Session of the Preparatory Committee for the United Nations Conference on Human Settlements (HABITAT II), 11-22 April, 1994, Geneva, Switzerland.
- § Summary of PrepCom II for the Second UN Conference on Human Settlements (HABITAT II), 24 April-05 May, 1995, Nairobi, Kenya.
- § Summary of PrepCom III for the Second UN Conference on Human Settlements (HABITAT II), 05-16 February, 1996, New York, USA.
- § Summary of the Second UN Conference on Human Settlements (HABITAT II), 03-14 June, 1996, Istanbul, Turkey.
- § Summary of PrepCom II for the UN General Assembly Special Session for Istanbul+5 (UNGASS), 19-23 February, 2001, Nairobi, Kenya.
- § Summary of the 25th Special Session of the UN General Assembly (ISTANBUL+5 UNGASS), 06-08 June, 2001, New York, USA.

## UNITED NATIONS FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE (COP-FCCC)

- § Summary of the Eleventh Session of the Intergovernmental Negotiating Committee for a Framework Convention on Climate Change (INC-CCC) for a Framework Convention on Climate Change, 06-17 February, 1995, New York, USA.
- § Summary of the First Conference of the Parties for the Framework Convention on Climate Change (COP-1), 28 March-07 April, 1995, Berlin, Germany.
- § Summary of the Second Conference of the Parties to the Framework Convention on Climate Change (COP-2), 08-19 July, 1996, Geneva, Switzerland.
- § Summary Report of the Third Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change (COP-3), 01-11 December, 1997, Kyoto, Japan.
- § Summary Report of the Fourth Conference of the Parties to the UN Framework Convention on Climate Change (COP-4), 02-13 November, 1998, Buenos Aires, Argentina.
- § Summary of the Seventh Meeting of the Conference of Contracting Parties to the Ramsar Convention on Wetlands, 10-18 May, 1999, San José, Costa Rica.

- § Summary of the Eleventh Meeting of the Parties to the Montreal Protocol and the Fifth Conference of the Parties to the Vienna Convention, 29 November-03 December, 1999 Beijing, China.

- § Summary of the Fifth Conference of the Parties to the Framework Convention on Climate Change (COP-5), 25 October-05 November, 1999, Bonn, Germany.
- § Summary of the Eleventh Conference of the Parties to the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, 10-20 April, 2000, Nairobi, Kenya.
- § Summary of the Sixth Conference of the Parties to the Framework Convention on Climate Change (COP-6), 13-25 November, 2000, The Hague, Netherlands.
- § Summary of the Seventeenth Session of the Intergovernmental Panel on Climate Change, 04-06 April, 2001, Nairobi, Kenya.
- § Summary of the Resumed Sixth Session of the Conference of the Parties to the UN Framework Convention on Climate Change (COP-6 PART II), 16-27 July, 2001, Bonn, Germany.
- § Summary of the Seventh Conference of the Parties to the UN Framework Convention on Climate Change (COP-7), 29 October-10 November, 2001, Marrakesh, Morocco.
- § Summary of the Sixteenth Sessions of the Subsidiary Bodies to the UN Framework Convention on Climate Change, 05-14 June, 2002, Bonn, Germany.

## COMMISSION ON THE STATUS OF WOMEN (CSW) & THE FOURTH WORLD CONFERENCE ON WOMEN (FWCW)

- § Summary of the Report of the 39th Session of the Commission on the Status of Women (Fourth World Conference on Women PrepCom), 15 March-07 April-1995, New York, USA.
- § Summary of the Fourth World Conference on Women (FWCW), 04-15 September, 1995, Beijing, China.
- § Summary of the 43rd Session of the Commission on the Status of Women, 01-19 March, 1999, New York, USA.
- § Summary of the 44th Session of the Commission on the Status of Women, 03-17 March, 2000, New York, USA.
- § Summary of the 23rd Special Session of the General Assembly (BEIJING+5), 05-10 June, 2000, New York, USA.

## GOVERNING COUNCIL (UNEP)

- § Summary of the 20th Session of the Governing Council of the United Nations Environment Programme, 01-05 February, 1999, Nairobi, Kenya.
- § Summary Report of the Global Ministerial Environment Forum and Sixth Special Session of the UNEP Governing Council, 29-31 May, 2000, Malmö, Sweden
- § Summary of the 21st Session of the UNEP Governing Council and Second Global Ministerial Environment Forum, 05-09 February, 2001, Nairobi, Kenya
- § Summary of the Second Meeting of the Open-Ended Intergovernmental Group of Ministers or their Representatives on International Environmental Governance, 17 July, 2001 Beethovenhalle, Bonn, Germany
- § Summary of the ministers or their Representatives on International Environmental Governance, 09-10 September, 2001, Algiers, Algeria.
- § Summary of the Fourth Open-Ended Intergovernmental Group of Ministers or their Representatives on International Environmental Governance, 30 November-01 December, 2001, Montreal, Canada
- § Summary of the New York Meeting of the Open-Ended Intergovernmental Group of Ministers or their Representatives on International Environmental Governance, 25 January, 2002, New York, USA.
- § Summary of the Seventh Special Session of the UNEP Governing Council, Third Global Ministerial Environmental Forum and Final Open-Ended Intergovernmental Group of Ministers or their Representatives on International Environmental Governance, 12-15 February, 2002, Cartagena, Colombia.
- § Summary the Expert Consultations on International Environmental Governance, 28-29-May, 2001.
- § Summary of the Meeting of the Health and Environment Ministers of the Americas, 04-05-March, 2002.

## WORLD SUMMIT ON SUSTAINABLE DEVELOPMENT (WSSD-RIO+10)

- § Summary of the First Preparatory Session of the World Summit on Sustainable Development, 30 April-02 May, 2001, New York, USA.
- § Summary of the United Nations Economic Commission for Europe (UNECE) Regional Ministerial Meeting for the World Summit on Sustainable Development (WSSD-Rio+10), 24-25 September, 2001, Geneva, Switzerland.

- § Summary of the African Preparatory Conference for the World Summit on Sustainable Development, 15-18 October, 2001, Nairobi, Kenya.
- § Summary of the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) Regional Preparatory Conference for the World Summit on Sustainable Development, 23-24 October, 2001, Rio de Janeiro, Brasil.
- § Summary of the West Asia (Arab Region) Preparatory Committee (PrepCom) Meeting for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), 24 October, 2001, El Cairo, Egypt.
- § Summary of the Informal Brainstorming Session Preceding the Second Session of the Preparatory Committee (PrepCom II) for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), 16-17 January, 2002, New York, USA.
- § Summary of the Second Session of the Preparatory Committee (PrepCom), the Commission on Sustainable Development (CSD), for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), 28 January-08 February, 2002, New York, USA.
- § Summary of the Second Meeting Secretary General's Advisory Panel for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), 05 february, 2002.
- § Summary of the Third Session of the CSD as Preparatory Committee (PrepCom) for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), 25 March-05 April, 2002, New York, USA.
- § Summary of the Fourth Session of the CSD as Preparatory Committee (PrepCom) for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), 27 May-07 June, 2002, Bali, Indonesia.
- § Summary of the Second WSSD (Rio+10) Briefing, UN Headquarters, 28 June, 2002.

## SOBRE LA CARTA DE LA TIERRA

### BOLETINES

Earth Council, Press Releases 1997-2002.  
Ark of Hope News, The, 13-01-02, 14-01-02, 7-02-02  
Boletín Carta de la Tierra, Mayo 1998 a Diciembre 2001  
Earth Charter Report, 1999-2000.  
Reseña de la Iniciativa de la Carta de la Tierra durante el 2001, 10-01-02.  
Earth Charter News Flash, 06-03-02, 11-03-02, 21-03-02, 22-03-02

## CONSEJO DE LA TIERRA (Earth Council)

- Carta de la Tierra, Borrador de referencia I, 1997
- Carta de la Tierra, Borrador de referencia II, 1999
- Carta de la Tierra, versión 24-03-00
- § The Earth Charter Workshop, The Hague, May 29-31, 1995.
- § The Earth Charter Workshop, Origins of the Earth Charter Initiative, 1996.
- § The Earth Charter Project, Values and Principles for a Sustainable Earth, International Secretariat-Earth Council-San José, Costa Rica, 1996.
- § Global Ethics, International Law, and The Earth Charter, Publication prepared for Earth Ethics, Spring/Summer 1996, by Steven C. Rockefeller.
- § Principles of Environmental Conservation and Sustainable Development: Summary and Survey, April 1996.
- § Contributions to the Earth Charter Consultation Process, 1997.
- § The Rio +5 Forum, Rio de Janeiro, Brazil, March 13-19, 1997, Forum Recommendations, Summary Report: Managing Systems for Sustainable Development Rio+5 Forum, Report by Maurice F. Strong, Chairman of the Earth Council and Rio+5.
- § Forum to the Ministerial Session of the UN Commission on Sustainable Development, April 8, 1997 and Report by Maximo T. Kalaw, Executive Director of the Earth Council to the Fifth Session of the UN CSD, April 11, 1997.
- § The Earth Charter Consultation, A worldwide participatory process to define an operational value system to guide our behavior, relationships, and development efforts, 1997.
- § The Earth Charter Workshop, Good Governance and Equity, 1997.
- § The Earth Charter Workshop, First Phase of the Earth Charter Project, 1997.
- § Trasladando el Desarrollo Sostenible de la agenda a la acción, 1997.
- § Principles of Environmental Conservation and Sustainable Development: Summary and Survey, A study in the Field of International Law and Related, International Reports, Prepared for the Earth Charter Project, by Steven C. Rockefeller, 1997.
- § The Earth Charter Workshop, A Joint Initiative of the Earth Council and Green Cross International, 1997.
- § The Earth Charter Workshop, Responsibility, Security and Partnership; The Earth Charter, summary of principles, 1997.

- § Summary of the Results of the Rio+5 Forum presented by Rio+5 and Earth Council Chairman, Maurice Strong, 1997.
- § Convenio entre el Foro Permanente de Parlamentos Regionales para el Medio Ambiente y el Desarrollo Sostenible y el Consejo de la Tierra, 1997.
- § The Population Explosion Versus the Sustainable Development, Nov.1998, Boris Sedunov, Professor of the Moscow Institute of Business Administration, The EarthNet Institute Faculty member.
- § Dimensiones Éticas de la Carta de la Tierra, Discurso de Leonardo Boff en la Conferencia Continental de las Américas sobre la Carta de la Tierra Mato Grosso, Brasil, 30-11-98.
- § Discurso de Apertura de Máximo Kalaw, Director Ejecutivo del Consejo de la Tierra, durante la Octava Conferencia Mundial de Educadores Comunitarios de ICEA, Oxford, Reino Unido, del 15 al 20-08-99.
- § Global ethics for the third millennium. Steven Rockefeller: The Earth Charter. Interviews by Patricia Morales, Globus Institute, Tilburg University, The Netherlands, 1999.
- § Global ethics for the third millennium. Mikhail Gorbachev: Caring for Humanity and the Earth. Interview by Patricia Morales with the participation of Ruud Lubbers, Globus Institute, Tilburg University, The Netherlands, 1999.
- § Global ethics for the third millennium. Gro Harlem Brundtland: From Our Common Future (1987) to the WHO Report Making a Difference (1999). Interview by Patricia Morales and Ann Ferrara, Globus Institute, Tilburg University, The Netherlands, 1999.
- § World Order Conferences, Second Interdisciplinary Conference on The Evolution of World Order: Global and Local Responsibilities for a Just and Sustainable Civilization, June 3-6, 1999, At Ryerson Polytechnic University, Toronto, Canada
- § Haciendo Posible la Sostenibilidad, Resumen de Antecedentes del Proceso Carta de la Tierra (1997-2000), 2000
- § Ética y Educación en Valores sobre el Medio Ambiente para el Siglo XXI, ponencia presentada por Carlos Osorio, en el Segundo Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Jóvenes por el Medioambiente, la Vida y la Paz, Tercer Foro Regional de Jóvenes de América Latina y el Caribe, Noviembre 2000.
- § The Earth Charter: Building a Global Culture of Peace, Steve Rockefeller, The Earth Charter Community Summits, Tampa, Florida, 29-09-01.

- § Earth Charter Community Summits, Protocol for Summits 2002, Prepared by Institute for Ethics & Meaning National Summits Organizer.
- § Teaching for the Environment in Higher Education. The Promise of the Earth Charter, The Chewonki Foundation and the Center for Respect for Life and Environment, Maine, May 17-19, 2002.
- § People and the Planet Changing Values for a Sustainable, Queen's University in Kingston, Ontario, June 05-09, 2002.

#### CONSEJO ASIÁTICO DE TEATRO DE LA CULTURA DE LOS PUEBLOS PARA LA RED AMBIENTAL

- § Los Siete Rituales de la Madre Tierra, Manila 1997

#### EARTHCARE INTERFAITH NETWORK

- § Foundations for a Sustainable Common Future, On Participating in the Design of a Sustainable World As if People, the Earth and the Spirit Really Mattered submitted by Earthcare Interfaith Network to Global Tomorrow Coalition for the National Public Hearings on Our Common Future at the Globescope Pacific Assembly, Los Angeles, November 1-2, 1989.

#### FORO MUNDIAL SOBRE EL ESTADO DEL MUNDO

- § Presentación de la Carta de la Tierra, Steven Rockefeller, Presidente del Comité de Redacción de la Carta de la Tierra, y Máximo Kalaw, Director Ejecutivo del Consejo de la Tierra, San Francisco, octubre 1999.

#### INSTITUTO PAULO FREIRE (Brasil)

- § Creando la Pedagogía de lo Diferente, Sao Paulo, agosto 1999.
- § La Carta de la Tierra en su Perspectiva Educativa: un Desafío para el Tercer Milenio, Sao Paulo, agosto 1999.
- § Literatura Infantil: Un Sendero para Construir Valores, Sao Paulo, agosto 1999.
- § Aprender con la Naturaleza, Sao Paulo, agosto 1999.

#### INTERNATIONAL COORDINATING COMMITTEE ON RELIGION AND THE EARTH

- § Towards an Earth Charter, A North American Interfaith Contribution, March 1991.

#### PARLAMENTO DE LAS RELIGIONES DEL MUNDO

- § Towards a Global Ethics, An Initial Declaration, Parliament of the World's Religions, 1993
- § Formando una Ética Global. Respuesta de Líderes Religiosos Prominentes a la Carta de la Tierra. Ciudad del Cabo, diciembre 1999.
- § Council for the Parliament of the World's Religions (Chicago), The Earth Council (Costa Rica), The Interfaith Center of New York (New York), International Association of Religious Freedom (New York; United Kingdom), International Interfaith Center (Oxford, United Kingdom), The Peace Council (Chicago), United Nations University for Peace (Costa Rica), United Religions Initiative (California), World Conference on Religion and Peace (New York), World Congress of Faiths (United Kingdom), World Fellowship of Religions (New Delhi, India; New York), World Fellowship of Interreligious Councils, The millennium world peace summit of religious and spiritual leaders, New York, august 28-31, 2000, New York 2001.

#### BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Para los documentos de Su Santidad Juan Pablo II y de la Curia Romana, se han utilizado las colecciones publicadas por la revista Palabra, Madrid, y la colección de documentos publicadas por AICA, de Buenos Aires (AICA-DOC), además de la pag. web [www.vatican.va](http://www.vatican.va)

- Aguer, Héctor, *Carta al Canciller de la República*, 14-08-01.
- Arguedas, Salvador, *Cumbre de la Tierra, próximo eslabón de la serie El Cairo, Beijing, Estambul...*, AICA-DOC 402, AICA, Buenos Aires, 30-04-97.
- Arguedas, Salvador, *El Aborto, ¿Derecho Humano?*, AICA-DOC 413, AICA, Buenos Aires, 30-07-97 y Revista Eclesiástica Platense, Año C, Julio-Septiembre 1997, pp. 521-534, La Plata 1997
- Arguedas, Salvador, *Resultados de la Cumbre de la Tierra*, AICA-DOC 416, AICA, Buenos Aires, 27-08-97 y Revista Eclesiástica Platense, Año C, Julio-Septiembre 1997, pp. 535-538, La Plata 1997
- Berdanac, Christian, *Los médicos malditos*, Caralt, Barcelona 1979.
- Blanco, Luis Guillermo, *Apostillas acerca de un fármaco cuestionado, de un caso carente de suficiente prueba y debate, y de una sentencia inoperante*, La Ley, Suplemento de Derecho Constitucional, Buenos Aires, 24-05-02.

Carson, Rachel, *Silent Spring*, Houghton Mifflin, Boston 1962.

Cascioli, Riccardo, *Il Complotto Demografico*, Piemme 1996

Centro de Bioética de la Universidad. Católica del Sagrado Corazón de Roma, *Sobre la así llamada Contracepción de Emergencia*, Documento n° 3, 08-03-97.

Centro para la Armonización y Desarrollo Humano, *Acuario XXI, Simple y Natural*, Buenos Aires, año IV, n° 28, Septiembre-Diciembre 1998

Comisión Arquidiocesana de la Mujer, *Informe sobre Habitat II*, AICA-DOC 368, AICA, Buenos Aires, 26-05-96.

Congregación para la Doctrina de la Fe, *Instrucción. Libertatis concientia*, 16-07-86, n. 60.

Congregación para la Doctrina de la Fe, *Notificación sobre los escritos del Padre Anthony de Mello SJ*, 24-06-98

Congregación para la Doctrina de la Fe, *Declaración Dominus Iesus*, 05-09-00.

Congregación para la Doctrina de la Fe, *Notificación a propósito del libro del Rudo. P. Jacques Dupuis, S.J., "Hacia una teología cristiana del pluralismo religioso"*, Maliaño (Cantabria), Ed. Sal Terrae, 2000, 24-01-01

Congregación para la Doctrina de la Fe, *Notificación sobre algunos escritos del Revmo P. Marciano Vidal*, 15-05-01.

Constitución de la Nación Argentina, Ed. Astrea, Buenos Aires 1994, 2ª ed.

Consejo Nacional de la Mujer, *Mujer y Salud, Nota técnica n° 1: La Mortalidad Materna, Problema de salud pública y derechos humanos; Mujer y Salud; Nota técnica n° 2 Leyes de Salud Reproductiva, ¿Por qué y para qué?*, Buenos Aires, 2000

Corporación de Abogados Católicos y Consorcio de Médicos católicos de Buenos Aires, *Presentación al Senado de la Nación sobre el CEDAW*, El Derecho, Buenos Aires 19-12-02, pp. 7-8

Danneels, Godfried, *¿Cristo o Acuario?. La New Age juzgada desde la Fe*, Inst. Mexicano de Doctrina Social de la Iglesia, México 1996.

Dubos, Rene, *Only one earth*, Pelikan, New York 1972.

Dumont, Gérard-François, *El Festín de Cronos*, Rialp, Madrid 1995

Ehrlich, Paul, *La explosión demográfica. El principal problema ecológico*, Salvat, Barcelona 1993

Facio, Alda, *Las instituciones nacionales de derechos humanos y los derechos reproductivos*, Seminario-Taller "La Promoción y la Protección de los Derechos Reproductivos

a través del Trabajo de las Instituciones Nacionales de Derechos Humanos para América Latina, el Caribe y Canadá", San José, Costa Rica, 14-16 de mayo 2002, pro manuscrito.

Ferguson, Marilyn, *La conspiración de Acuario*, Kairos-Troquel, Buenos Aires 1989.

Ferry, Luc, *El nuevo orden ecológico. El árbol, el animal y el hombre*, Tusquets, Barcelona 1994.

Ferry, Luc, *El hombre-dios o El sentido de la vida*, Tusquets, Barcelona 1997.

Fox, William, *Deep Ecology: a new philosophy of our time?*, en *The Ecologist* 14, 5-6, 1984, pp. 194-200

Galbraith, John Kenneth, *La cultura de la satisfacción*, Emecé, Buenos Aires 1992.

Graf Huyn, Hans, *Seréis como dioses*, EIUNSA, Barcelona 1991

Gore, Al, *La tierra en juego*, Emecé, Buenos Aires 1993.

Herranz, Julian, *La humanidad ante una encrucijada: Derecho y biología*, L'Osservatore Romano, 17-08-98.

Introvigne, Massimo, *Il Sacro Posmoderno, Chiesa, Relativismo e nuovi movimenti religiosi*, Gribaudo, Milano 1996

Kasun, Jacqueline, *La Guerra contra la Población*, Ed. Arias Montano, Madrid 1993, pp. 101 y 183.

Küng, Hans. y Kuschel, Karl-Joseph., *Hacia una Ética Mundial. Declaración del Parlamento de las Religiones del Mundo*, Ed. Trotta, Madrid, 1994;

Küng, Hans y Jens, Walter, *Morir con dignidad. Un alegato a favor de la responsabilidad*, Ed. Trotta, Madrid, 1997.

Lanús, Juan Archibaldo, *Un mundo sin orillas. Nación, estado y globalización*, Emece, Buenos Aires, 1996.

Leopold, Arnold, *A sand county almanac*, Oxford University Press, New York 1949.

Martini, Baldomero, *Mensaje Pentecostés 2002 (sobre la New Age)*, Diócesis de San Francisco (Argentina).

Méndez Costa, María Josefa, *Patria Potestad y disposiciones sobre salud reproductiva y procreación responsable*, El Derecho, Buenos Aires, 01-08-02.

Morales, José, *El Misterio de la Creación*, EUNSA, Pamplona 1994.

O'Leary, Dale, *The Gender Agenda. Redefining Equality*, Vital Issues, Lafayette, Louisiana, 1997.

Palafox M., Ernesto, *Evolución y Darwinismo*, Editora de Revistas, México 1987.

Pineda, Rafael, 'Contracepción de emergencia'. *Un mal llamado método anticonceptivo*, pro-manuscripto, Rosario 1998

Pereyra, Hugo Luis, *La Carta de la Tierra. Juicio Crítico*, Gladius, n° 43, 25-12-98, Buenos Aires.

Pontifical Academy for Life, *The, Medicine and Law: For or Against Life?*, Editrice Vaticana 1999

Pontificia Academia Pro Vita, *Reflexiones sobre la donación*, Editrice Vaticana 1997

Pontificia Academia Pro Vita, *Declaración sobre la producción y uso científico y terapéutico de las células estaminales embrionales humanas*, Editrice Vaticana 2000

Pontificia Academia Pro-Vita, *La píldora del día siguiente*, Editrice Vaticana 2000.

Pontificio Consejo para la Familia, *Evoluciones demográficas: dimensiones éticas y pastorales*, Instrumentum Laboris, 25-III-94, Editrice Vaticana 1994.

Pontificio Consejo para la Familia, *La caída de la fecundidad en el mundo*, 25-02-98.

Pontificium Concilium Pro Familia, *Familia et Vita*, Vol. I (1997) a Vol. VII (2002).

Ratzinger, Joseph, *Iglesia y Modernidad*, Paulinas, Buenos Aires 1992.

Ratzinger, Joseph, *Verdad, Valores, Poder*, Rialp, Madrid 1995.

Ratzinger, Joseph, *Situación actual de la fe y la teología*, en el Encuentro de Presidentes de Comisiones Episcopales de América Latina para la doctrina de la fe, Guadalajara (México), L'Osservatore Romano, ed. cast. 1-11-96.

Ratzinger, Joseph, *La Sal de la Tierra*, Palabra, Madrid 1997

Rivera Cabrera, Norberto, *Instrucción Pastoral sobre el New Age*, 07-01-96, Inst. de Doctrina Social de la Iglesia, México 1996

Rostand, Jean, *El hombre y la vida*, Fondo de Cultura Económica, México 1973.

Russo, Giovanni, *Bioética ambiental*, Elle di Ci, Torino 1998.

Sanahuja, Juan Claudio, *El Gran Desafío*, Serviam, Buenos Aires 1995.

Sanahuja, Juan Claudio, *De El Cairo a Beijing pasando por Copenhague*, AICA-DOC 344, AICA, Buenos Aires, 30-08-95.

Sanahuja, Juan Claudio, *La Conferencia de Estambul: HABITAT II*, AICA-DOC 368, AICA, Buenos Aires, 29-05-96

Sanahuja, Juan Claudio, *30 años de la Encíclica Humanae Vitae*, Revista Eclesiástica Platense, Año CI, Octubre-Diciembre 1998, pp. 1034-1040, La Plata 1998.

Sanahuja, Juan Claudio, *¿Salud Reproductiva o Aborto?*, AICA-DOC 497, AICA, Buenos Aires, 29-09-99 y Revista Eclesiástica Platense, Año CII, 10-12/99, pp. 1040-1052, La Plata 1999.

Scala, Jorge, *La multinacional de la muerte* (IPPF), Ed. JC, Rosario 1995.

Schooyans, Michel, *El aborto implicaciones políticas*, Rialp, Madrid 1991

Schooyans, Michel, *Contracepción. Sus agentes y sus víctimas*, Quinto Continente, Buenos Aires 1992.

Schooyans, Michel, *L'Évangile face au désordre mondial*, Préface du Cardinal Ratzinger, Fayard 1997. Traducción italiana, *Nuovo disordine mondiale*, San Paolo, Milano 2000.

Schooyans, Michel, *Le crash démographique. De la fatalité à l'espérance*, Le Sarment, Fayard, 1999.

Schooyans, Michel, *La face cachée de l'ONU*, Le Sarment, Fayard, 2000.

Toller, Fernando y de Reina, Gabriel, *Interés estatal y patria potestad en el asesoramiento a menores en materia sexual*, El Derecho, Buenos Aires, 02-08-02.

Università Cattolica del Sacro Cuore, Facoltà di Medicina e Chirurgia, *Medicina e Morale*, 1995-2002.

VVAA, *Ecología y Filosofía*, Actas del Primer Simposio Internacional sobre Ecología y Filosofía, a cargo de Carlos Massini Correias, Edium, Mendoza 1993.

VVAA, Gruppo di Ricerca e di Informazione sulle Sette, *Il relativismo religioso sul finire del Secondo Milenio*, Editrice Vaticana 1996.

VVAA, *Humanae Vitae, servizio profetico per l'uomo*, Atti del Convegno di studi XXV aniversario della Enciclica Humanae Vitae, a cura di Alfonso López Trujillo e Elio Sgreccia, AVE, Roma 1995.

VVAA, *La Mujer Hoy. Después de Pekín*, JC Ediciones, Rosario 1995

VVAA, *Lettera Enciclica Veritatis Splendor, testo e commenti*. Quaderni de L'Osservatore Romano, Editrice Vaticana 1994.

VVAA, Permanent Observer Mission of the Holy See to the United Nations, *Serving the Human Family. The Holy See at the Major United Nations Conferences*, Path to Peace Foundation, New York 1997.

VVAA, Pontificia Academia pro Vita, *Evangelium Vitae, Enciclica e commenti*, Editrice Vaticana 1995

VVAA, Pontificia Academia para la Vida, *Comentario Interdisciplinar a la Evangelium Vitae*, a cargo de Ramón Lucas Lucas, BAC 1996.



- VVAA, Pontificia Academia Pro Vita, *Evangelium Vitae. Five years of Confrontation with the Society*, Proceedings of the Sixth Assembly of the Pontifical Academy For Life, 11-14 February 2000, Edited by Juan de Dios Vial Correa and Elio Sgreccia, Editrice Vaticana 2001.
- VVAA, Pontificia Academia Pro Vita, *La Cultura della Vita: Fondamenti e Dimensioni* (I y II), Atti della VII Assemblée Generale, 01-04 marzo 2001, Editto da Juan de Dios Vial Correa e Elio Sgreccia, Editrice Vaticana 2002.
- VVAA, Pontificio Consiglio per la Famiglia, *Famiglia: Cuore della civiltà dell'amore*, a cura di Alfonso López Trujillo e Elio Sgreccia, Editrice Vaticana 1995.
- VVAA, Pontificio Consejo para la Familia, *La acción evangelizadora de la familia y el desafío de las sectas*, CELAM, Bogotá 1997.
- VVAA, Pontificio Consiglio per la Famiglia, *Per una Cultura de la Vita*, Atti del Congresso Internazionale nel I anniversario della pubblicazione dell'enciclica *Evangelium Vitae*, a cura di Fernando Rodríguez e Jorge Rodríguez, Editrice Vaticana 1997.
- VVAA, Pontificio Consejo para la Familia, *La Familia ante los Desafíos del Tercer Milenio a la luz de la Evangelium Vitae*, Actas del 3er Congreso Latinoamericano de Movimientos Pro-Vida, a cargo de Juan C. Sanahuja, Senado de la Nación, Buenos Aires 1997.
- VVAA, Pontificio Consejo para la Familia, *Familia y Vida*, Actas del III Encuentro de Políticos y Legisladores de América, Rinnovamento nello Spirito Santo, Roma 2000.
- VVAA, Pontificium Consilium de Legem Textibus Interpretandis, Pontificium Consilium pro Familia, Pontificia Academia pro Vita, *Evangelium Vitae e Diritto*, a cura di Alfonso López Trujillo, Julián Herranz, e Elio Sgreccia, Editrice Vaticana 1997.
- VVAA, *Symposium sobre la Tierra*, Kairos, Barcelona 1990.

# A

- Abán, G. 268
- ABB 130, 151
- Abramovich, V. 261
- Academia de Ciencias de New York 57
- Ackerman, D. 122
- Acosta, G. 267
- Afganistán 176
- Afkami, M. 122
- África 26, 39, 207, 271, 304, 305, 317, 324, 326, 331
- Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional (CIDA) 247
- Agencia Internacional Sueca de Cooperación para el Desarrollo 26
- Agnelli, G. 151, 152
- Agnelli, U. 151
- Agolti, G. 267
- Aguer, H. Mons. 246, 361
- Ahnenerbe 59
- Ahumedes, N. 261
- Aitmatov, C. 319
- Al-Hamad, A. 318, 319, 323
- Alatas, A. 323, 325
- Albright, M. 32
- Alemania 118, 151, 152, 243, 257, 326
- Alfonsín, R. 268
- Alfonsina Storni (Asociación) 187
- Algeria 317, 356
- Almunia, J. 152
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos 118, 120, 175, 185, 188, 274
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) 52, 70, 197
- Altuna, J. C. 254
- Alvarez, C. A. 193
- Alliance of Religions and Conservations 132
- American College of Obstetrics and Gynecology 41
- American Humanist Association 63
- American Life League 10
- Amnistía Internacional (Amnesty International) 67, 130
- Amoco 213
- Amorim, C. 75
- Andía, A. M. 267
- Annan, K. 75, 77, 78, 79, 126, 129, 130, 135, 136, 138, 141, 144, 145, 146, 213
- Antártida 10
- Arancio, L. 268
- Arazi, R. 225
- Archer of Sandwell, Lord 114
- Argentina 32, 43, 49, 50, 53, 73, 74, 88, 90, 96, 103, 118, 138, 142, 143, 147, 148, 172, 153, 159, 177, 178, 179, 180, 186, 187, 189, 190, 198, 201, 202, 214, 218, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 231, 245, 246, 247, 248, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 261, 262, 263, 264, 266, 267, 268, 269, 270, 274, 317, 320
- Arguedas, S. 50, 73, 78, 114, 117, 154, 255, 361
- Argul, M. del C. 251
- Arias, O. 63, 120, 153, 197, 254, 325
- Arienza, M. 74, 320
- Arinze, F. Card. 127
- Ariyaratne, A. T. 127, 317
- Arizpe, L. 110
- Asia 26, 39, 64, 317
- Asimov, I. 62
- Asociación Civil Portal de Belén 226
- Asociación Colombiana para el Estudio de la Población 44
- Asociación Cristiana de Jóvenes 88, 320
- Asociación de Especialistas Universitarias en Estudios de la Mujer (ADEUEM) 261
- Asociación Familias Numerosas (AFAN) 231
- Asociación Humanista de los Estados Unidos 76
- Asociación Intercultural Diálogo 79
- Asociación Internacional de Educación para la Comunidad (ICEA) 88, 320
- Asociación Internacional de Homosexuales y Lesbianas 247
- Asociación Médica Argentina 228, 229, 231
- Aspen Institute 32, 120, 150

Audubon Society 10  
Austria 151, 178, 300  
Avelín, N. 224  
Avila, M. B. 186  
Ayala, J. C. 227, 269  
Aylwin Azocar, P. 197, 324

## B

Bacon, F. 14  
Badawi, Z. 127  
Bahá'í International Community 79, 90, 132, 153, 254  
Balsemao Pinto, F. 152  
Ball, G. W. 152  
Balletbo i Puig, A. 326  
Banco Interamericano de Desarrollo 197, 253  
Banco Mundial (World Bank) 50, 69, 75, 76, 115, 132, 150, 151, 153, 154, 155, 198, 201, 253, 299, 317, 318, 327  
Bangladesh 303  
Barbagelata, M. E. 201, 202  
Bardenac, C. 59  
Bareiro, L. 186  
Barnevik, P. 151  
Baseotto, A., Mons. 246  
BASF 130  
Basma Bin Talal de Jordania 74, 76, 127, 317, 318, 320  
Bélgica 64, 151, 178  
Bentham, J. 19, 21  
Berdanac, C. 59  
Berer, M. 42, 347  
Bergoglio, J. Card. 249, 250  
Bernabé, F. 151  
Bernardo de Holanda 151  
Bertam, C. 151  
Bertonie, T. Mons. 97, 222  
Betchel 31  
Beyazit, S. 152  
Bhagavad-Gita 132  
Bhurto, B. 323  
Bianco, M. 142, 172, 187, 261  
Biedenkopf, K. 326  
Bielicki, T. 76, 317

Bilderberger 32, 69, 78, 149, 150, 151, 152  
Blair, T. 152  
Blanco, L. G. 58, 361  
Blaney, J. 247  
Boesak, A. 326  
Boff, L. 76, 317, 359  
Bohringer 214  
Bordenave, M. 179, 187, 268  
Borlaug, N. E. 10  
Borocotó, E. L. 268  
Botin, A. P. 378  
Boucheron 213  
Boyd Orr, J. 65  
Brahma Kumaris 90, 153  
Brandt, W. 113, 323  
Brasil 53, 76, 89, 110, 123, 140, 158, 179, 186, 197, 245, 263, 269, 270, 317, 323, 330

Bravo, A. 179, 202, 251, 268  
Brennan, C. 74  
Bristol Myers Squibb 214  
Brock Crisholm, G. 65  
Brown, L. R. 11, 33, 122, 125, 151, 344  
Brown, W. Jr. 122  
Brundtland, G. H. 11, 23, 24, 26, 51, 52, 53, 54, 55, 75, 76, 113, 300, 304, 318, 319, 323, 324  
Bruselas 122  
Brzezinski, Z. 31, 32, 123, 149, 152  
Büchner, G. 8  
Bundy, W. P. 152  
Burgues, E. W. 9  
Burkina Faso 319  
Bush, G. W. 124, 152, 331

## C

Cabrera, C. 225  
Cafiero, A. 254  
Cafiero, J. P. 267, 268  
Calame, P. 317  
Camacho, V. 267, 324, 327  
Camacho Solís, M. 324  
Camaño, G. 268  
Cámara, H. Mons. 197  
Campbell, K. 122

Canadá 118, 122, 138, 152, 207, 297, 298, 301, 317, 320, 324, 331  
Caparrós, M. 268  
Cappato, M. 242  
Carbajal, M. 267  
Carca, E. 268  
Cardesa, E. 202  
Cardoso, F. E. 323  
CARE International 155  
Caretakers Internacional 88  
Carlos de Inglaterra 152  
Carlsson, I. 113, 323, 324  
Carranza Casares, C. 258  
Carran, G. 74  
Carrington, P. Lord. 151, 152  
Carrió, E. M. 179, 251  
Carson, R. 10, 297  
Carter, J. 152, 324  
Caruso, D. 122  
Carvajal Urquijo, J. 151  
Casanova, J. C. 152  
Cascioli, R. 55  
Casco, M. L. 173  
Castro, A. 202, 268  
Caterpillar 31  
Catholic for Family and Human Rights Institute (CFHRI) 71  
Católicas por el Derecho a Decidir 76, 112, 217, 218, 245  
Cavalchini, L. 152  
Cavallo, D. F. 32  
CEDES 173  
Ceilán 10  
Cela, C. J. 197  
Center for Religion and Diplomacy 127  
Center for Reproductive Law and Policy (CRLP) 11, 138, 142, 182, 184, 189  
Center for Strategic and International Studies (CSIS) 32, 150  
Centro de Estudios de la Mujer (CEM) 186  
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) 138, 153, 187, 256, 261  
Centro Interconfesional del Diálogo 79, 89  
Centro para el Control y Prevención de las Enfermedades (CDC) 233

Centro para los Derechos Reproductivos y Políticas Públicas 11, 138, 142  
CEPAL 24, 74, 109  
Cerrano, E. 267  
Cisco 130  
CLADEM 138, 172, 173, 184, 185, 186, 187, 189, 256, 261  
Clark, C. 26  
Clinton, H. 152  
Clinton, W. 30, 37, 69, 81, 152, 154, 302  
Club de Roma 24, 26, 32, 74, 75, 110, 117, 120, 151, 298, 317, 318, 320, 332  
Coca-Cola 31  
Coelho, P. 98  
Cohen, J. 320  
Cohen, M. 120  
Colorado, A. 122  
Comastri, A. Mons. 88  
Comisión Brundtland 23, 24, 75, 76, 318, 319  
Comisión de Gobernabilidad Global 75, 76, 82, 110, 113, 115, 152, 254, 324  
Comisión del Sur 113, 323, 331  
Comisión Independiente del Desarme 113  
Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo 323  
Comisión Trilateral 31, 32, 149, 151, 152  
Comte, A. 19  
Comunidad San Egidio 88  
Conable, B. 327  
Conferencia Mundial de las Religiones para la Paz (World Conference of Religions for Peace, WCRP) 132  
Confucio 130  
Congregación para la Doctrina de la Fe 97, 98, 105, 127, 285, 286  
Consejo de Europa 64, 65, 160, 210  
Consejo de la Tierra (Earth Council) 11, 74, 75, 77, 122, 127, 154, 301, 332  
Consejo de Relaciones Exteriores (Council on Foreign Relations, CFR) 32, 149, 150, 151, 152  
Consejo Económico Social (ECOSOC) 43, 44, 114, 125, 127, 137, 171, 182, 247, 260

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) 186  
 Consejo Mundial de Iglesias (CMI) 88  
 Consejo Nacional de la Mujer 264, 267  
 Consorcio de Médicos Católicos de Buenos Aires 230, 256, 258  
 Conti, D. 268  
 Corchuelo Blasco, J. 218, 268  
 Corea 117, 137, 323, 329  
 Corporación de Abogados Católicos 256, 258  
 Corral, T. 122  
 Corte Criminal Internacional 116, 117, 118, 135, 146, 270, 272  
 Costa Gavras 151  
 Costa Rica 64, 88, 138, 180, 208, 209, 254, 264, 301, 325  
 Cottier, G. 238  
 Cousteau, J. M. 74, 319  
 Cox, H. 127  
 Cracovia 250  
 Croacia 257, 258  
 Cruz 74, 77, 97, 121, 122, 294, 303, 319, 320  
 Cruz, A. 122  
 Cruz Verde Internacional 74, 77, 121, 320  
 CTERA 148  
 Cullis Suzuki, S. 317  
 Cummins 31

**CH**

Chamorro, V. 197  
 Chase Manhattan Bank 31, 151, 152  
 Chevron 213  
 Chiarotti, S. 186  
 Chidzero, B. 323, 327  
 Chiernajowsky, L. 173  
 Chile 112, 127, 139, 145, 153, 186, 248, 255, 256, 261, 263, 264, 269, 324, 343  
 China 127, 176, 257, 258, 302, 318, 327, 330  
 Chirac, J. 125  
 Chowdhry, K. 127, 317  
 Christian Aid 115  
 Christian Science Monitor 122, 123, 124

## D

Daimler-Chrysler 130  
 Daka 303  
 Dalai Lama 62, 127  
 Danilov, V. 319  
 Darwin, C. 7, 8  
 Davies, C. 242  
 Davignon, E. 151  
 DAW 168, 184, 343  
 De Breadun, D. 138  
 De la Rúa, F. 179  
 De Montbrial, T. 151, 152  
 De Mello, A. 97, 98  
 De Pury, D. 151  
 Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires 153, 267  
 Deguchi, K. 127  
 Delich, A. 267  
 Delich, F. 267  
 Delors, J. 327  
 Descartes, R. 14, 19  
 Devoto, G. 267  
 Devoto, R. 230  
 Di Leo, M. 251, 265  
 Diallo, A. 319  
 Dienstbier, J. 328  
 Dinamarca 118, 178  
 Disney 130, 213  
 Dolan, L. 79  
 Domínguez, C. M. 96  
 Donadio de Gandolfi, M. C. 44  
 Dos Santos, M. 242  
 Dow 25, 130  
 Dowdeswell, E. 122, 344  
 Draghi, M. 152  
 Dubee, F. 122  
 Dubos, R. 13, 298, 362  
 Düerr, H. P. 123  
 Dumont, G. F. 145, 362  
 Dupuis, J. 105  
 Durán de Costa 225

## E

Earth Action 115

Earth Council 11, 301  
 Earth Day Network 11  
 Earth Justice Legal Defense Fund 11  
 Eck, D. L. 127  
 Ecuador 186, 317  
 Ehrlich, P. 26, 154, 155, 297  
 El Haq, M. 110, 324  
 El Hassan Bin Talal de Jordania 110  
 El Salvador 186  
 Elliot, T. L. Jr. 151  
 Enron 130  
 Errázuriz, F. J. Card. 247, 256  
 Escudero, S. 259, 268  
 España 151, 152, 178, 317, 326  
 Espínola, B. 179, 265  
 Estados Unidos 8, 11, 26, 28, 29, 30, 31, 36, 50, 54, 55, 58, 62, 63, 69, 76, 81, 96, 105, 146, 151, 152, 176, 177, 186, 207, 209, 232, 247, 272, 273, 318, 327, 331  
 Etchegaray, R. Card. 39  
 Europa 24, 31, 64, 65, 89, 101, 125, 152, 160, 210, 242, 243, 317  
 Exxon 31

**F**

Facio, A. 138  
 Fall, Y. 110  
 Family Health International 50  
 Farizano, J. C. 202, 251  
 Faur, E. 267  
 Federación Argentina de Sociedades de Ginecología y Obstetricia (FASGO) 267  
 Felber, R. 319  
 Felipe de Edimburgo 90  
 Feministas en Acción 261  
 Fernández Meijide, G. 193, 268  
 Festorazzi, E. Mons. 88  
 Fiat 31  
 Figueredo Planchart, R. 324  
 Filipinas 320  
 Finlandia 118, 151  
 Finn, D. 127  
 FLACSO 112  
 Fletcher, J. 57, 58, 59, 151

Flora Tristán (Asociación) 186, 267  
 Foco, I. 251  
 Folletos informativos 206  
 Fondo Monetario Internacional (FMI) 91, 115, 201, 327, 330  
 Fondo Mundial para la Vida Silvestre 11  
 Fondo para la Población de las Naciones Unidas (FNUAP) 44, 50, 52, 67, 71, 77, 118, 133, 139, 168, 170, 171, 177, 178, 182, 184, 192, 197, 208, 212, 303, 305, 331  
 Forte, D. 40  
 Fox, W. 12, 363  
 Francia 125, 151, 178, 303, 317, 318, 319, 327, 332  
 Freire, P. 76  
 Frele, D. 54  
 Friends of the Earth 115, 297  
 Fuentes, N. 115, 320  
 Fujimori, A. 176  
 Fundación Arias 254, 325  
 Fundación Bill and Melinda Gates 125  
 Fundación Buffett 153  
 Fundación Charles Stewart Mott 125  
 Fundación Diario La Nación 90  
 Fundación Ecueménica de Mendoza 267  
 Fundación Ford 26, 118, 125, 153  
 Fundación Karakachoff 173  
 Fundación Mac Arthur 77, 118, 153  
 Fundación Mujeres en Igualdad (MEI) 187, 267  
 Fundación Noble 90  
 Fundación para Estudio e Investigación de la Mujer (FEIM) 50, 142, 172, 173, 187, 214, 256, 261  
 Fundación Paul and Daisy Soros 118, 153  
 Fundación Rockefeller 50, 76, 77, 125, 153  
 Fundación Soka Gakkai 120  
 Fundación William and Flora Hewlett 125  
 Furgler, K. 110  
 Furtado, C. 110

## G

Gabaldón, A. 75, 318  
 Gardner, R. 32

Gandhi, E. 127  
 Garré, N. 268  
 Garrison, J. 122, 124  
 Generek, B. 323  
 Genoud, J. 221  
 George, L. 122  
 Germain, A. 25  
 Ghali, B-B. 113, 163, 164, 212, 323  
 Ghana 247  
 Ghosananda, M. 127  
 Giannettasio, G. 265, 266, 268  
 Gibbs 31  
 Gil, A. M. 197, 267  
 Gil Robles, J. M. 197  
 Giscard d'Estaing, V. 152, 243  
 Giustiniani, R. H. 201, 268  
 Glaxo Wellcom 214  
 Global Cooperation Society International (GCS) 137  
 Global Ethics for a Human World 120  
 Global Forum of Spiritual and Parliamentary Leaders for Human Survival 62, 79, 92  
 Global Fund for Women 122  
 Global Legislators for a Balanced Environment 122  
 Goeudevert, D. 319  
 Gómez de Bertone, D. 222  
 Gómez de Marelli, M. 252  
 González de Duhalde, H. 268  
 González de Solá, T. 178, 263, 268  
 González García, G. 180  
 González Gass, G. 268  
 Goodall, J. 122  
 Goodman, G. 318  
 Gorbachev, M. 73, 75, 80, 89, 99, 120, 123, 153, 211, 317, 319  
 Gordimer, N. 74, 115, 319  
 Gore, A. 37, 81  
 Goulardris, N. 110  
 Gramsci, A. 153  
 Grecia 151, 243  
 Griffin, A. G. S. 152  
 Griffin, K. 110  
 Grupo Clarín 90  
 Grupo de los 8 115  
 Guatemala 31, 180, 186  
 Guevara, C. 252, 267, 268  
 Guezmes, A. 186  
 Gutiérrez, M. A. 186, 244, 267  
 Guyana 317, 324

## H

Haeckel, E. 7, 8  
 Halberstadt, V. 151  
 Halbide, G. 225  
 Hannan, C. 184, 185  
 Havel, V. 324, 328  
 Hawley, A. H. 9  
 Heath, E. 323  
 Hegel, J. G. F. 8  
 Hehir, B. Father 127  
 Herranz, J. Mons. 22  
 Hewlett-Packard 382  
 Heyerdahl, T. 319  
 Heyzer, N. 123, 345  
 Himmeler, E. 59  
 Hinduja, S. P. 127  
 Hironaka, W. 317  
 Hitler, A. 59  
 Hobbes, T. 18, 21  
 Hoegh, W. 151  
 Hoffman-LaRoche 214  
 Holanda 64, 75, 88, 118, 122, 151, 152, 178, 303, 317, 319, 320, 324, 330  
 Hollister, J. 79, 127  
 Honglie, S. 318  
 Honwana, L. B. 110  
 Hoyt, J. 317  
 Human Rights Watch 26, 130  
 Human Society International 11  
 Hungría 319  
 Hunt, P. 172  
 Hurtado Hoyo, E. 231  
 Hussain, A. 127  
 Huxley, J. 63  
 Huyn, G. 8

## I

Ibarbía, J. M. 219

Ibarra, A. 268  
 Ibarra, V. 268  
 Iglesia Católica 16, 31, 62, 63, 76, 103, 132, 152, 217, 232, 240, 241, 243, 245, 256, 261  
 Iglesias, E. 323, 328  
 Iloniemi, J. 151  
 India 64, 66, 317, 320, 323, 330, 332, 361  
 Indonesia 71, 88, 213, 258, 317, 319, 323, 325  
 Innerarity, D. 15  
 Instituto Social y Político de la Mujer (ISPM) 142, 187, 256, 261  
 International Council on Human Rights Policy (ICHRP) 120  
 International Humanist Ethical Union (IHEU) 64, 65, 66  
 International Institute for Sustainable Development (IISD) 122, 301  
 International Planned Parenthood Federation (IPPF) 11, 46, 50, 62, 77, 81, 92, 112, 138, 155, 184, 189, 272, 273  
 International Women Health Coalition (IWHC) 25, 26  
 Irlanda 151, 240  
 Isidori, A. 268  
 ISIS Internacional 112  
 Israel 177, 320  
 Italia 88, 98, 120, 144, 151, 152, 178, 254, 319  
 Iwasaki, S. 319

## J

Jackson, J. 127  
 Jain, B. 122, 127, 132  
 Jamaica 324  
 James, W. 9, 19, 62, 76, 98, 122, 150, 151  
 Jankowitsch, P. 151  
 Japón 31, 88, 125, 177, 317, 318, 320, 329  
 Jelin, E. 110  
 Jiadong, Q. 330  
 Jiménez Trejos 320  
 Jordan, R. 115  
 Jordan, V. E. Jr. 151  
 Jordania 32, 74, 76, 110, 122, 153, 318, 320  
 Joseph, A. J. 40  
 Jospin, L. 89, 125, 152  
 Juan Pablo II 2, 5, 6, 15, 16, 18, 20, 22, 27, 37, 38, 42, 56, 57, 86, 87, 93, 94, 95, 96, 97, 100, 103, 104, 108, 109, 141, 158, 159, 160, 161, 180, 228, 234, 235, 236, 237, 238, 243, 250, 271, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 288, 289, 290, 291, 292, 293  
 Judd, F. 328

## K

Kakabadse, Y. 317  
 Kalaw, M. 122  
 Kamba, A. 110  
 Kampala 183, 303  
 Kang, W. Y. Rev. 127  
 Kant, E. 19  
 Karamanou, A. 242  
 Karlic, E. Mons. 103  
 Kasun, J. 63  
 Kawai, S. 318  
 Kelsen, H. 104, 105  
 Kenya 82, 225, 300, 317, 329  
 King, A. 184, 240  
 Kinsey, A. 247  
 Kirguistán 319  
 Kishkovsky, L. Father 127  
 Kissinger, H. A. 29, 31, 32, 151, 152  
 Klink, J. 142, 176, 177, 252, 253  
 Knight, A. 151  
 Köhler, H. 91  
 Kohnstamm, M. 152  
 Kopper, H. 151  
 Korteweg, P. 151  
 Kosovo 153, 176  
 Koyama, H. 127  
 Kuftaro, A. 127  
 Küng, H. 90, 91, 99, 127  
 Kuschel, K-J. 91  
 Kuwait 318, 319, 323, 325

## L

Lafalla, A. 265  
 Laise, J. R. Mons. 246  
 Lake, A. 127  
 Lang, I. 319  
 Lanús, J. A. 289  
 Laplace, P. S. 8  
 Lardreir de Lacharrère, M. 151  
 Lash, J. 318  
 Latinoamérica 26, 30, 138, 328  
 Laughlin, H. 58  
 Le Monde Diplomatique 54  
 Lederberg, J. 57  
 Lee, H. 323, 329  
 Lehman 31  
 León, L. 28, 254  
 León XIII 28  
 Leopold, A. 9, 13  
 Levi-Montalcini, R. 319  
 Lévi-Strauss, C. 110  
 Lewis, S. 324  
 Lichwiarz, E. 79  
 Liga de Amas de Casa 231  
 Likoral, A. 319  
 Linder, S. 79  
 Linowitz, S. 152  
 Lion, R. 318  
 Lipszyc, C. 261  
 Lissi, L. 251  
 Little, D. 127  
 Lola Mora (Asociación) 187  
 Lona, J. L. Mons. 246  
 López, J. I. 79  
 López Trujillo, A. Card. 39, 238, 263  
 Losada, M. 254  
 L'Osservatore Romano 21, 22, 73, 99, 271  
 Lovelock, J. 62  
 Lubbers, R. 74, 75, 120, 153, 317, 318, 319  
 Lubertino, M. J. 138, 179, 261, 262  
 Lugar de Mujer 173  
 Lyons, O. 127

## M

Maathai, W. 74, 82, 127, 317, 319, 329  
 Macaluse, E. 251  
 Macneil, J. 75, 318  
 Madinger, E. 267  
 Maffei, M. 148  
 Maffia, D. 153, 267  
 Magga, O. 110  
 Mahapatra, S. 110  
 Mahfouz, A. 137  
 Mahler, H. 46  
 Malloch Brown, M. 125  
 Manley, M. 324  
 Manzotti, M. 251  
 Marino, J. 268  
 Markov, H. 242  
 Martínez, S. 255, 268  
 Martínez Almudevar, E. 254  
 Martini, B. Mons. 96, 363  
 Martino, R. Mons. 173, 209, 211, 271  
 Martynov, V. 324  
 Marx, K. 8  
 Massini, C. 159  
 MaterCare International 247  
 Mauro, M. 241  
 Mayor Zaragoza, F. 76, 77, 110, 152, 197, 317  
 Mazza, A. 180  
 Mbeki, T. 324  
 McConnell, J. 11  
 McDonald 130, 213  
 McNamara, R. 113, 152  
 McHale, J. 44  
 McHale Cordell, M. 44  
 Meda de del Río 225  
 Medina, G. 225, 226, 252  
 MEI 187  
 Meinvielle, J., Mons. 246  
 Meitín, A. 320  
 Menchú, R. 120  
 Méndez Costa, M. J. 363  
 Méndez de Medina Lareu, C. 252  
 Menem, C. 179  
 Menem, E. 143, 223, 224, 254, 259

Mengele, J. 59  
 Mercer, R. 267  
 Merck 214  
 México (1984) 300  
 Meyer-Simon, D. 320  
 Miguens, H. J. 245  
 Mikhalkov, N. 110  
 Milesi, M. 202, 268  
 Miller, A. 186  
 Millet, J. 252  
 Ming, T. W. 127  
 Mitsubishi 31, 130, 213  
 Mizzi, M. 88, 127  
 Mongella, G. 122, 169  
 Montbrial, T. de 151, 152  
 Montchane, J. L. 54  
 Montes, G. 148  
 Monti, M. 151  
 Moore, H. 11  
 Morales, J. 15  
 Morales, P. 120  
 Morán, F. 152  
 Moreno Valencia, F. 16  
 Morse, B. 323  
 Movimiento Cívico de Mujeres 231  
 Movimiento conservacionista 8  
 Movimiento Mundial para la No-Violencia 127  
 Movimiento Verde de Kenya 82  
 Mujeres en Acción 261  
 Müller, M. 268  
 Muller, R. 122  
 Mumford, S. 63  
 Muñiz, H. 230

## N

N'Dow, W. 25  
 Naciones Unidas (ONU) 1, 2, 5, 6, 9, 11, 23, 24, 25, 26, 28, 32, 34, 35, 39, 40, 43, 44, 46, 49, 50, 52, 53, 64, 65, 67, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 85, 89, 90, 92, 107, 109, 110, 111, 113-139, 141-146, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 163, 164, 165, 166, 169-177, 182, 183, 184, 185, 187, 188,

189, 190, 191, 192, 197, 202, 206, 208, 209, 211, 212, 213, 214, 216, 218, 221, 222, 232, 240, 243, 244, 245, 247, 253, 254, 255, 256, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 266, 268, 269, 270, 272, 275, 287, 298-305, 316, 317, 318, 319, 322, 325, 326, 328, 329, 330, 331, 332, 334  
 Naim, A. I. 127  
 Nairobi 122, 225, 300, 329  
 Nakajima, H. 1, 45, 47, 48, 49, 346, 347  
 Nakana, C. 110  
 NAMBLA 247  
 National Parks and Conservation Association 11  
 National Wildlife Federation 11  
 Natural Resources Defense Council 11  
 Navarro Valls, J. 81  
 Nazaret (1999) 65  
 Ndiaye, B. 323  
 Nelson, G. 11, 152  
 Niarchos, S. 152  
 Nicaragua 173, 179, 180, 186  
 Nietzsche, F. 19  
 Nippon Steel 31  
 Niwano, N. 127  
 NKK 213  
 Nofal, B. 265, 266  
 Nonaka, H. 320  
 Noor de Jordania 122  
 Nordenberg, T. 232  
 Noruega 24, 118, 151, 300, 319, 323  
 Nueva Zelanda 317, 319  
 Nyerere, J. 323

## O

Obaid, T. 184  
 Ocampo, J. A. 24  
 O'Connor, J. Card. 39  
 Ogata, S. 32, 329  
 Ogñenovich, E. Mons. 147  
 Ogunleye, B. 319  
 OIT 67, 185, 198  
 Oka, G. B. 127  
 Okita, S. 324  
 O'Leary, D. 169

Oliveira, A. 153, 268  
 Olivera, E. 264  
 OMS 11, 23, 24, 40, 45, 46, 48, 49, 50,  
 51, 52, 53, 54, 55, 65, 67, 70, 71, 78,  
 165, 166, 167, 168, 175, 177, 182, 185,  
 191, 197, 214, 299, 305  
 One World Trust 114  
 Ono, Y. 74, 320  
 ONUSIDA 52, 118, 185, 198, 214, 274  
 Orunnu, O. 329  
 Overseas Development Institute 115  
 Oxfam 115, 155, 328

## P

Pablo VI 27, 33, 37, 63, 147, 236, 291  
 Pacheco, A. 208  
 Paglia, V. Mons. 88  
 Pakistán 110, 323, 324  
 Palafox, M. E. 8  
 Palme, O. 113, 323, 324, 326  
 Panikkar, R. 62  
 Pannella, M. 242  
 Paraguay 186, 257, 269  
 Parentella, I. 252  
 Park, R. E. 9  
 Parks Morton, J. 122  
 Parlamento de las Religiones del Mundo 89,  
 90, 91, 127, 132  
 Parlamento Europeo 210, 241, 245, 327  
 Patel, I. G. 330  
 Peeters, M. 47  
 Perceval, M. 259, 268  
 Peres, S. 320  
 Pereyra, H. L. 74, 83, 88  
 Pérez de Cuellar, J. 74, 110, 289  
 Pérez de Pío, M. I. 46  
 Perú 176, 180, 182, 264, 267  
 Pilato 104, 105  
 Pimentel, S. 186  
 Pineda, R. 41  
 Pintanguy, J. 123  
 Pinto Balsemao, F. 151  
 Pío XII 294, 295  
 Pioneers of Change 122  
 Piot, P. 52, 274

Pitrim de Moscú, Metr. 74, 320  
 Placer Dome 214  
 Plooi-Van Gorsel, E. 242  
 Polino, H. 202  
 Polonia 87, 323  
 Pontificia Academia para la Vida 21, 104  
 Pontificio Consejo para la Familia 16, 33,  
 40, 44, 71, 145, 168, 170, 173, 177, 281,  
 284, 285

Population Action Council 11  
 Population Action International 11  
 Population Council 26, 28, 30  
 Population Crisis Comité 11  
 Population Reference Bureau 11  
 Preto, R. 254  
 Prigogine, I. 110  
 Profumo, A. 152  
 Pronk, J. 113, 323, 324, 330  
 Pruyas, T. 254  
 Puerto Rico 186, 247, 270

## Q

Quinn, G. 9, 40  
 Quinn, J. A. 9  
 Quintana, E. M. 258

## R

Raj Isar 110  
 Ramdas, K. 122  
 Ramos, S. 122  
 Ramphal, S. 76, 113, 115, 317, 323, 324  
 Rasmussen, H. 317  
 Ratzinger, J. Card. 3, 4, 5, 97, 98, 99, 101,  
 102, 104, 105, 107, 217, 286, 287, 290  
 Reagan, R. 31  
 Real Consejo de Asuntos Internacionales 32  
 Red de Salud de Mujeres Latinoamericanas  
 y del Caribe 112  
 Rede Nacional Feminista de Saúde e Direitos  
 Reprodutivos 179, 245  
 Redfield, J. 98  
 Redford, R. 74, 319  
 Reeves, P. 127  
 Regazzoli, Z. 179, 183

Reino Unido 21, 32, 74, 118, 146, 147,  
 150, 152, 178, 232, 233, 318, 323, 328,  
 332

Reisman, J. 247  
 República Checa 328  
 República Dominicana 180, 257  
 Retinger, J. H. 151  
 Rinpoche, S. 122  
 Rio Tinto 130, 214  
 Rissio Kosei Kai Fund for Peace 126  
 Rivas, J. 179, 202  
 Rivera Cabrera, N. Card. 96, 247  
 Robinson, M. 24, 150, 188, 207, 208, 209  
 Rockefeller & Co. Inc. 122  
 Rockefeller, D. 151, 152  
 Rockefeller, D. Jr. 151, 152  
 Rockefeller, N. 152  
 Rockefeller, S. 76, 122, 127, 152, 158, 159  
 Rodríguez, E. 268  
 Rodríguez Maradiaga, O. Card. 248  
 Rodríguez, N. 320  
 Roll of Ipsden 152  
 Romero, J. 267  
 Romero, M. 254  
 Roosevelt, T. 8, 9  
 Roscs, M. 180  
 Rostán, N. 254  
 Rostand, J. 12  
 Rothschild, E. 31, 32, 152  
 Rousseau, J. J. 159  
 Ruggiero, R. 151  
 Ruiz Jiménez Cortés, J. 152  
 Rusia 317, 319, 320, 332

## S

Sadana, R. 42, 347  
 Sadik, N. 11, 52, 113, 170, 171, 184  
 Sagan, C. 62  
 Saguer, H. 254  
 Sahnoun, M. 317, 319  
 Saint-Gobain 31  
 Salim, E. 319  
 Salim, S. 324  
 Salum, H. 254  
 San, S. A. 110

San Agustín 284  
 San Miguel Arcángel 28  
 San Pablo 4, 83, 86, 227  
 Sandback, U. 242  
 Santa Sede 37, 39, 40, 50, 71, 74, 90, 92,  
 97, 98, 118, 126, 127, 142, 153, 171,  
 173, 176, 177, 178, 180, 197, 207, 210,  
 211, 242, 243, 244, 245, 252, 270, 271,  
 292  
 Santo Tomás de Aquino 278  
 Sapag, L. 268  
 Sardá, A. 186  
 Saredi, M. 221  
 Sassone, R. L. 10  
 Sauvy, A. 26  
 Savané, M.-A. 331  
 Save the Children 115  
 Saxon, L. 122  
 Scheur, S. 62  
 Schlafy, P. 137  
 Schneier, A. 127  
 Schooyans, M. 3, 19, 40, 46, 56, 58, 73,  
 96, 124, 125, 145, 149, 159, 215, 287  
 Schultess, B. 127  
 Schultz, G. 123  
 Schwab, K. 75, 318  
 Schwarcz, R. 267  
 Seagal Rinpoche 122  
 Secretario General de las Naciones Unidas  
 114, 127, 137, 141, 144, 240, 329, 331  
 Segger, M.-C. 122  
 Senegal 331  
 Sengupta, A. 323  
 Sgreccia, E. Mons. 197, 238  
 Shahani, L. 122, 127, 320  
 Shell 31, 122, 130, 151  
 Shevardnadze, E. 323  
 Sierra Club 10  
 Silvestrini, S. 32  
 Simmons, A. 331  
 Singh, J. S. 212  
 Singh, K. 127, 320  
 Singhvi, L.M. 127  
 Sisterhood Global Institute 122  
 Sivaraksa, S. 127  
 Smith, A. 19

Soares, M. 197  
 Sociedad de Ética en Medicina 229  
 Soda, M. N. 202  
 Sodano, A. Card. 37, 38, 39  
 Soeterdorp, A. 127, 317  
 Sofía de España 152  
 Solana, J. 152  
 Solanas, J. 143  
 Solórzano, E. 173  
 Somavía, J. 127  
 Sony 31  
 Soñez, F. 268  
 Sörensen, P. 242  
 Soros, G. 118, 152, 153  
 Sorsa, K. 324  
 Sosa, M. 76, 317  
 Sorelo, J. M. 267  
 Spaemann, R. 3, 236  
 Spencer, H. 7, 122  
 Spencer, T. 115, 122  
 Spinato III, J. A. 50  
 Sri Lanka 317  
 Stein, E. 243  
 Steinberg, D. 122  
 Sternberg, S. 127  
 Stolzner, M. 202, 268  
 Storani, C. 179, 264, 267, 268  
 Strong, M. 11, 23, 74, 75, 77, 78, 81, 82, 89, 120, 127, 129, 130, 153, 298, 301, 317, 319, 324, 331  
 Suaudeau, J. Mons. 177  
 Suecia 113, 118, 151, 177, 243, 269, 298, 323, 324  
 Suiza 67, 88, 118, 120, 151, 177, 304, 318, 319  
 Suleimenov, O. 320  
 Sullivan, L. 127  
 Summers, L. 69, 151  
 Sutherland, P. D. 151  
 Suzuki, D. 317, 320  
 Swaminathan, S. 320

## T

Takemura, M. 320  
 Takla, L. 110

Tandon, N. 123  
 Tangiora, P. 317, 319  
 Tanzania 324  
 Tauran, J.-L. Mons. 39, 197, 211  
 Telecom 130  
 Templo del Entendimiento Universal (Temple of Understanding) 79  
 Thatcher, M. 24, 152  
 The Conservation Movement 8  
 The Financial Times 53  
 The Global Fund for Women 122  
 The Humanist 63  
 The London Times 53  
 The World Conservation Union 130  
 Thoreau, H. D. 8  
 Timor 247  
 Tinbergen, J. 153  
 Toepfer, K. 11  
 Tolba, M. 67  
 Toller, F. 365  
 Torres Molina, R. 202  
 Toumani Touré 317  
 Tsileil-Waututh Nation 122  
 Tucker, M. E. 122  
 Turco, M. 242  
 Turmen, T. 40  
 Turner, T. 74, 81, 92, 120, 124, 126, 127, 153, 154, 319  
 Turquía 152, 302

## U

Uganda 303, 329  
 UNCTAD 327, 330  
 UNESCO 11, 34, 64, 65, 67, 69, 71, 74, 76, 77, 78, 89, 90, 109, 110, 111, 125, 139, 176, 185, 197, 198, 213, 214, 297, 317, 319, 331  
 UNICEF 30, 33, 50, 52, 64, 77, 78, 125, 148, 171, 173, 175, 176, 197, 198, 214, 264, 267, 329  
 UNIFEM 127, 176, 185, 318  
 Unilever 31  
 Unión Americana para las Libertades Civiles 272

Unión Europea 74, 118, 207, 210, 241, 245  
 Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza 8  
 Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) 67, 299  
 United Religions Initiative (URI) 74, 78, 125, 126, 127  
 Universidad de Chicago 9, 88  
 Urquhart, B. 323, 332  
 Uruguay 88, 186, 270, 323, 328  
 USAID 30

## V

Vacca, L. 74  
 Valdov, K. E. 137  
 Van Agt, A. 320  
 Van der Beugel, E. H. 152  
 Vaquir, O. M. 219  
 Varese, L. 251  
 Vargas do Amaral Peixoto, C. 330  
 Vargas Llosa, M. 32  
 Vaticano 5, 17, 71, 81, 98, 157, 197, 209, 210, 211, 243, 271, 278, 281, 286, 292  
 Vaughan, J. P. 42  
 Vázquez, R. 202  
 Velikhov, Y. 320  
 Veltroni, W. 152  
 Venezuela 180, 318, 324  
 Verbitsky, H. 138, 261  
 Verner Reed, J. 137  
 Vial Correa, J. de D. 197  
 Vieira de Mello, S. 120  
 Vietnam 31, 122  
 Vietnam Veterans of America Foundation 122  
 Villalba, A. 179, 202  
 Vinacour, J. 267  
 Vinocur, P. 267  
 Volcker, P. 32  
 Vorontsov, Y. 332

## W

Walcott, D. 110

Warnock, M. 21  
 White, L. 13  
 Whyte, D. 124  
 Wiederkehr, R. 319  
 Wiesel, E. 110  
 Wirth, T. E. 81, 154  
 Witolaer, E. 317  
 Wolfensohn, J. D. 76, 151  
 Wolff von Amerongen, O. 152  
 Women's Caucus for Gender Justice (WCGJ) 118, 272, 273  
 Women's Environment and Development Organization (WEDO) 11, 122, 254, 301, 319  
 World Conference of Religions for Peace (WCRP) 125  
 World Conservation Union (WCU) 76, 130  
 World Watch Institute 11, 33, 300  
 World Wildlife Fund (WWF) 11, 67, 75, 90, 120, 130, 132, 318  
 Worldwide Indigenous Science Network (WISN) 122  
 Wright-Edelman, M. 123

## Y

Yakovlev, A. 320  
 Ybarra, E. 32  
 Yellic, C. 268  
 Young-seek, C. 137

## Z

Zahr, C. A. 42  
 Zedillo, E. 32  
 Zero Population Growth 11  
 Zimbabwe 122, 257, 323  
 Zoeteman, K. 122  
 Zonco, L. 267  
 Zoroastro 132  
 Zuccardi, C. 268  
 Zurutuza, C. 186, 261



Indice temático

---

- Aborto 11, 19, 24, 26, 27, 30, 39, 40, 41, 42, 49, 50, 51, 53, 58, 59, 62, 65, 70, 71, 79, 81, 94, 103, 104, 112, 113, 118, 120, 126, 138, 146, 147, 153, 165, 167, 168, 173, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 202, 206, 207, 208, 209, 210, 214, 216, 217, 218, 219, 223, 229, 232, 234, 236, 240, 241, 245, 246, 247, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 261, 262, 263, 264, 266, 268, 269, 270, 272, 273, 275, 281, 326, 341, 349, 365 // aborto eugenésico 229 // píldora del día después 50, 58, 219, 226, 227, 232, 233, 247, 269  
 Adolescentes 24, 43, 51, 52, 177, 178, 184, 193, 194, 195, 196, 200, 231, 233, 262, 263, 268, 326, 346, 349 // embarazo adolescente 26, 109, 232, 269 // derechos de los adolescentes 177, 195  
 Agenda 21 35, 36, 38, 44, 76, 80, 116, 211  
 Anencefalia 53, 202, 201  
 Anticonceptivos 28, 42, 50, 70, 178, 194, 212, 217, 219, 224, 231, 232, 233, 235, 242, 263 // abortivos 28, 41, 42, 50, 52, 70, 71, 153, 217, 232, 233 // de emergencia 41, 42, 50, 70, 71, 153, 178, 195, 232, 233, 362 // hormonales 28, 42, 233 // RU-486 42, 153, 178, 214  
 Año del Diálogo entre las Civilizaciones 107  
 Asamblea General de las Naciones Unidas 111, 135, 143, 160, 161, 190, 325  
     vid. Sesiones especiales: Río+5, El Cairo+5, Beijing+5, Copenhague+5, Estambul+5, Niño+10  
 Beijing (1995) 24, 26, 35, 49, 51, 65, 78, 81, 101, 112, 116, 122, 132, 133, 136, 143, 144, 154, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 179, 180, 183, 184, 209, 212, 226, 241, 254, 255, 256, 264, 270, 271, 272, 273, 302, 304, 318, 319  
 Beijing+5 (2000) 49, 78, 172, 183, 255, 256, 264, 270, 304  
 Belgrado (1965) 28, 65, 66  
 Bucarest (1974) 27, 28, 29, 30, 65, 298  
 Budismo 90, 132  
 Calidad de vida 24, 28, 30, 34, 51, 55, 84, 216, 282  
 Carta a las Familias 18  
 Carta a los Jóvenes 278  
 Carta de la Tierra 11, 36, 44, 60, 61, 62, 73-83, 85-89, 91, 93, 99, 100, 109, 111, 113, 114, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 127, 132, 134, 135, 137, 143, 144, 152, 154, 211, 239, 270, 315, 316, 317, 320, 321, 325, 327-332  
 Carta Magna de la Tierra 11  
 Carta para la Democracia Global 113, 114, 115, 119  
 Centesimus annus 100, 279, 280, 281, 283  
 Ciudadanía 117, 123, 139, 140, 141, 186  
 Ciudadanía: Estudios, Información y Acción 123  
 Clonación 21, 60, 108, 364  
 Coalición de Oslo por la Libertad Religiosa y de Conciencia 65  
 Código de Ética Médica 228  
 Comités de Seguimiento de los Tratados de Derechos Humanos 43  
     vid. Folletos Informativos, Observaciones Generales, Glen Cove, Glen Cove+5  
 Concepción 7, 15, 17, 20, 38, 41, 50, 57, 59, 63, 65, 95, 141, 146, 147, 180, 219, 222, 226, 236, 250, 251, 259, 268, 292  
 Concilio Vaticano II 5, 17, 157, 278, 281, 286, 292  
 Confucionismo 82  
 Consecuencialismo 3, 235, 236  
 Consenso 2, 16, 24, 50, 51, 62, 66, 88, 91, 102, 135, 140, 159, 169, 170, 173, 175, 229, 230, 244  
 Consenso de Bellagio 50  
 Contracepción 24, 41, 42, 50, 56, 62, 73, 237, 244, 281  
 Control de la natalidad 11  
 Convención de Derechos del Niño 117, 146, 147, 148, 222, 263, 267

- Convención sobre la Eliminación de todas las formas de discriminación en contra de las mujeres (CEDAW) 112, 114, 121, 144, 146, 166, 175, 178, 179, 181, 182, 183, 187, 188, 189, 190, 191, 197, 208, 209, 222, 223, 239, 240, 241, 254, 255, 256, 258, 259, 261, 262, 264
- Copenhague (1995) 35, 49, 116, 132, 154, 171, 212, 256, 304
- Copenhague+5 (2001) 49, 256, 304
- Cultura 12, 19, 20, 34, 46, 51, 65, 77, 94, 95, 108, 109, 110, 111, 112, 115, 124, 125, 159, 180, 190, 228, 232, 234, 235, 236, 250, 252, 264, 289, 290, 292, 307, 304, 315
- Cumbre de FAO, Roma (1996) 171
- Cumbre [Foro, Asamblea, Declaraciones] del Milenio (2000) 92, 114, 121-127, 129-135, 137, 138, 142, 144, 145, 188, 212, 256, 270, 304
- Cumbres y Conferencias de las Naciones Unidas: vid. Belgrado (1965), Teherán (1966), Estocolmo (1972), Bucarest (1974), México (1984), Río (1992), Viena (1993), El Cairo (1994), Beijing (1995), Copenhague (1995), Estambul (1996), FAO (Roma, 1996), Del Milenio (Nueva York, 2000), Río+10 (Johannesburgo, 2002)
- Decálogo 74, 80
- Declaración de Derechos Humanos 46, 159, 161, 163, 164, 165, 173 // declaración de derechos planetarios 11
- Democracia global 89, 113, 114, 115, 116, 119
- Derechos de la mujer 35, 39, 43, 169, 185, 193, 195, 241, 252
- Derechos del niño 65, 116, 117, 146, 147, 148, 183, 192, 193, 222, 224, 225, 263, 265, 267
- Derechos humanos 2, 24, 25, 29, 30, 43, 44, 46, 47, 49, 65, 66, 67, 68, 84, 110, 111, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 125, 130, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 142, 145, 148, 157-177, 182, 183, 184, 186-192, 197, 202, 203, 206, 207, 208, 210, 213, 220, 221, 222, 223, 240, 247, 253, 255, 256, 260, 261, 262, 266, 267, 269, 270, 274, 278, 289, 302, 303, 305, 311, 313, 319, 329
- Determinismo 8
- Día de la Tierra 11, 298
- Diálogo 3, 20, 50, 67, 79, 89, 107, 108, 122, 124, 249, 250, 288, 290, 292, 293, 316
- Diálogos de Lyon 89
- DIU 42, 50, 218, 232, 233
- Dominio global 18, 62, 142
- Dominus Iesus 105, 127
- ECO'92 34, 36, 317
- Ecología 7, 9, 12, 37, 81, 279, 285, 327
- El Cairo (1994) 24, 26, 28, 35, 39, 40, 49, 50, 51, 70, 81, 101, 116, 125, 133, 136, 139, 143, 144, 153, 154, 163, 169, 170, 171, 172, 174, 176, 177, 180, 184, 209, 212, 223, 225, 226, 262, 268, 273, 302, 303
- El Cairo+5 (1999) 49, 50, 139, 153, 172, 176, 177, 262, 303
- Embarazo 26, 28, 41, 42, 53, 72, 109, 118, 167, 178, 179, 182, 190, 195, 196, 201, 202, 230, 231, 232, 269, 270, 272, 273, 274, 275
- Estado 7, 30, 37, 58, 66, 75, 81, 89, 94, 115, 120, 121, 122, 124, 126, 129, 139, 145, 146, 150, 151, 152, 153, 170, 171, 177, 180, 192, 193, 197, 200, 202, 203, 205, 216, 220, 242, 243, 245, 246, 251, 256, 259, 260, 261, 263, 265, 266, 267, 300, 326, 328
- Estado de la Población Mundial 171, 177
- Estereotipos 35, 213
- Esterilización 58, 59, 60, 176, 177, 207, 216, 234, 245, 269, 271, 275, 281
- Estocolmo (1972) 23, 26, 28, 65, 298, 317, 319
- Estocolmo (1998) 65
- Estambul (1996) 25, 81, 116, 136, 171, 172, 302
- Estambul+5 (2001) 172
- Ética 3, 10, 13, 16, 17, 19, 20, 22, 25, 26, 34, 44, 54, 55, 60, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 81, 88, 89, 90, 91, 93, 99, 100, 109, 110, 111, 113, 124, 125, 127, 140, 149, 150, 152, 228, 229, 236, 237, 250, 251, 252, 254, 284, 288
- Eugenismo 9, 47, 48, 57, 58
- Evangelium vitae 2, 16, 38, 56, 94, 103, 104, 197, 228, 234, 281, 282, 289
- Evoluciones demográficas: dimensiones éticas y pastorales 33, 284
- Evolucionismo 7, 216
- Familia 2, 16, 17, 25, 26, 27, 32, 33, 35, 39, 40, 44, 46, 53, 63, 68, 71, 72, 94, 103, 108, 116, 137, 141, 142, 145, 147, 151, 153, 161, 163, 164, 165, 168, 170, 173, 177, 179, 180, 191, 195, 196, 206, 216, 219, 224, 225, 226, 227, 231, 235, 236, 237, 244, 250, 252, 256, 262, 263, 264, 266, 267, 281, 284, 285, 291, 293, 307, 309, 316
- Familia et Vita 142, 173, 177
- Familiaris consortio 237
- Fecundación 21, 41, 43, 57, 59, 60, 217, 229, 235, 242 // in vitro 57, 59, 60
- Foro del Estado del Mundo 89, 115, 120, 121, 122, 150, 153
- Foro Económico de Davos 75, 78, 90, 120, 130, 151, 318
- Foro por los Derechos Reproductivos 173, 267
- Foros de La Haya 88, 116, 263, 303
- Gaudium et spes 95, 278, 281, 286
- Generaciones 24, 34, 68, 87, 171, 301, 310
- Género 24, 35, 44, 61, 84, 99, 111, 112, 116, 119, 130, 133, 136, 169, 171, 175, 176, 182, 184, 185, 186, 187, 194, 196, 197, 199, 206, 207, 240, 256, 257, 270, 275, 278, 313
- Glen Cove 165, 174, 175, 176, 177, 183, 184, 185, 187, 188, 252, 303, 304
- Glen Cove+5 183, 184, 185, 188, 304
- Global Compact 130, 213
- Gobierno mundial 25, 32, 74, 78, 115, 129, 130, 153, 154, 155
- Holismo 25, 84
- Homosexualidad 66, 185, 247
- Humanæ vitæ 63, 237
- Humanismo 12, 61
- Identidad 44, 219, 243, 251, 257, 275
- Ideología 28, 55, 101, 102, 112, 124, 139, 149, 172, 215, 216, 231, 239, 241, 245, 256, 281, 286, 287
- Igualdad 30, 66, 84, 86, 128, 136, 137, 166, 167, 171, 187, 189, 193, 195, 199, 207, 212, 241, 252, 267, 313
- Ilustración 8
- Individualismo 20, 135, 159, 160, 173, 292 // individualismo libertario 160
- Informe Kissinger 29
- Informe Sandbaek 210
- Informe Santa Fe 31
- Iniciativa Estratégica Medioambiental 36
- Internacional Socialista 55
- Islam 73, 82, 113
- Jain 132
- Juicio 5, 20, 74, 83, 88, 215, 261, 364 // juicio moral 20
- Justicia 27, 63, 102, 107, 118, 132, 154, 161, 169, 171, 222, 227, 230, 246, 266, 289, 293, 307, 310, 312, 314, 316, 324, 326
- Ley 3, 4, 19, 58, 59, 62, 63, 74, 80, 95, 100, 102, 103, 104, 116, 141, 148, 158, 163, 179, 180, 187, 190, 193, 198, 201, 202, 214, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 235, 236, 242, 245, 246, 249, 252, 254, 255, 257, 258, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 272, 273, 298

Libertad 20, 33, 42, 46, 65, 86, 102, 108, 126, 132, 152, 160, 162, 163, 164, 167, 177, 180, 193, 199, 216, 220, 234, 242, 245, 246, 253, 256, 275, 279, 286, 288, 291, 310, 316  
 Libertatis conscientia 285, 286  
 Manifiesto 2000 109, 111, 112, 304  
 Masonería 110, 114, 120, 124, 125, 150, 248, 256  
 Maternidad segura 35, 39, 49, 201  
 Matrimonio 33, 40, 63, 104, 180, 236, 291  
 Medio ambiente 9, 11, 23, 24, 34, 51, 56, 63, 67, 74, 75, 77, 79, 81, 82, 85, 111, 119, 125, 130, 136, 145, 154, 155, 171, 198, 253, 267, 281, 289, 298, 299, 300, 301, 302, 308, 311, 316, 317, 323, 325, 327, 329, 331, 332  
 Mentalidad 21, 33, 102, 103, 140, 162, 178, 217, 282, 283, 291, 315  
 Modernidad 3, 13, 15, 99, 102  
 Mujer 24, 26, 35, 36, 39, 43, 44, 50, 51, 52, 65, 71, 79, 81, 83, 87, 112, 116, 117, 118, 120, 122, 123, 124, 125, 136, 138, 143, 146, 154, 158, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 178, 179, 181-197, 201, 202, 206, 208, 212, 217, 218, 224, 225, 229, 230, 233, 237, 238, 240, 241, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 261, 262, 263, 264, 267, 270, 273, 277, 279, 283  
 Mulieris dignitatem 278  
 Naturaleza 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 44, 67, 81, 82, 83, 85, 86, 95, 123, 140, 160, 161, 211, 218, 235, 278, 280, 281, 285, 286, 290, 299, 300, 307, 309, 310  
 Nazismo 8, 20, 58, 59, 158, 217  
 New Age 25, 62, 79, 84, 88, 90, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 132, 254, 285, 325  
 Niño 33, 42, 44, 48, 53, 65, 66, 72, 79, 108, 113, 116, 117, 125, 136, 145, 146, 147, 148, 151, 162, 165, 176, 179, 181, 183, 187, 192, 193, 198, 199, 200, 219, 222, 224, 225, 226, 242, 246, 247, 257, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 301, 314, 326, 329 // interés superior del niño 265, 266  
 Niño+10 (2002) 42, 263  
 Nosotros los Pueblos 144, 336  
 Novo milenio ineunte 3, 289, 290, 293  
 Nuestra Diversidad Creativa 109, 110, 111  
 Nuevo Orden Mundial 1, 3, 18, 61, 81, 85, 90, 91, 137, 140, 149, 174, 225, 228, 287, 288  
 Nuevos paradigmas 1, 2, 18, 36, 45, 46, 47, 48, 54, 55, 57, 59, 62, 94, 96, 100, 110, 125, 128, 149, 150, 153, 171, 228, 279, 287, 289  
 Obligaciones 85, 135, 172, 182, 190, 193, 196, 201, 202, 203, 204, 205, 225, 239, 240, 258, 265  
 Observaciones generales 189, 255  
 Octogesima adveniens 27  
 ONG's 6, 49, 50, 52, 74, 89, 114, 115, 116, 117, 118, 121, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 154, 155, 171, 172, 173, 174, 175, 183, 184, 187, 188, 197, 202, 208, 212, 244, 253, 255, 256, 270, 272, 275, 304, 305, 318  
 Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales 172, 189, 208  
 Pacto de Derechos Civiles y Políticos 187, 202  
 Padres 19, 33, 43, 49, 57, 103, 112, 147, 159, 165, 177, 184, 193, 194, 200, 219, 222, 224, 225, 226, 231, 240, 246, 250, 251, 252, 257, 258, 260, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268 // delincuentes fundamentalistas 252 // derechos de los padres 222, 226, 252, 263, 264, 268  
 Paganismo 3, 63, 73, 90  
 Panteísmo 1, 61, 62, 73, 79, 82, 140  
 Paradigma 1, 18, 23, 25, 35, 36, 45, 46, 47, 48, 49, 54, 55, 57, 70, 73, 78, 84,

90, 119, 140, 164, 171, 211, 213, 262, 270, 287, 289 // paradigma de la salud 1, 45, 46, 47, 57, 289 // paradigma del desarrollo sustentable o sostenible 18, 25, 35, 36, 55, 57, 78, 84, 119, 140, 164, 211, 213, 262, 287 // paradigma ético 36  
 Paternidad responsable 2, 39, 147, 236  
 Patria potestad 126, 224, 225, 231, 240, 256, 265, 266, 267, 268, 291, 326  
 Perspectiva 17, 22, 35, 44, 89, 96, 107, 112, 130, 160, 169, 176, 185, 187, 196, 199, 206, 207, 256 // perspectiva de género 35, 44, 112, 130, 169, 176, 185, 187, 196, 199, 206, 207, 256  
 Población 11, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 44, 45, 50, 52, 55, 59, 63, 65, 68, 69, 70, 71, 80, 85, 114, 116, 119, 126, 136, 139, 140, 143, 144, 154, 163, 169, 170, 171, 174, 175, 177, 183, 184, 185, 191, 199, 210, 212, 217, 225, 233, 240, 247, 249, 256, 269, 274, 275, 289, 300, 302, 303, 304, 308, 319, 331  
 Populorum progressio 37, 291  
 Positivismo jurídico 102, 104, 159  
 Premio Nobel 10, 110, 115, 153, 325  
 Principios 3, 9, 16, 17, 19, 22, 55, 65, 67, 68, 71, 72, 77, 78, 80, 81, 85, 89, 91, 98, 102, 103, 111, 113, 120, 121, 126, 131, 134, 135, 137, 147, 173, 180, 184, 212, 224, 239, 241, 250, 251, 252, 274, 290, 291, 294, 309, 315, 316 // principios inmutables 3, 17, 252 // principios morales 16, 91, 102, 250, 290, 291  
 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) 44, 50, 75, 77, 78, 90, 110, 114, 125, 127, 153, 154, 176, 213, 214, 253, 318, 330  
 Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) 67, 77, 78, 81, 114, 125, 253, 298, 300  
 Programa Marco Universal de Educación Moral, Salud y Medio Ambiente 109, 112  
 Protocolos opcionales o facultativos 43, 79, 121, 123, 138, 165, 257-262  
 Racionalismo 17  
 Recomendaciones generales 175  
 Recursos naturales 8, 14, 24, 30, 34, 38, 73, 111, 117, 154, 155, 213, 282, 318  
 Redemptor hominis 16, 284  
 Regulación de la fertilidad 39, 40  
 Reingeniería social 1, 25, 81, 137, 142, 146, 149, 197, 209, 219, 226, 252, 269  
 Relativismo moral 62, 93, 159, 245  
 Religiones 13, 32, 62, 81, 82, 89, 90, 91, 93, 109, 111, 125, 126, 127, 128, 132, 135, 183, 244, 245, 247, 270, 316 // religión global 85  
 Río (1992) 23, 34, 36, 38, 39, 44, 69, 72, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 117, 136, 143, 171, 172, 174, 211, 301, 317, 319, 329, 332  
 Río+5 (1997) 36, 75, 76, 77, 117, 172  
 Río+10, Johannesburgo (2002) 38, 74, 78, 79, 80, 144, 172-207, 213, 256  
 Salud 1, 23, 24, 26, 30, 35, 39, 40, 42-54, 57, 70, 71, 74, 84, 103, 109, 112, 119, 130, 133, 139, 143, 153, 163-178, 180, 181, 182, 183, 184, 186-210, 212, 214, 217, 219, 223, 224, 225, 226, 228, 229, 231, 232, 233, 235, 240, 241, 242, 244, 246, 247, 253, 254, 255, 257, 260, 262-269, 275, 289, 299, 303, 304, 305, 311, 312, 313, 319, 326, 331  
 Salud para Todos 45, 46, 53, 54, 178  
 Salud reproductiva 35, 39, 42, 43, 49, 52, 70, 71, 74, 84, 133, 153, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 175, 178, 180, 182, 183, 187, 188, 190, 191, 192, 194, 195, 197, 200, 202, 203, 206, 208, 209, 212, 217, 219, 223, 224, 225, 226, 233, 241, 255, 262, 264, 266, 267, 268, 303, 312, 326  
 Salud sexual y reproductiva 42, 52, 139, 173, 174, 184, 187, 193, 195, 196, 199, 200, 201, 210, 240, 242, 244, 260, 264, 266, 303  
 Sectas 31, 66, 90, 132, 153, 245, 325, 326  
 Segunda Guerra Mundial 9, 61, 128

Seguridad 29, 30, 37, 63, 73, 85, 119, 121, 123, 124, 133, 136, 151, 167, 177, 199, 204, 213, 308, 312, 313, 315, 324, 330, 331, 332 // seguridad demográfica 73 // seguridad nacional 29, 30, 37, 123

Servicios 6, 23, 35, 42, 43, 46, 49, 53, 71, 133, 147, 153, 167, 170, 173, 177, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 204, 206, 207, 209, 212, 225, 240, 241, 247, 249, 257, 262, 264, 312, 326

Sesiones especiales de la Asamblea General 172, 263

Sexo 44, 57, 59, 166, 216, 219, 220, 233, 269, 275

SIDA 196, 199, 201, 233, 244, 245, 274, 304

Sintoísmo 132

Soberanía 25, 32, 30, 64, 74, 89, 103, 129, 137, 138, 148, 223, 255, 256, 261, 262, 274

Sociedad 2, 9, 10, 12, 19, 25, 27, 33, 44, 52, 62, 68, 71, 72, 82, 84, 94, 95, 100, 101, 102, 103, 104, 107, 108, 113, 115, 116, 123, 129, 131, 134, 135, 141, 159, 161, 180, 182, 186, 193, 206, 212, 216, 217, 219, 220, 227, 229, 230, 235, 236, 248, 249, 251, 253, 282, 283, 284, 285, 287, 291, 293, 300, 303, 307, 308, 314, 316

Sollicitudo rei socialis 15, 37, 280, 281, 283, 284, 285

Subjetivismo 19

Técnicas de fecundación artificial 21

Teherán (1968) 165, 166

Tercer Mundo 28, 29, 31, 54, 56, 69, 298, 328

Tierra 3, 5, 9, 13, 14, 15, 18, 11, 24, 33, 34, 36, 37, 44, 57, 60, 61, 62, 67, 68, 69, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 99, 100, 101, 109, 111, 113, 114, 115, 116, 117, 120, 121, 122, 123, 127, 132, 134, 135, 137, 140, 143, 144, 152, 154, 208, 211, 213, 239, 270, 278, 279, 280, 282, 286, 288, 295, 297, 298, 301, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 315, 316, 317, 320, 321, 325, 327, 328, 329, 330, 331, 332

Tolerancia 20, 91, 94, 113, 135, 315

Utilitarismo 3, 21, 47, 60, 94, 113

Verdad 2, 20, 69, 83, 91, 97, 100, 102, 104, 105, 113, 149, 171, 217, 218, 219, 234, 246, 249, 250, 264, 287, 290, 316

Veritatis splendor 20, 100, 236

Vida humana 20, 21, 41, 50, 55, 77, 79, 91, 94, 163, 178, 179, 224, 227, 231, 250, 255, 256, 262, 268, 269, 278, 279, 280, 282, 283, 289, 291, 292

Viena (1993) 65, 116, 121, 122, 133, 163, 169, 170, 171, 182, 183, 272, 302, 319

Violencia 24, 84, 109, 111, 112, 119, 127, 133, 149, 162, 173, 187, 194, 195, 197, 201, 205, 216, 240, 271, 275, 313, 314, 315 // violencia de género 119, 240



**Editorial y  
Distribuidora**

Hipólito Yrigoyen 1970 (C1089AAL)  
Buenos Aires, República Argentina  
teléfax 4952-8383  
vorticelbros@sineclis.com.ar

**El Apokalypsis de San Juan**  
LEONARDO CASTELLANI

**Camperas**  
LEONARDO CASTELLANI

**El nuevo gobierno de Sancho**  
LEONARDO CASTELLANI

**La reforma de la enseñanza**  
LEONARDO CASTELLANI

**El Evangelio de Jesucristo**  
LEONARDO CASTELLANI

**Descenso y ascenso del alma por la belleza**  
LEOPOLDO MARECHAL

**Leyendo a Tolkien**  
JORGE FERRO

**Crónica de cinco siglos**  
JUAN LUIS GALLARDO

**Omega 666. El planeta gris**  
JUAN LUIS GALLARDO

**Viajes, viajeros y lugares**  
JUAN LUIS GALLARDO

**Comparancias y sucedidos**  
JUAN LUIS GALLARDO

**Historia Sagrada para chicos argentinos**  
JUAN LUIS GALLARDO

**Cosas y más cosas**  
JUAN LUIS GALLARDO

**Malvinas, conflicto vigente**  
CARLOS A. C. BÜSSER

**Engaño mortal**  
JORGE SCALA

Se terminó de imprimir  
Luis María C  
Buenos Aires

M:

